

<i>Lp.</i>	<i>Numer konta</i>	<i>Powierzchnia ogółem</i>	<i>Powierzchnia przeliczeniowa</i>	<i>Kwota podatku</i>
16.	120028	1,8066	0,3220	23,00 zł

c) w podatku leśnym

<i>Lp.</i>	<i>Numer konta</i>	<i>Lasy ogółem</i>	<i>Lasy opodatkowane</i>	<i>Kwota podatku</i>
1.	100043	1,0000	1,0000	30,00 zł
2.	70106	0,3900	0,3900	12,00 zł
3.	70011	0,3100	0,3100	9,00 zł
4.	70121	0,8000	0,4000	12,00zł
5.	70134	0,5700	0,5700	17,00 zł
6.	70117	0,4200	0,4200	13,00 zł
7.	70113	0,0700	0,0000	0,00 zł
8.	70137	0,1000	0,1000	3,00 zł
9.	70112	0,1600	0,1600	5,00 zł
10.	70125	0,1800	0,0000	0,00 zł
11.	70132	1,5300	0,7900	24,00 zł
12.	70116	0,8100	0,6300	19,00 zł
13.	70111	1,2800	0,6000	18,00 zł
14.	70099	0,5800	0,0300	1,00 zł
15.	70123	0,3700	0,3700	11,00 zł

W wyniku kontroli podatników z powyższej próby nie stwierdziła błędów oraz nieprawidłowości systemowych. Przeprowadzona kontrola ustaliła następujące jednostkowe nieprawidłowości:

a) w zakresie podatku rolnego ustalono przypadek u podatnika o nr konta 20010 błędnego wyliczenia podstawy opodatkowania. W decyzji wymiarowej podstawę opodatkowania a wyliczono mu jako 15,0012 natomiast według okazanych danych geodezyjnych winna ona wynieść 15,0731 . Artykuł 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym (*tekst jednolity z 2006 roku Dz. U. Nr 136 poz. 969 z późn. zm.*), stwierdza, iż podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi liczba hektarów przeliczeniowych, ustalonych na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji geodezyjnej,

W trakcie kontroli podatku rolnego ustalono również, iż kontrolowany organ podatkowy dla części podatników brał do wyliczenia podstawy opodatkowania grunty sklasyfikowane jako rowy posiadające dodatkowo klaso użytek rolny a dla pozostałej części podatników nie. Skutkowało to także błędnym wyliczeniem podstawy opodatkowania. Nieprawidłowość tę stwierdzono w następujących kontach podatkowych:

- 80020 – podatnikowi wyliczono podstawę opodatkowania jako 20,5916 ha według okazanych danych z ewidencji gruntów i budynków winna ona wynieść 20,6355 ha przeliczeniowego

- 150020 – w decyzji wymiarowej podatnikowi wyliczono 8,4885 ha przeliczeniowego według danych geodezyjnych podstawa opodatkowania powinna wynieść 8,516 ha.

Wyjaśnienia pani Janiny Frąckiel stanowią załącznik nr 3/8 do protokołu kontroli.

b) sprawdzając wymiar podatku leśnego ustalono opisane poniżej nieprawidłowości:

- podatnik o nr konta 70071 posiada 2,96 ha lasów, w informacji podatkowej ujawnia 0,79 ha do 40 lat i 2,17 ha pow 40 lat kontrolowany organ podatkowy wymierzył mu podatek tylko za 1,81 ha lasów

- podatnik o nr konta 70013 posiada 4,87 ha lasów, w informacji podatkowej ujawnia powierzchnie lasów 1,14 ha do 40 lat i 3,73 ha powyżej 40 lat kontrolowany organ podatkowy wymierzył mu podatek tylko za 2,49 ha lasów,

c) w zakresie podatku od nieruchomości stwierdzono tylko nieprawidłowość u podatnika pod numerem konta podatkowego 90002, podatnik zadeklarował 98m² budynków mieszkalnych a wymierzono mu podatek tylko za 80 m².

W ocenie kontrolującego nieprawidłowości opisane w części protokołu dotyczących podatków rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych, były także skutkiem nie wykonywania przez organ podatkowy czynności sprawdzających, które powinny być dokonywane stosownie do przepisów art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

5.2.9. Egzekucja i upomnienia

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że ogólna suma zaległości z tytułu nie zapłaconych podatków lokalnych na dzień 31.12.2010r. wynosi 94.256,23 zł i jest niższa od zaległości początkowej o 20.182,61 zł. Z ewidencji

podatkowej wynika, że na koniec kontrolowanego okresu zaległość posiadało 51 podatników opłacających podatki jako osoby fizyczne oraz 2 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych. W kontrolowanym okresie wystawiono 142 upomnienia (w tym 8 na osoby prawne). Ustalono, że ewidencja upomnień jest prowadzona zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o egzekucji w administracji (Dz. U. Nr 137, 1541 ze zm.). W przypadku osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej pierwsze działania upominawcze dotyczące bieżących należności zostały podjęte w dniu 26.02.2010r. W kolejnych miesiącach działania te kontynuowano. Dotyczyły one podatnika wymienionego w zał. nr 3/6a pod poz. 1 i objęły swym zakresem całość zaległości jakie posiadał. W przypadku osób fizycznych pierwsze prace upominawcze prowadzono w miesiącu kwietniu. Kolejne w miesiącach sierpnia, października i grudniu. Z przedstawionej ewidencji tytułów wynika, że w roku 2010 wystawiono 32 tytuły egzekucyjne, w tym 6 dotyczyły osób prawnych. Łączna wartość należności, na którą wystawiono tytuły wynosi 63.271,80 zł. Kontrolę prawidłowości i powszechności prowadzenia działań upominawczych i egzekucyjnych przeprowadzono na 10 podatnikach zaliczanych do grupy osób fizycznych i 2 podatników zaliczonych do kategorii osób prawnych. Próbkę kontroli stanowią podatnicy z największą kwotą zaległości (zał. nr 3/6 i 3/6a). Łączna wartość zadłużenia ww dłużników wynosi 68.318,00 zł. Z dokumentacji podatkowej wynika, że:

- działaniami upominawczymi w roku 2010 objęto 7 (z 10) podatników,
- dwaj podatnicy, którym nie wystawiono upomnień, opłacili wierzytelność w styczniu 2011 roku, natomiast w jednym przypadku wystawiono upomnienia.
- w przypadku podatników, którym doręczono upomnienia, a nie opłacili oni podatku w roku 2010 i na początku roku 2011r. wystawiono tytuły wykonawcze.

Z ewidencji księgowej wynika, że w dniu 04.11.2010r. dokonano odpisu należności przedawnionych w wysokości 63.852,70 zł (2003-2004) należących do GS „SCH” w Knyszynie. Podstawą odpisu było pismo syndyka, z którego wynika, że postanowieniem z dnia 07.08.2003r. Sygn. Akt VIII GU 39/02 została ogłoszona upadłość podatnika. W podjętych przez wierzyciela działaniach organy egzekucyjne nie zastosowały środków egzekucyjnych i tym samym wierzytelności przedawniły się z upływem 5 lat od końca roku następującego po roku, w którym podatek był należny do zapłaty.







W ocenie kontrolującego sposób prowadzenia i zakres działań upominawczych i egzekucyjnych należy uznać za poprawny i zgodny z przepisami o prowadzeniu egzekucji w administracji.

5.2.9. Ulgi i zwolnienia w zapłacie podatku rolnego udzielane na podstawie ustawy o podatku rolnym.

W 2010r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (Dz. U. tekst jednolity z 2006r. Nr 136, poz. 969 zez zm.) organ podatkowy w drodze decyzji przyznał 5 zwolnień z tytułu nabycia gruntów na powiększenie istniejącego gospodarstwa oraz 1 ulgę inwestycyjną.

Kontroli prawidłowości stosowania przepisów przy udzielaniu ww. ulg i zwolnień dokonano na podstawie decyzji o następujących numerach:

- Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów – Fn. 3113-5-1/10, Fn. 3113-5-1/10, Fn. 3113-5-1/10, Fn. 3113-5-1/10, Fn. 3113-5-1/10, Fn. 3113-5-1/10.

- Ulga inwestycyjna – Fn 3113-1-1/10;

W wyniku analizy decyzji dotyczących zwolnienia z tytułu nabycia gruntów stwierdzono, że:

- okres zwolnienia ustalono zgodnie z przepisami art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i z uwzględnieniem art. 13d ust. 1 i 3 tejsze ustawy.

- ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że sprzedający i kupujący nie są spokrewnieni,

- na podstawie ewidencji podatkowej ustalono, że grunty przed zakupem nie były w trwałym zagospodarowaniu kupującego.

Nieprawidłowości nie stwierdzono również w przypadku ulgi z tytułu wydatków inwestycyjnych poniesionych przez rolnika na modernizację. Środki wydane na wykonane prace pochodziły ze źródeł własnych podatnika, przedstawione zostały rachunki potwierdzające poniesione nakłady. Pracownicy organu podatkowego dokonali oględzin budynku, na okoliczność tą został sporządzony protokół. Dokonano weryfikacji przedstawionych rachunków i do ulgi zakwalifikowano jedynie wydatki bezpośrednio związane z modernizacją. Wysokość przyznanej ulgi stanowi $\frac{1}{4}$ poniesionych wydatków.

5.2.10. Ulgi w spłacie podatków







Kontroli poddano następujące decyzje przyznające ulgi w spłacie podatków:

a) Nr Fn. II.3113-2-7/10 z dnia 2010.10.18 r. – wniosek wpłynął w dniu 2010.09.27 r. podatnik zwrócił się o umorzenie II i III raty podatku rolnego z powodu ciężkiej sytuacji finansowej oraz „upadku w gospodarstwie rolnym”. Jako materiał dowodowy kontrolowany organ podatkowy zgromadził:

- zaświadczenie o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołustwie
- potwierdzenie zdania upadłej krowy do utylizacji do przedsiębiorstwa Struga S.A.
- kopie rachunków opłat comiesięcznych z TP S.A. MPO, PGE, Cyfrowego Polsatu, oraz dowody spłat kredytów.
- protokół o stanie majątkowy podatnika.

Wyżej wymienioną decyzją umorzono podatnikowi II i III ratę „łącznego zobowiązania pieniężnego” w kwocie 138 zł. Zastosowano mu więc ulgę na pozostałe podatki lokalne chociaż ubiegał się on o umorzenie tylko podatku rolnego. Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika także, iż podatnik jest w nadzwyczajnej sytuacji finansowej brak jest danych o comiesięcznych dochodach podatnika.

b) Nr Fn. II.3113-2-9/10 z dnia 2010.11.30 r. – wniosek wpłynął w dniu 2010.11.30 r. Podatnik ubiega o umorzenie IV raty podatku gruntowego. „Prośbę swą motywuje tym, że „27 ha jest zalane wodą ze zbiornika wodnego. Tym samym nie może czerpać korzyści z tego gruntu”. Jako materiał dowodowy kontrolowany organ podatkowy między innymi zgromadził:

- protokół o stanie majątkowy podatnika.
- protokół oględzin zalanego gruntu podpisanego między innymi przez Wójta Gminy Jasionówka. Z dnia 22 stycznia 2010 roku.

Analizując zgromadzony materiał dowodowy stwierdzono, iż w punkcie 3 protokołu oględzin zalanego gruntu znalazł się zapis o umarzeniu IV raty podatku „...do czasu podniesienia niweletu terenu urząd gminy będzie umarzał ostatnią ratę zobowiązania podatkowego ...”. Analizując zgromadzony materiał dowodowy należy stwierdzić, iż nie zgromadzono nim danych dotyczących sytuacji finansowej podatnika to jest dochodów i wydatków. Co więcej z treści protokołu oględzin gruntów należy stwierdzić, iż zalewanie gruntów przez wodę nie jest sytuacją nadzwyczajną lecz cykliczną pojawiającą się co roku w okresie zimowym. Według udzielonych informacji przez pracowników urzędu zajmującymi się wymiarem i poborem podatków zalewane grunty są sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako Ps V, a więc i tak są zwolnione ustawowo z podatku rolnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli powyższych decyzji stwierdzono, iż umieszczono w nich nieaktualną podstawę prawną to jest artykuł 67 §1, który został uchylony przez art. 1 pkt 32 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz.U.05.143.1199) zmieniającej nin. ustawę Ordynacja podatkowa z dniem 1 września 2005 r. Aktualnie obowiązujący przepis to art. 67a §1 Op.

Przeprowadzona kontrola ustaliła także, iż przed wydaniem powyższych decyzji kontrolowany organ podatkowy nie przeprowadził pełnego postępowania dowodowego co skutkowało nie zgromadzeniem materiału dowodowego potwierdzającego podniesione we wnioskach podatników ubiegających się o ulgi w spłacie podatków faktów potwierdzających trudną sytuację podatników. W tym przypadku szczególnie należy wskazać tu art. 120 i 121 § 1 Ordynacji podatkowej, z których wynika, że organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa oraz że postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Te dwie generalne zasady zobowiązują organ podatkowy aby w swym działaniu dochowywał szczególnej staranności i podejmował decyzje w oparciu o materiał dowodowy, który będzie przedstawiał stan faktyczny i pozwoli na dogłębną analizę przesłanek wskazanych we wniosku. Należy zauważyć, że kontrola w sposób bezpośredni nie kwestionuje zasadności umorzenia, ale jedynie sposób prowadzenia postępowania, szczególnie w zakresie zebranego materiału dowodowego oraz formalno prawnej zgodności wydawanych decyzji. Należy także dodać, iż art. 180 Op mówi, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia, organ podatkowy odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. Artykuł 181 Op podnosi także, że dowodami w postępowaniu podatkowym mogą być w szczególności księgi podatkowe, deklaracje złożone przez stronę, zeznania świadków, opinie biegłych, materiały i informacje zebrane w wyniku oględzin, informacje podatkowe oraz inne dokumenty zgromadzone w toku czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej. Decyzje umarzające oraz zgromadzony do nich materiał dowodowy stanowią załącznik nr 3/9 do protokołu kontroli.

5.2.11. Opłata targowa

W 2010 roku uregulowania dotyczące opłaty targowej zawarte były w Uchwale Rady Gminy w Jasionówce Nr IX/38/07 z dnia listopada 2007 roku w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej. W § 1 uchwały zostały określone stawki opłaty, których wysokość uzależniona jest od sposobu dokonywania sprzedaży. W przypadku gdy dla danej sprzedaży właściwa jest więcej niż jedna stawka opłaty targowej stosuje się stawkę wyższą. Z zapisów uchwały wynika również, że pobór opłaty targowej odbywa się w drodze inkasa, a na inkasenta wskazano pracownika UG w Jasionówce zatrudnionego na stanowisku kierowcy sam. ciężarowego. Z tytułu prowadzenia inkasa, inkasentowi przyznano wynagrodzenie w wysokości 30% prawidłowo pobranych i terminowo odprowadzonych kwot.

Z ewidencji księgowej wynika, że w badanym okresie uzyskano dochody w wysokości 680 zł.

Z dokonanej analizy biletów opłaty targowej wynika, że inkasent w okresie od 1.01.-31.12.2010r. wydał 65 biletów o nominale 5zł (nr bloczka 000552-0000560 i 0005601-0005688) Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów księgowych wynika, że inkasent dokonał trzech wpłat pobranej opłaty w dniu 28.05.2010 – 245 zł, 21.10.2010r. – 315 zł, 29.12.2010r. – 120 zł Z zapisów uchwały § 2 ust. 5 wynika, że inkasent powinien odprowadzać opłatę do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu jej pobrania. Z grzbietów z użytych bloczków wynika, że każdego miesiąca 2010 roku inkasent pobierał opłatę. W kontekście zapisu ww paragrafu inkasent powinien dokonywać wpłat co miesiąc. Z zapisów księgowych wynika, że inkasentowi naliczono wynagrodzenie w wysokości łącznej 204 zł. Ponieważ wynagrodzenie należy się od opłaty pobranej w prawidłowej wysokości i terminowo odprowadzonej do ustalenia podstawy jego naliczenia można było przyjąć jedynie wpłaty z miesiąca maja (bilety nr 0005577-000560, 000561-0005612, podstawa 230 zł.), października (bilety 0005653-0005664 podstawa 55 zł), grudnia (bilety nr 0005679-0005687 podstawa 45 zł). Łączna wartość wypłaconego wynagrodzenia powinna wynieść 99 zł.

5.2.12. Podatek od środków transportowych

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada Gminy w Jasionówce w uchwale Nr XXIV/139/09 z dnia 21 października 2009r.. określiła stawki podatku od środków transportowych.

Rada Gminy korzystając z uprawnień jakie przysługują jej na mocy art. 12 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych uchwałą Nr XX/112/04 z dnia 4 grudnia 2004 roku zwolniła z podatku:

- środki transportowe stanowiące własność gminy, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- autobusy wykorzystywane do dowozu dzieci do szkół
- środki transportowe wykorzystywane na cele ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zwolnienia, o których mowa powyżej nie obejmują środków transportowych związanych z działalnością gospodarczą.

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o zapisy ww. uchwał podatkowych oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów podatkowych. Kontrola dotyczyła w szczególności prawidłowości i powszechności opodatkowania, terminowości wpłat podatku, sposobu prowadzenia ewidencji.

Ewidencję pojazdów podlegających opodatkowaniu stanowią: deklaracje na podatek od środków transportowych składane przez podatników, konta podatników, dziennik obrotów, informacje przesyłane przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mońkach dotyczące nowo rejestrowanych pojazdów, bądź pojazdów wyrejestrowanych przez właścicieli. Przedstawiona ewidencja nie zawiera informacji na temat wszystkich pojazdów, które podatnicy wykazali do opodatkowania. Nie ma zatem możliwości pełnej weryfikacji danych wykazanych w deklaracjach.

W badanym okresie, zgodnie z ewidencją, deklaracje na podatek złożyło 12 podatników, w tym trzech uczyniło to po otrzymaniu wezwania do złożenia deklaracji.

W 2010r Gmina uzyskała z tytułu przedmiotowego podatku dochód w wysokości 7563 zł.

Badanie w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności opodatkowania, prawidłowości stosowanej stawki, wysokości dokonywanych wpłat przeprowadzono na wszystkich podatnikach, którzy złożyli deklarację. Wykaz z nazwami podatników poddanych kontroli stanowi załącznik nr 3/7 do prot. kontroli

W wyniku kontroli w oparciu o przedstawioną dokumentację w zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania stwierdzono, że:

- podatnik wymieniony pod poz. 10 wykazał w deklaracji złożonej w dniu 6.05.2010r. pojazd o nr rej. BMN 44HP (naczepa), którego dmc wynosi 35,5 tony. Zgodnie z art. 8 pkt 6 u.o.p.l.

podstawą opodatkowania dla tego typu pojazdów jest ich dopuszczalna masa całkowita wraz z pojazdem silnikowym. Z zapisów deklaracji wynika, że podstawą opodatkowania tego przedmiotowego pojazdu była wyłącznie jego dmc i nie uwzględniono masy pojazdu silnikowego. Naliczony podatek wynosi 547 zł i jest on pochodną uwzględnienia stawki wynoszącej 820 zł i okresu opodatkowania za 8 m-cy. Należy jednak zauważyć, że pierwsza rejestracja na terenie Rp nastąpiła w dniu 13.05.2010r. Zgodnie zatem z art. 9 ust. 4 u.o.p.l. obowiązek podatkowy, o którym mowa w ust. 1 i 2, powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty. Uwzględniając zatem wszystkie ustalenia kontroli podatek za przedmiotowy pojazd powinien wynieść 556zł ($952,76 \text{ zł}/12 \text{ m-cy} * 7 \text{ m-cy} = 555,77 \text{ zł}$). W związku z powyższym należy wszcząć postępowanie wyjaśniające prawidłowość złożenia deklaracji.

W wyniku badania terminowości składania deklaracji podatkowych stwierdzono, że art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych naruszyli następujący podatnicy:

- wymieniony pod poz. 6 złożył deklarację w dniu 08.04.2010r.
- wymieniony pod poz. 7 złożył deklarację w dniu 25.02.2010r.

W przypadku podatnika z poz. 7 organ podatkowy wysłał wezwanie do złożenia deklaracji w dniu 25.02.2010r.

5.2.13. Rachunkowość podatkowa

W kontrolowanej jednostce obowiązuje zakładowy plan kont wprowadzony zarządzeniem nr 70/08 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 10 marca 2008 roku. Jako podstawę prawną zarządzenia podano ustawę o finansach publicznych, rozporządzenie Ministra finansów z dnia 21 czerwca 2006. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Regulacje dotyczące



planu kont dla jednostki budżetowej – urząd gminy zawarte są w zał. nr 3 do ww zarządzenia. Zgodnie z § 2 zał. konta syntetyczne wymienione w § 1 mają funkcjonować według zasad wynikających z komentarza do typowego planu kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych wydanych przez Marię Augustowską (wydanie X z 2006 roku) według stanu prawnego na dzień 1 października 2006 r., Ujednoliconego Planu Kont Urzędu Jednostki Samorządu Terytorialnego – Krystyny Gąsiorok (wydanie z 2003r.) oraz Komentarz do planów kont - Jana Charytoniuka (wydanie z 2003r.). W wykazie kont syntetycznych nie przewidziano konta: 226-długoterminowe należności budżetowe służące m.in. do ewidencjonowania należności zabezpieczone hipoteką, oraz kont pozabilansowych 990 i 991 służących do ewidencji rozrachunków z osobami trzecimi oraz inkasentami.

W trakcie kontroli stwierdzono, że ewidencja podatkowa jest prowadzona zgodnie z przepisami prawa podatkowego oraz rozporządzeniem w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego

Jako próbę do kontroli wytypowano także komputerowe wydruki kontokwitariuszy służących do poboru podatków lokalnych z następujących sołectw:

Nazwa Sołectwa	Rata podatku	Nr kontokwitariuszy.	Kwota zainkasowana
Dobrzyniówka	I	10BGX00001 -10BGX00016	1920,-
	II	10BHE00001 – 10BHE00008	1126,-
	III	10BIT00001 – 10BIT00008	1126,-
	IV	10BKG00001 - 10BKG00008	1127,-
Kujbiedy	I	10BGT00001 – 10BGT000	927,-
	II	10BHS00001 – 10BHS00017	842,-
	III	10BJH00001 – 10BJH00016	835,-
	IV	10BBV00001 – 10BBV0017	832,-
Brzozówka Folwarczna	I	10BGM00001 – 10BGM00027	1650,-
	II	10BHC00001 – 10BHC00016	1118,-
	III	10BIQ00001 – 10BIQ00017	1145,-
	IV	10BKD00001 – 10BKD00017	1136,-

		10BLS00001	48,-
Górnystok	I	10BGW00001 – 10BGW00020	710,-
	II	10BHF00001 – 10BHF00014	590,-
	III	10BIU00001 – 10BIU00014	816,-
	IV	10BKH00001 – 10BKH00013	701,-
Krasne Stare	I	10BFY00001 – 10BFY00048	985,-
		10BFZ00001	64,-
		10BGA00001 – 10BGA00003	910,-
	II	10BHX00001 – 10BH00029	832,-
		10BHY00001 – 10BHY00004	910,-
		10BIJ00001	64,-
	III	10BMJ00001 – 10BMJ00027	884,-
		10BKA00001	64,-
		10BJP00001 – 10BJP00003	910,-
	IV	10BKV00001 – 10BKV00020	757,-
		10BKW00001	63,-
		10BKX00001 – 10BKX00003	907,-
Krzywa	I	10BFR00001 – 10BFR00024	2913,-
		10BFS00001 – 10BFS00002	210,-
		10BFT00001	96,-
	II	10BHZ00001 – 10BHZ00015	2116,-
	III	10BJQ00001 – 10BJQ00015	2116,-
	IV	10BKZ00001 – 10BKZ00015	2142,-

Przeprowadzona kontrola pozwoliła stwierdzić, iż zainkasowane kwoty podatków przez inkasentów zostały odprowadzone na rachunek bankowy kontrolowanej jednostki w całości i terminie.

Ustalono także, iż przychody i rozchody kwitariuszy przychodowych służących do poboru podatków lokalnych przez inkasentów były rejestrowane w księdze druków ścisłego zarachowania.

5.2.14. Wynagrodzenie inkasentów

Rada Gminy w Jasionówce Uchwałą Nr X/48/07 z dnia 28 XII 2007 w sprawie inkasa podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego ustaliła pobór podatków lokalnych w drodze inkasa oraz powołała na inkasentów sołtysów poszczególnych sołectw. Ustaliła także inkasentom zróżnicowane wynagrodzenia od pobranych i wpłaconych na rachunek bankowy kwot podatków.

Jako próbę do kontroli wytypowano inkasentów z następujących sołectw:

L.p.	Nazwa Sołectwa	Rata podatku	Stawka % wynagrodzenia	Kwota zainkasowana	Kwota brutto wynagrodzenia
1.	Dobrzyniówka	I	9,6%	1920,-	292,42 razem
		II	9,6%	1126,-	za I-II ratę
		III	9,6%	1126,-	216,29 razem
		IV	9,6%	1127,-	za III-IV ratę
2.	Kujbiedy	I	7,2%	927,-	247,39 - razem
		II	7,2%	842,-	za I-IV ratę
		III	7,2%	835,-	
		IV	7,2%	832,-	
3.	Brzozówka Folwarczna	I	11%	1650,-	304,48 razem
		II	11%	1118,-	za I-II ratę
		III	11%	1145,-	256,19 razem
		IV	11%	1184,-	za III-IV ratę
4.	Górnystok	I	7,8%	710,-	219,73,- razem
		II	7,8%	590,-	za I-IV ratę
		III	7,8%	816,-	
		IV	7,8%	701,-	
5.	Krasne Stare	I	8,1%	1959,-	304,97 razem
		II	8,1%	1806,-	za I-II ratę
		III	8,1%	1858,-	290,39, razem
		IV	8,1%	1727,-	za III-IV ratę
6.	Krzywa	I	7,7%	3219,-	247,86

	II	7,7%	2116,-	325,86 razem
	III	7,7%	2116,-	za II-III ratę
	IV	7,7%	2142,-	164,93

W wyniku przeprowadzonej kontroli prawidłowości naliczania wynagrodzeń inkasentom z powyższych sołectw ustalono, iż kwoty brutto wynagrodzeń nie zostały zaokrąglone do pełnych złotych lecz zostały naliczone z dokładnością do groszy. Taki sposób naliczania wynagrodzeń stoi w sprzeczności z zapisami art. 63 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1998 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8. poz. 60 ze zm.), który nakazuje podstawy opodatkowania, kwoty podatków, z zastrzeżeniem, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat **oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych** w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych. Innych nieprawidłowości na podstawie okazanej w czasie trwania kontroli dokumentacji nie stwierdzono.

VI Wydatki budżetowe

Pierwotny plan wydatków zakładał ich realizację w wysokości 10.497.060 zł, z tego bieżące 6.769.048 zł i inwestycyjne 3.728.012 zł. Po zmianach w ciągu roku budżetowego plan wydatków stanowił 11.981.892 zł, z tego wydatki bieżące planowano w kwocie 7.747.680 zł, zaś inwestycyjne 4.234.212 zł. Plan wydatków został wykonany w 94,79% i wydatkowano kwotę 11.357.868,27 zł.

6.1. Kontrolą objęto naliczenie wynagrodzeń za 2010 r. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z dnia 27 marca 2009 r.) oraz regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy Jasionówka wprowadzonego zarządzeniem nr 2/09 Wójta Gminy z 15.06.2009 r. nw. pracowników:

- W. Kitlas – Wójt Gminy poprzedniej kadencji,
- J. Kochoński - obecny Wójt Gminy,
- G. Pianka – Skarbnik Gminy,
- A. Kloza – Sekretarz Gminy,

- J. Młodzianowski – inspektor,
- K. Bieniasz – podinspektor ds. księgowości,
- J.R. - sprzątaczką,

Ustalono, że W. Kitlas, w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z upływem kadencji otrzymała odprawę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w wysokości 24.660 zł. W zakresie prawidłowości naliczenia odprawy uwag się nie wnosi.

Nieprawidłowości w naliczaniu wynagrodzeń ww. pracowników nie stwierdzono.

6.2 Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Kontrola objęła naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. pracowników wymienionych w pkt 3.1. protokołu. Podstawą do wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikom była ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.3 Wydatki z tytułu diet radnych gminy.

Uchwałą nr X/46/07 z 28 grudnia 2007 r. Rada Gminy Jasionówka ustaliła następujące zasady wypłaty diet radnym i sołtysom:

- dla przewodniczącego rady gminy miesięczny ryczałt obejmujący dietę i koszty podróży służbowych w wysokości miesięcznego minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679),
- radnym gminy za każdorazowy udział w posiedzeniach komisji w wysokości 150 zł,
- członkom komisji za każdorazowy udział w posiedzeniach komisji w wysokości 150 zł,
- sołtysom za każdorazowy udział w sesjach rady gminy w wysokości 50 zł, w przypadku wykonywania przez sołtysa jego statutowych zadań poza obszarem gminy przysługuje dieta i inne należności z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju jak dla pracowników zatrudnionych w samorządowych jednostkach budżetowych.

W okresie objętym kontrolą wydatki sklasyfikowane w rozdziale 75022 „Rady Gmin” par. 3030 stanowiły kwotę 42.913,80 zł.

Sprawdzono diety otrzymywane w grudniu 2010 r. i stwierdzono, że w tym miesiącu miały miejsce 2 sesje Rady Gminy.

Łącznie w grudniu 2010 r. wypłacono z tytułu diet kwotę 6.567 zł, co stanowi 15,3% wydatków ewidencjonowanych w 2010 r. w rozdziale 75022 § 3030 (42.913,80 zł). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.4. Wydatki z tytułu podróży służbowych

W wyniku kontroli ustalono m.in., iż wydatki w rozdziale 75023 Urzędy Gmin w § 4410 Podróże służbowe krajowe zamknęły się kwotą 818,97 zł, na plan 1.000 zł. Na sumę wydatków składały diety wypłacane w związku z podróżami służbowymi oraz zwroty kosztów podróży służbowych pracowników Urzędu Gminy. Prawidłowość udokumentowania i rozliczenia wydatków z tytułu podróży służbowych zbadano pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1990 ze zm.).

Szczegółowej analizie poddano prawidłowość rozliczania podróży służbowych za miesiąc grudzień 2010 r. na łączną kwotę 56,31 zł. W trakcie kontroli ustalono, że badana jednostka posiada wspólny rejestr delegacji służbowych prowadzony dla Urzędu, Gops-u, GOKSiT oraz ZSP.

Ustalono, że w badanym okresie rozliczenia podróży służbowej samochodami prywatnymi odbywały się, co do zasady, na podstawie przebiegu pojazdu zawierającego datę wyjazdu, opis trasy, cel wyjazdu, liczbę faktycznie przejechanych km, stawkę za 1 km wynoszącą 0,5214 zł/km oraz łączną wartość. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.5 Wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych

W kontrolowanej jednostce obowiązuje gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na 2010 r. zatwierdzony przez Radę Gminy uchwałą nr XXV/142/09 z dnia 18 grudnia 2009 r. Uchwała określa wynagrodzenie członków komisji za udział w pracach GKRPA w wysokości 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie odrębnych przepisów za jedno posiedzenia.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce z tego tytułu wypłacano w 2010 r. kwotę 790,20 zł. Wg sprawozdania Rb-28S wydatki w dziale „Ochrona zdrowia”, w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wyniosły 25.971,34 zł, na plan po zmianach 30.500 zł, tj. 85% planu. Kontroli poddano wybrane wydatki z uwagi na ich wysokość oraz zgodność ich

