

poniesienia z postanowieniami ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz założeniami Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Należały do nich głównie:

- wynagrodzenie członków GKRPA – 790,20 zł - uwag nie wniesiono;

- wynagrodzenia płacone na podstawie umów-zleceń - sprawdzono wydatki dotyczące umów zleceń zawieranych z J. Molską w dniach: 12 stycznia 2010 r. i 19 lipca 2010 r. Zgodnie z zawartymi umowami, zleceniobiorca w ramach Gminnego Punktu Wsparcia w Jasionówce przyjął do wykonania następujące czynności: motywowanie do podjęcia leczenia osób uzależnionych i podjęcia terapii osób współuzależnionych, motywowanie osób pijących ryzykownie i szkodliwie do zmiany szkodliwego wzorca picia, udzielanie wsparcia osobom po zakończonym leczeniu odwykowym, rozpoznawanie zjawisk przemocy domowej, udzielenie stosownego wsparcia i informacji o możliwościach uzyskania pomocy i powstrzymania przemocy, inicjowanie interwencji w przypadkach przemocy domowej oraz posiadanie dobrej orientacji na temat dostępnych miejsc pomocy i kompetencji poszczególnych służb i instytucji z terenu Gminy, które mogą się włączyć w systemową pomoc rodzinie. Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać czynności w terminach odpowiednio: od dnia 12 stycznia do 30 czerwca 2010 r. i od dnia 20 lipca do 31 grudnia 2010 r. Tytułem wynagrodzenia ustalono, że zleceniobiorca otrzyma 80 zł za każdą godzinę wykonywania przedmiotu umowy. Kwota ta miała zawierać wszelkie podatki i opłaty zgodnie z obowiązującymi przepisami. Podstawą wypłaty wynagrodzenia miał być rachunek wystawiony na koniec każdego miesiąca przedmiotu umowy. Prawdliwość naliczenia wynagrodzenia sprawdzono na podstawie rachunku wystawionego przez J. Molską za okres od 1 maja 2010 r. do 25 maja 2010 r. za wykonanie pracy zgodnie z umową z dnia 12 stycznia 2010 r. Zgodnie z rachunkiem należność za wykonaną pracę stanowiła kwotę 560 zł i dotyczyła przeprowadzenia w Gminnym Punkcie Wsparcia w Jasionówce czterech dwugodzinnych spotkań motywujących do pojęcia terapii z osobami uzależnionymi i współuzależnionymi. Wobec powyższego zleceniobiorca wykonał pracę w ilości 8 godzin, a więc rachunek powinien opiewać na kwotę 640 zł (8 godzin x 80 zł). Rachunek został sprawdzony pod względem merytorycznym i zatwierdzony do wypłaty przez byłego Wójta W. Kitlas. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Stwierdzono, że w 2010 r. dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż wyrobów alkoholowych wyniosły 29.085,26 zł (rozdz. 75618, par. 0480), wydatki związane z GPRPA zostały poniesione w kwocie 25.971,34 zł. Wynika z tego, że nie wszystkie środki z zezwoleń



wykorzystywano w badanym okresie 2010 r. na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, a wykorzystano 89,3% wpływów z tego tytułu. Ustalono, że na przeciwdziałanie alkoholizmowi zaplanowano wydatki w 2010 r. w kwocie 30.500 zł.

6.6 Wydatki w ramach funduszu sołeckiego.

Uchwałą Nr XXII/128/09 z dnia 9 czerwca 2009 r. Rada Gminy Jasionówka wyraziła zgodę na wyodrębnienie w budżecie Gminy na rok 2010 środków stanowiących fundusz sołecki. Zgodnie z par. 9 uchwały Nr XXV/141/09 z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jasionówka na rok 2010 wyodrębniono w budżecie kwotę 133.362 zł do dyspozycji 16 sołectw.

Wysokość środków przypadających na dane sołectwo została wyliczona według wzoru określonego w art. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wyliczono Kb przy uwzględnieniu liczby mieszkańców gminy według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, określonej na podstawie prowadzonego przez gminę zbioru danych stałych mieszkańców - 3.116; zgodnie z ustawą wysokości środków przeznaczonych na dane sołectwo, jednak nie więcej niż dziesięciokrotność kwoty bazowej oblicza się jako iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego,

- błędnie wyliczono wykonane dochody bieżące gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych. Zgodnie z art. 165a ustawy obowiązującej w 2009 r. dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się w podziale na dochody bieżące i dochody majątkowe. Do dochodów majątkowych zalicza się:

- 1) dotacje i środki otrzymane na inwestycje;
- 2) dochody ze sprzedaży majątku;
- 3) dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

Całość dochodów wykonanych za 2008 r. stanowiła kwotę 6.925.928,39 zł. Z tego dochody majątkowe wyniosły:

- 7.992 zł - ze sprzedaży mienia;
- 180.450 zł dotacja ujęta w rozdziale 80101, par. 6260

Wobec powyższego do wyliczenia kwoty bazowej należało:

- uwzględnić dochody w kwocie 6.737.486,39 zł, zamiast 6.859.559 zł,
- ustalić liczbę mieszkańców w ilości 2.934, zamiast 3.116

Prawidłowo ustalono kwota bazowa powinna wynosić 2.296,35 zł, zamiast 2.201,4 zł.

Liczba mieszkańców sołectw na dzień 30 czerwca 2009 r. została ustalona prawidłowo na podstawie prowadzonego przez gminę zbioru danych stałych mieszkańców.

Wobec powyższych nieprawidłowości ogólna kwota funduszu do dyspozycji sołectw została zaniżona o 6.454,19 zł.

Zgodnie z art. 2 ustawy, w dniu 22 lipca 2009 r. została przekazana sołtysom przez Wójta Gminy informacja o wysokości środków stanowiących fundusz sołecki. Termin na złożenie wniosku spełniającego warunki określone we wskazanej informacji został określony na 30 września 2009 r.

Plan wydatków związanych z wyodrębnieniem funduszu sołeckiego na 2010 r. przedstawiał się następująco:

- 600, 60016, par. 4270 - 61.400 zł,
- 600, 60016, par. 4210 - 6454 zł,
- 754, 75412, par. 4210 - 21.926 zł,
- 921, 92109, par. 6050 - 32.405 zł,
- 926, 92695, par 4210 - 11.177 zł

Ogółem 133.362 zł.

W trakcie kontroli sprawdzono procedury związane z przyznaniem środków z funduszu dwóm sołectwom tj:

- sołectwo Jasionówka - przyznano 21.926 zł,
- sołectwo Kujbiedy - przyznano 5.570 zł.

Ustalono:

Sołectwo Jasionówka:

Na podstawie art. 4 us. 1-4 ustawy oraz uchwały Nr 2/09 zebrania wiejskiego został złożony w dniu 29 września 2009 r. przez sołtysa wsi Jasionówka wniosek o uwzględnienie w projekcie budżetu Gminy Jasionówka na rok 2010 realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Przekazanie Ochotniczej Straży Pożarnej w Jasionówce”. Kserokopia wniosku stanowi załącznik Nr 10 do protokołu kontroli. Szacowane wydatki budżetu określono na 21.926 zł i miały być przeznaczone na zakup drzwi dla OSP w Jasionówce. Do wniosku została

dołączona lista z podpisami 22 pełnoletnich mieszkańców sołectwa, uchwała zebrania wiejskiego w sprawie przyjęcia wniosku oraz protokół z zebrania wiejskiego.

W związku z dokonaniem wydatków okazano:

- fakturę Vat 12/2010 z dnia 1 września 2010 wystawiona na Gminę Jasionówka przez K. Klozo z Jasionówki na zakup bramy garażowej, bramy sekcja, odbiornika kanałowego, napędu łańcuchowego, pilota, samozamykacza na kwotę 20.618 zł; ujęto po stronie wydatków w rozdziale 75023, par. 4270;
- 325,86 zł - faktura Vat F/3/10/005579 z dnia 30 lipca 2010 r. ujęto po stronie wydatków w rozdziale 75023 par 4210
- 156,86 zł - poz 2, 12, 13,14,15,16, 21 z faktury Vat F/3/10/007611 z dnia 30 września 2010 r. ujęto po stronie wydatków w rozdziale 75023 par 4210 dokonano zakupów związanych z wymianą drzwi,

Sołectwo Kujbiedy:

Na podstawie art. 4 us. 1-4 ustawy oraz uchwały Nr 1/09 zebrania wiejskiego został złożony w dniu 20 września 2009 r. przez sołtysa wsi Kujbiedy wniosek o uwzględnienie w projekcie budżetu Gminy Jasionówka na rok 2010 realizacji przedsięwzięcia polegającego na „remontie drogi Kujbiedy_Dobrzyniówka po wcześniejszym wytyczeniu przez Urząd Gminy Jasionówka właściwego przebiegu drogi na działce Antoniego Deca”. Jako uzasadnienie realizacji przedsięwzięcia podano we wniosku „wniosek swój uzasadniamy tym, iż wieś pragnie wspomóc dokończenie remontu drogi, gdyż jest ona nieuregulowana prawnym przebiegiem i złym stanem nawierzchni:. Szacowane wydatki budżetu określono na 5.570 zł nie określając szczegółowo na co miały być przeznaczone. Do wniosku została dołączona lista z podpisami 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa, uchwała zebrania wiejskiego w sprawie przyjęcia wniosku oraz protokół z zebrania wiejskiego.

W związku z dokonaniem wydatków okazano:

Fakturę Vat Nr 10/2010 z dnia 14 września 2010 r. na kwotę 5.702, 78 zł wystawioną przez Usługi Budowlano-Drogowe L. Grzegorzczak Mońki za „przywóz pospólki żwirowej oraz za wykonanie pracą równiarki we wsi Kujbiedy”. Fakturę ujęto jako wydatek w rozdz. 60016, par. 4270 zł. Kwota faktury była wyższa od przyznanej kwoty funduszu. Do sprawozdania Rb 28 S jako wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołectkiego kwotę 5.570 zł. Pozostała kwota w wysokości 132,78 zł została zapłacona ze środków własnych. Na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót sporządzonego w dniu 13 września 2010 r. ustalono, że remont został wykonany na drodze rolniczej Nr 63/2 we wsi Kujbiedy.

Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za rok 2010 został złożony do wojewody w dniu 9 maja 2010 r. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010 r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106) zwrot wydatków następuje na wniosek gminy, który Gmina składa do właściwego wojewody, w terminie do dnia 31 maja roku następującego po roku, w którym dokonano wydatków. Jak wyjaśniła główna księgowa we wniosku mylnie wpisano datę tj. zamiast 2011 wpisano 2010.

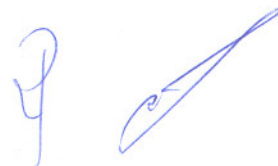
Wniosek zawiera poprawne dane tj:

- wysokość K_b ;
- wysokość K_{bk} ;
- kwotę wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31 grudnia, za który składany jest wniosek.

Wysokość zwrotu została obliczona zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy i wyniosła 30% tj. 36.506,94 zł.

6.7. Wydatki na bieżące utrzymanie dróg sklasyfikowane w dziale 600 „Transport i łączność”.

W trakcie kontroli sprawdzono wydatki sklasyfikowane w rozdziale 60016, par. 4270 na kwotę 179.671,84 zł. Wydatki ogółem poniesione w tym rozdziale stanowiły kwotę 214.939,60 zł. Kwota 152.500 zł dotyczyła modernizacji rolniczej drogi dojazdowej nr 381/2 położonej we wsi Krasne Stare, gmina Jasionówka. Wydatki związane ze wskazaną inwestycją zostały opisane w rozdziale dotyczącym zamówień publicznych. Pozostałe wydatki objęte kontrolą w kwocie 27.171,84 zł dotyczyły remontów bieżących dróg gminnych żwirowych i gruntowych polegających na: pozyskaniu, dowiezieniu, rozplantowaniu i profilowaniu dostarczonej pospółki na terenie Gminy Jasionówka oraz równaniu i profilowaniu dróg gminnych żwirowych i gruntowych na terenie Gminy Jasionówka równiarką o mocy min. 100 KM. Umowa na wskazane roboty została zawarta w dniu 12 kwietnia 2010 r. pomiędzy Gminą Jasionówka, reprezentowaną przez Byłego Wójta W. Kitlas, a firmą Usługi Budowlano-Drogowe Leszek Grzegorzczuk. Umowę zawarto w wyniku dokonania przez zamawiającego wyboru oferty na podstawie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie remontów bieżących dróg gminnych na terenie Gminy Jasionówka w 2010 r.” w trybie przetargu nieograniczonego.



Zgodnie z umową planowaną ilość pospółki określono na 2.000m³, zaś planowaną ilość godzin pracy równiarki na ok. 30 godzin. Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu określono na 15 kwietnia 2010 r., zaś zakończenia w dniu 15 grudnia 2010 r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości:

- za 1 m³ pospółki żwirowej wraz z pozyskaniem, dowiezieniem, rozplantowaniem i profilowaniem tej pospółki - 24 zł netto plus podatek VAT,
- za 1 roboczo-godzinę pracy równiarki - 90 zł netto plus podatek VAT - zgodnie z wynikiem przetargu z dnia 26 marca 2010 r.

Ostateczne rozliczenie przedmiotu mowy miało nastąpić na podstawie faktycznie wykonanego zakresu robót.

Na podstawie faktury Nr 4/2010 z dnia 17 maja 2010 r. wystawionej przez firmę Usługi Budowlano-Drogowe ustalono, że wykonawca wykonał następujące roboty:

- remont drogi we wsi Koziniec - 209 m³ pospółki,
- remont drogi we wsi Dobrzyniówka - 176 m³ pospółki,
- remont drogi we wsi Górnystok - 191 m³ pospółki,
- remont drogi we wsi Czarnystok - 264 m³ pospółki,
- remont drogi we wsi Jasionówka - 88 m³ pospółki.

Łącznie z faktury wynika, że w związku z realizacją robót dostarczono 928 m³ pospółki po 24 zł netto za 1 m³. Faktura została wystawiona na kwotę łączną 27.171,84 zł. Ustalono, że w fakturze nie ma ujętych godzin pracy równiarki. Faktura została zapłacona ze środków funduszu sołeckiego, ujęta w rozdziale 60016, par. 4270. Kwotę wydatków ujętych w fakturze można w całości powiązać z wnioskami sołectw. Okazane zostały również protokoły odbioru robót sporządzone w miesiącach kwiecień (19 kwietnia) - maj 2010 r. Uwag nie wniesiono.

6.8. Wydatki sklasyfikowane w rozdziale 75023 na zakup usług remontowych i usług pozostałych .

6.8.1 Kontroli poddano wydatki sklasyfikowane w dwóch rozdziałach, a mianowicie 4300 „Zakup usług pozostałych” i 4270 „Zakup usług remontowych”. W 2010 r. wydatki w par. 4270 stanowiły kwotę 27.618 zł. Kontrolą objęto wykonanie bram garażowych na kwotę 20.618 zł, których sfinansowanie nastąpiło z funduszu sołeckiego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.8.2. Wydatki sklasyfikowane w par. 4300 stanowiły w okresie objętym kontrolą kwotę 43.312,51 zł. Zbadano wydatki na łączną kwotę 16.292,85 zł, które dotyczyły „dostarczania nowych wersji oprogramowania oraz serwisu oprogramowania”.

Ustalono, że badana jednostka posiadała w okresie objętym kontrolą zawarte dwie umowy tj. umowę Nr 150/Ga/2008 i umowę Nr 151?Ga/2008 zawarte z Centrum Informatyki Zeto S.A. Obie umowy zostały zawarte na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.

Przedmiotem umowy Nr 150/GA/2008 zawartej w dniu 1 kwietnia 2008 r. jest udostępnienie systemów, których producentem jest firma Usługi Informatyczne Infosystem oraz opieka serwisowa nad systemami wyszczególnionymi w załączniku Nr 1 do umowy obejmująca dostarczanie nowych wersji oprogramowania oraz serwis oprogramowania. Przedmiotem umowy Nr 151/GA/2008 zawartej w tym samym dniu jest udostępnianie systemów, których producentem jest firma Usługi Informatyczne ARAM Sp. z o.o. oraz opieka serwisowa nad systemami wyszczególnionymi w załącznik do umowy.

W zakresie sposobu realizacji strony postanowiły, że wykonawca miał świadczyć usługi wynikające z umów w czasie gotowości serwisowej obejmującej dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00-15.00 z wyłączeniem dni wolnych od pracy. Wszelkie prace wykonywane w siedzibie zamawiającego miały być potwierdzane przez zamawiającego na protokole odbioru prac.

W zakresie serwisu oprogramowania wykonawca zobowiązał się do udzielania konsultacji w siedzibie zamawiającego w uzgodnionych wspólnie terminach w wymiarze 1 dnia w kwartale oraz podejmowanie interwencji serwisowych związanych z obsługą eksploatacyjną oprogramowania.

Z tytułu opieki serwisowej nad oprogramowaniem, zgodnie z umową, wykonawcy przysługiwało wynagrodzenie będące zryczałtowaną opłatą kwartalną, fakturowaną w ostatnim miesiącu kwartału, zależną od liczby systemów objętych opieką na zasadach szczególnych opisanych w zał. Nr 1 do umowy. Inne usługi związane z przedmiotem umowy, wykraczające poza zakres określony w par. 2 rozliczane miały być wg stawki godzinowej obowiązującej w dniu świadczenia usługi. Obie umowy zostały zawarte na czas określony, tj. od 1 kwietnia 2008 r. do 31 marca 2011 r.

Załącznik Nr 1 do umowy obejmuje wykaz systemów zamawiającego objętych opieką serwisową, zaś załącznik Nr 2 koszty dojazdu w zależności od liczby kilometrów.

Ustalono, że załącznik Nr 1 do umowy Nr 150/GA/2008 ustala opłatę kwartalną w wysokości 2.454,03 zł brutto za serwisowanie 7 programów komputerowych, zaś załącznik Nr 1 do umowy Nr 151/GA/2008 ustala wynagrodzenie w sposób następujący:

- Aram, SELWIN I RWWIN oraz USCWIN - opłata miesięczna w wysokości 20% minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu wystawienia faktury ogłoszonego w drodze obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów zgodnie z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za prace (Dz. U. Nr 200, poz. 1679),

W dniu 1 maja 2010 r. zmieniono w drodze aneksu załącznik Nr 1 do umowy Nr 150/GA/2008, ustalając opłatę kwartalną w wysokości 2.822,78 zł.

Realizację zamówienia zbadano na przykładzie faktury Nr 10/09/FV/EU/0352 wystawionej przez Centrum Informatyki Zeto S.A. w dniu 22 września 2010 r. na kwotę 4.268,84 zł.

Ustalono, że faktura wyszczególnia następujące opłaty:

- konserwacja systemu Info-System Groszek opłata kwartalna zgodnie z umową za II kw. 2010 - 2.822,78 zł - nieprawidłowości nie stwierdzono poza brakiem protokołu potwierdzonym przez zamawiającego będącym podstawą do wystawienia faktury (par. 6 ust. 2 umowy),

- konserwacja systemu ARAM USCWIN zgodnie z umową za III kw. 2010 r. - 482,02 zł brutto; nieprawidłowości nie stwierdzono;

- konserwacja systemu ARAM SELWIN RWWIN - zgodnie z umową za III kw. 2010 r. - 964,04 zł brutto; nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.9 Zamówienia publiczne

6.9.1 Zarządzenie Nr 104/08 z dnia 20 listopada 2008 r. Wójta w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jasionówka stanowi, iż organizowanie, przy współpracy odpowiednich stanowisk, postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz prowadzenie dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami odnośnie zamówień publicznych należy do zakresu działania stanowiska ds. nieruchomości, ochrony środowiska i zamówień publicznych, którą to funkcję pełni insp. J. Młodzianowski. Okazany zakres czynności (bez daty) został podpisany przez pracownika oraz poprzedniego Wójta Gminy W. Kitlas.

Stwierdzono, iż okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywały przepisy wewnętrzne regulujące czynności związane z udzielaniem zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 14.000 Euro.

W badanej jednostce czynności związane z postępowaniem w sprawie zamówienia prowadziła stała komisja przetargowa powołana zarządzeniem Nr 125/09 Wójta z dnia 12 marca 2009 r. Do jej składu wyznaczono łącznie 5 osób, zaś do zadań komisji należało: ocena spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, badanie i ocena ofert. Jednocześnie opracowano Regulamin działania Komisji stanowiący załącznik Nr 1 do zarządzenia.

Badana jednostka stosownie do art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych sporządziła roczne sprawozdanie o udzielnych zamówieniach oraz przestawiła je Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w ustawowym terminie. Z przedmiotowego sprawozdania wynika, iż w 2010 r. jednostka przeprowadziła 6 postępowań w sprawie zamówień publicznych. Na roboty budowlane przeprowadzono 2 postępowania, których wartość stanowiła kwotę 315.589,34 zł, jedno postępowanie dotyczyło dostawy samochodu ratowniczo-gaśniczego na kwotę 557.000 zł oraz dwa postępowania dotyczące udzielenia kredytu, których wartość wykazano w kwocie 543.507,66 zł. Wartość umów zawartych w wyniku ich przeprowadzenia wynosiła 1.416.097 zł netto. Postępowania te dotyczyły zamówień, których wartość zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro i była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W sprawozdaniu wykazano nieprawidłowo jedno zamówienie z wolnej ręki na dostawy, którego wartość stanowiła kwotę 4.060 zł.

W toku kontroli sprawdzono 2 postępowania dotyczące wydatków inwestycyjnych przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w 2010 r. Łączna wartość umów zawartych na podstawie skontrolowanych postępowań z 2010 r. wynosi 322.080 zł brutto. Dodatkowo, kontrolą objęto udzielenie zamówienia na zakup oleju opałowego, którego wartość w okresie objętym kontrolą wyniosła 15.287,12 zł.

Regulamin udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro został wprowadzony do stosowania w drodze zarządzenia Nr 131/09 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 3 kwietnia 2009 r.

Zgodnie z okazanym Regulaminem, zamówienia, których wartość szacunkowa nie przekracza w danym roku budżetowym wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro dokonywane są na podstawie wskazanego regulaminu, z pominięciem poszczególnych trybów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Jednocześnie Wójt Gminy wyznacza pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, którego wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty



14 000 euro. Przystępując do udzielenia zamówienia pracownik ma obowiązek ustalenia jego wartości z należytą starannością. Regulaminu nie stosuje się w przypadku: zakupu detalicznych artykułów spożywczych na potrzeby Urzędu Gminy i Rady Gminy; drobnego sprzętu i materiałów nabywanych na potrzeby usuwania awarii oraz bieżącej konserwacji mienia; robót wykonywanych sposobem gospodarczym przez pracowników urzędu, usług wykonywania bieżących napraw, dostaw wody, odbioru ścieków etc.

W myśl postanowień Regulaminu, ustalenie wartości zamówienia i wybór wykonawcy może nastąpić po zapoznaniu się z cenami rynkowymi telefonicznie, drogą elektroniczną, wykorzystując katalogi, cenniki, foldery strony internetowe lub w innej formie. Ustalenia cenowe sporządza pracownik, o którym mowa w § 1 ust. 2 wg ustalonego wzoru w oparciu o informacje od co najmniej dwóch wykonawców. Podstawą udokumentowania zamówienia jest faktura opisana przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za udzielenie zamówienia.

W przypadku zamówień, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6000 euro i nie przekracza 14000 euro pracownik, o którym mowa w § 1 ust. 2, wszczyna postępowanie, zapraszając do składania ofert co najmniej trzech wykonawców prowadzących działalność stanowiącą przedmiot zamówienia. Zaproszenie do składania ofert (tzw. Zapytanie ofertowe), doręcza się na piśmie, drogą pocztową, pocztą elektroniczną, za pomocą faxu lub w drodze bezpośredniego doręczenia. Wykonawcy składają oferty w formie pisemnej. Podstawą udokumentowania udzielenia zamówienia na dostawy, usługi oraz roboty budowlane jest umowa zawarta pomiędzy Zamawiającym lub Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

Nadzór nad przestrzeganiem postanowień regulaminu powierzono Zastępcy Wójta Gminy, którego w badanej jednostce nie powołano.

W trakcie kontroli ustalono, że badana jednostka posiada rejestr zamówień publicznych. Rozpoznania cenowe na zakup oleju opałowego do ogrzewania budynku Urzędu Gminy w Jasionówce zostały dokonane w dniach 8 marca 2010 r. oraz 19 grudnia 2010 r. Zamówienia te nie przekraczały wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 euro. Do przestrzegania procedur związanych z udzieleniem zamówienia uwag nie wniesiono.

Kontrolą objęto również wyłonienie wykonawcy na opracowanie kompletnego projektu budowlano-wykonawczego na „Przebudowę drogi Nr 103423B” na odcinku Kamionka-Romejki gm. Jasionówka i Jaświły, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. Postępowanie przeprowadzone było w dniu 15



stycznia 2010 r. Szacunkową wartość zamówienia określono na kwotę 50.000 zł tj. 13.024,23 euro. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.9.2 Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację rolniczej drogi dojazdowej nr 701 położonej we wsi Jasionówka.

6.9.2.1 Wg protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ustalenia wartości zamówienia dokonał J. Młodzianowski zatrudniony na stanowisku inspektora w Urzędzie, w oparciu o uproszczoną dokumentację projektowo kosztorysową. Dokumentacja została opracowana w styczniu 2009 r., następnie zaktualizowana 11 października 2010 r. Zgodnie z okazaną dokumentacją wartość zamówienia została ustalona na kwotę 647.231,19 zł, co stanowiło 138.712,52 euro.

6.9.2.2. Ze specyfikacji wynikało, iż przedmiot zamówienia na roboty budowlane objęte badanym postępowaniem został opisany za pomocą uproszczonej dokumentacji projektowej (przedmiaru robót).

W opracowanej w dniu 20 października 2010 r. specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatwierdzonej przez Wójta W. Kitlas zawarto informacje ustalone przepisami art. 36 Prawa zamówień publicznych, w tym m.in.:

- nazwę i adres zamawiającego, tryb udzielenia zamówienia;
- opis przedmiotu zamówienia – droga o długości 1.778 m, szerokości pasa ewidencyjnego 9 m została podzielona na 7 odcinków; scharakteryzowano roboty do wykonania na każdym z odcinków zgodnie z dokumentacją projektowo-kosztorysową;
- termin wykonania zadania – do 31 maja 2011 r.;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków przez wykonawców;
- informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu – m.in.: zrealizowanie co najmniej 3 robót budowlanych dotyczących budowy lub remontów dróg o łącznej długości co najmniej 2000 m: załączenie wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone; posiadanie co najmniej: równiarki o mocy 100

KM; ładowarki o poj. łyżki min. 2,5 m³; dwóch samochodów samowyładowczych o poj. min. 6 m³; koparka; w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej - złożenie opłaconej polisy a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia;

- miejsce i termin składania i otwarcia ofert - Urząd Gminy w Jasionówce, 4 listopada 2010 r. godz. 10.00 i 10.15;
- wymagania dotyczące wadium – zamawiający ustalił wadium w kwocie 2.000 zł;
- opis sposobu obliczenia ceny oferty – wykonawca w przedstawionej ofercie na wykonanie przedmiotu zamówienia powinien zaoferować ryczałtową cenę ostateczną (nie podlegającą zmianie), obejmującą całość zamówienia; powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia;
- sposób liczenia punktów oraz opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty- cena brutto 100%;
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – zamawiający nie przewidywał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z wymogami art. 42 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, specyfikację udostępniono na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP do upływu terminu składania ofert.

6.9.2.3. Ogłoszenie o przetargu zostało przekazane Prezesowi UZP w dniu 20 października 2010 r. Jego publikacja w BZP miała miejsce w tym samym dniu pod poz. 338354-2010. Ogłoszenie zawierało wszystkie informacje zawarte w art. 41 Prawa zamówień publicznych. Zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 20 października 2010 r., tj. w tej samej dacie, w której nastąpiło przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu (co odpowiadało przepisom zawartym w art. 40 ust. 6 Prawa zamówień publicznych) oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego.

6.9.2.4. Z okazanych akt postępowania wynika, że oceny ofert dokonywała 5-osobowa komisja przetargowa powołana zarządzeniem Wójta Nr 125/09 z dnia 12 marca 2009 r.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do siedziby Urzędu wpłynęły 2 oferty:

- Przedsiębiorstwa Usługi Budowlano-Drogowe L. Grzegorzczak z Moniek, ul. Zielna 10 - oferent zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za cenę 169.580 zł brutto; oferowana

cena brutto obejmowała całość robót budowlanych objętych przetargiem w zakresie określonym w SIWZ;

- Usługi Transportowe Roboty Ziemne i Drogowe S. Chodkiewicz z Moniek, ul. Armii Krajowej 4- oferent zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za cenę 209.840 zł brutto; oferowana cena brutto obejmowała całość robót budowlanych objętych przetargiem w zakresie określonym w SIWZ;

Stwierdzono, iż wszyscy oferenci wnieśli wymagane wadium w formie wpłat na rachunek bankowy na kwoty 2.000 zł.

6.9.2.5. Złożone oferty zostały poddane badaniu przez komisję przetargową pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz ocenie na podstawie przyjętych kryteriów. Dokumenty dotyczące oceny złożonych ofert opatrzone były podpisami członków komisji oraz J. Młodzianowskiego - działającego z upoważnienia Wójta. Zawiadomienie o wyniku postępowania, w którym wskazano na wybór oferty firmy Usługi Budowlano-Drogowe Leszek Grzegorzczuk z uwagi na najniższą. Zawiadomienie zostało podpisane przez ówczesnego Wójta Gminy W. Kitlas. Ustalono, iż wszyscy członkowie komisji oraz Wójt W. Kitlas złożyli oświadczenia wymagane przepisem art. 17 ust. 2 Prawa zamówień publicznych o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie. Oświadczenia członków komisji pochodziły z dnia 4 listopada 2010 r.

6.9.2.6. Bezpośrednio przez otwarcie ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Z protokołu postępowania wynikało, że chodziło o kwotę 240.000 zł.

Ustalono, że opisywane zadanie inwestycyjne nie było planowane w projekcie projektu budżetu gminy na 2011 (załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 246/10 z dnia 10 listopada 2010 r.) jako zadanie inwestycyjne. Załącznik Nr 3 stanowiący limity wydatków na zadania inwestycyjne w roku 2011 nie wyszczególnia wydatków na modernizację rolniczej drogi dojazdowej nr 701 położonej we wsi Jasionówka. Jak wyjaśniła Skarbnik Gminy wydatki w kwocie 264.772 zł związane z opisywaną inwestycją zostały zaplanowane w projekcie budżetu w rozdz. 60016, par. 4270 „Zakup usług remontowych”. Jako zadanie inwestycyjne polegające na „Przebudowie drogi gminnej do wsi Milewskie” zostało ujęte w załączniku Nr 3 do uchwały Nr III/15/11 Rady Gminy Jasionówka z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2011.

6.9.2.7 W trakcie kontroli ustalono, że badana jednostka zawarła w dniu 18 października 2010 r. umowę Nr DMG.III.3042-10/2010 z Zarządem Województwa Podlaskiego o przekazanie dotacji z terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Przedmiotem niniejszej umowy

było udostępnienie Gminie, w formie dotacji, części środków finansowych na modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych położonej na terenie wsi Jasionówka o długości 1.778 m zgodnie z dokumentacją techniczną nr 10/2010 sporządzoną w 2009 r. uzasadniająca konieczność jej modernizacji w celu obsługi przyległych do tej drogi gruntów rolnych. Województwo zobowiązało się udzielić gminie dotacji, w łącznej kwocie nie przekraczającej 50.000 zł. Gmina w uzupełnieniu środków dotacji miała przeznaczyć na sfinansowanie wydatków związanych z modernizacją drogi kwotę 599.231 zł. W przypadku, gdyby rzeczywisty koszt wykonania modernizacji był niższy od kosztu wstępnego, wysokość przyznanej dotacji mogła zostać obniżona. Wskazaną umową ustalono termin wykonania zadania do dnia 31 maja 2011 r. Podstawę do przekazania kwoty dotacji stanowił protokół odbioru robót, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia oraz powykonawcze zestawienie rzeczywistych kosztów poniesionych na modernizację drogi (potwierdzonych opłaconymi fakturami). Kwota dotacji otrzymana przez Gminę Jasionówka stanowiła 50.000 zł (WB z 22 lipca 2011 r.).

6.9.2.8. Kontrola wykazała, iż oferty spełniały wymagania określone w specyfikacji. W stosunku do obu złożonych ofert nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.9.2.9. W dniu 4 listopada 2010 r. Wójt pisemnie zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty. Informację zamieścił także na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie – art.92 ust. 2.

Zamawiający stosownie do normy zawartej w art. 96 ust. 1 ustawy sporządził pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia.

6.9.2.10. W dniu 17 listopada 2010 r. z firmą Usługi Budowlano_Drogowe Leszek Grzegorzczak została podpisana umowa, zgodnie z którą przedmiot umowy miał zostać wykonany na warunkach określonych w postanowieniach umowy, dokumentacji technicznej, przedmiarze robót i złożonej ofercie. Ze strony zamawiającego umowa została podpisana przez Wójta W. Kitlas. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika, który to wymóg wynika z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Ustalone umową wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy było zgodne z ofertą i wynosiło 169.580 zł brutto. Termin wykonania umowy ustalono do 31 maja 2010 r., a więc zgodnie ze specyfikacją. Termin rozpoczęcia robót budowlanych określono na 18 listopada 2010 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP pod datą 17 listopada 2010 r. (nr 371578-2010).

Protokół końcowy odbioru robót został podpisany w dniu 31 maja 2011 r. Faktura została wystawiona w dniu 1 lipca 2011 r. na kwotę zgodną z umową (powiększona o 1% podatku VAT) i opłacona terminowo 19 lipca 2011 r.

6.9.3 Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację rolniczej drogi dojazdowej nr 381/2 położonej we wsi Krasne Stare, gmina Jasionówka, powiat moniecki, województwo podlaskie.

6.9.3.1 Wg protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ustalenia wartości zamówienia dokonał J. Młodzianowski zatrudniony na stanowisku inspektora w Urzędzie, w oparciu o uproszczoną dokumentację projektowo kosztorysową. Dokumentacja została opracowana w styczniu 2009 r. przez Podlaskie Biuro Geodezji Klasyfikacji i Rekultywacji Gruntów następnie zaktualizowana 10 maja 2010 r. Zgodnie z okazaną dokumentacją wartość zamówienia została ustalona na kwotę 399.876,33 zł, co stanowiło 104.161,5 euro.

6.9.3.2. Ze specyfikacji wynikało, iż przedmiot zamówienia na roboty budowlane objęte badanym postępowaniem został opisany za pomocą uproszczonej dokumentacji projektowej (przedmiaru robót).

W opracowanej w dniu 19 maja 2010 r. specyfikacji istotnych warunków zamówienia zatwierdzonej przez Wójta W. Kitlas zawarto informacje ustalone przepisami art. 36 Prawa zamówień publicznych, w tym m.in.:

- nazwę i adres zamawiającego, tryb udzielenia zamówienia;
- opis przedmiotu zamówienia – drogę podzielono na 4 odcinki; scharakteryzowano roboty do wykonania na każdym z odcinków zgodnie z dokumentacją projektowo-kosztorysową;
- termin wykonania zadania – do 31 sierpnia 2010 r.;
- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków przez wykonawców;
- informacje o oświadczeniach i dokumentach, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu – m.in.: zrealizowanie co najmniej 3 robót budowlanych dotyczących budowy lub remontów dróg o łącznej długości co najmniej 1000 m: załączenie wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone; posiadanie co najmniej: równiarki o mocy 100

