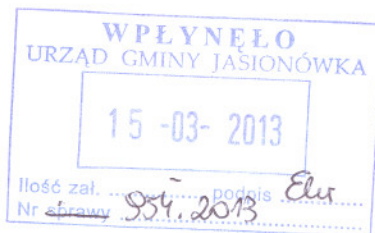


Dz. I. 1710.1.2013

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

Białystok, 12 marca 2013 roku

NK-III.431.5.2013.AM



**Pan
Jacek KOCHAŃSKI
Wójt Gminy Jasionówka**

**ul. Rynek 19
19-122 Jasionówka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późniejszymi zmianami) oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach 11 i 13 lutego 2013 roku skontrolowano podległy Panu Urząd Gminy Jasionówka (pod adresem: ul. Rynek 19, 19-122 Jasionówka).

Przedmiotem kontroli była realizacja zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z następujących ustaw:

- z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późniejszymi zmianami),
- z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 z późniejszymi zmianami),
- z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do 3 lat (Dz. U. Nr 45, poz. 235),
- z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późniejszymi zmianami).

Okres objęty kontrolą:

- a) od 1 stycznia 2011 roku do dnia kontroli - w zakresie wyboru ławników oraz prowadzenia rejestru żłobków i klubów dziecięcych,
- b) od 1 stycznia 2012 roku do dnia kontroli - w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz postępowania z wnioskami o wpis do CEIDG.

Kontrolę przeprowadzili starsi inspektorzy wojewódzcy Antoni Malinowski i Andrzej Jankowski na podstawie pisemnych upoważnień Nr 7/2013 i Nr 8/2013 z 28 stycznia 2013 r. (znak NK-III.431.5.2013.AM) wydanych z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

I. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych Wójt Gminy Jasionówka realizuje obowiązki nałożone na organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późniejszymi zmianami).

Niemniej jednak kontrola wykazała błędy, które mają wpływ przede wszystkim na rzetelność wykonywanych zadań.

Główne zastrzeżenia dotyczą przede wszystkim:

- wydania jednorazowego zezwolenia pomimo braku we wniosku adresu miejsca składowania napojów alkoholowych wymaganego przepisem art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (zwanej dalej „ustawą”),
- przekroczenia dwutygodniowego terminu przy opiniowaniu przez Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Jasionówce trzech wniosków i niezastosowania art. 36 Kpa,
- dopuszczenia do powstania zbędnej zwłoki przy wydawaniu ośmiu zezwoleń i niezastosowania art. 36 Kpa w ośmiu sprawach załatwionych z przekroczeniem terminu miesięcznego wskazanego w art. 35 § 3 Kpa,
- nie przeprowadzania kontroli przestrzegania zasad sprzedaży napojów alkoholowych i warunków korzystania z wydanych zezwoleń, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 18 ust. 8 ustawy.

Poniżej przedstawiam szczegółowe ustalenia kontroli.

Wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano po otrzymaniu pisemnego wniosku złożonego przez przedsiębiorcę, jak nakazuje art. 18 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (zwanej dalej „ustawą”).

Do każdego wniosku dołączono wymagane ustawą dokumenty.

Od początku 2012 roku wniesiono 16 wniosków, z czego jeden (wbrew treści art. 18 ust. 5 ustawy) nie zawierał adresu miejsca składowania napojów alkoholowych. Przedsiębiorcy, który złożył ten wniosek, nie wezwano, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do uzupełnienia jego treści chociaż z żadnego dokumentu sprawy nie wynikała informacja o miejscu, w którym zamierzano przechowywać alkohol. Wadliwy wniosek został załatwiony pozytywnie, wskutek czego zezwolenia jednorazowego udzielono pomimo braku wymaganej ustawą informacji. Przyczyną powyższego uchybienia było przyjęcie przez pracownika Urzędu, na zasadzie domniemania, że magazyn dystrybucyjny ma ten sam adres, co sklep lub lokal gastronomiczny wnioskodawcy (czyli punkt długoterminowej sprzedaży napojów alkoholowych).

Ponadto, w sześciu innych wnioskach nie wskazano numeru pozycji w ewidencji działalności gospodarczej lub w rejestrze przedsiębiorców, a pięciokrotnie nie podano przedmiotu prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej, jednak powyższe informacje znajdowały się w pozostałych dokumentach zgromadzonych w aktach zbadanych spraw.

(strony 23 - 25 akt kontroli)

Wszystkie zezwolenia (15) wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Jasionówce.

Otrzymane wnioski przekazano Komisji (za pokwitowaniem) przy pismach przewodnich podpisanych przez Wójta. O tym fakcie poinformowano każdego z wnioskodawców (stosownie do art. 106 § 2 Kpa), co potwierdzają podpisane przez nich oświadczenia.

Wszystkie opinie Komisji mają formę postanowienia, zgodnie z art. 106 § 5 Kpa. Dokumenty te doręczono wnioskodawcom za pokwitowaniem.

W badanym okresie Komisja wydała 15 postanowień, w tym 12 w obowiązującym terminie. Trzy postanowienia z 20 listopada 2012 roku Komisja podjęła 27 dni od otrzymania trzech wniosków, co oznacza przekroczenie o 13 dni dwutygodniowego terminu wskazanego w art. 106 § 3 Kpa. Pomimo zaistniałej zwłoki nie zastosowano art. 36 Kpa.

Wszystkie postanowienia zostały podpisane przez członków Komisji biorących udział w ich podejmowaniu, jednak w treści tych dokumentów każdorazowo zapisano pełny skład osobowy Komisji, w wyniku czego istnieje rozbieżność między liczbą podpisów, a ilością członków Komisji wymienionych w postanowieniu.

W uzasadnieniu każdego postanowienia stwierdzono, że „przedmiotowa placówka położona jest zgodnie z zasadami usytuowania określonymi uchwałą Nr VII/35/03 Rady Gminy Jasionówka z dnia 17 listopada 2003 r., a limit punktów sprzedaży wysokoprocentowych napojów alkoholowych... nie jest rozdysponowany”. Zapisy takie znajdują się także w sześciu postanowieniach dotyczących punktów sprzedaży napojów zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa, które nie są limitowane.

(strony 25 - 35 akt kontroli)

Podczas kontroli ustalono, że ilość punktów sprzedających na terenie Gminy Jasionówka napoje zawierające powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) nie przekracza maksymalnej ich liczby ustalonej - na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy - uchwałą Rady Nr XXIII/131/09 z 11 sierpnia 2009 roku.

(strony 35 - 36 akt kontroli)

Wszystkich zezwoleń (15) udzielono na czas określony, we wszystkich też podano okres ich obowiązywania, który jest zgodny z art. 18 ust. 9 i art. 18¹ ust. 2 ustawy.

W każdym zezwoleniu wskazano tylko jeden konkretny rodzaj napoju alkoholowego.

Daty doręczenia adresatom zezwoleń udokumentowano w formie pokwitowań zamieszczonych na kopiach przez interesantów.

Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

Osiem spraw (o wydanie ośmiu zezwoleń) załatwiono po upływie miesięcznego terminu wskazanego w art. 35 Kpa. Przekroczenie tego terminu wyniosło 21, 25 i 26 dni, a pomimo tego nie zastosowano art. 36 Kpa nakazującego zawiadomić wnioskodawców na piśmie o niemożności załatwienia wniosku w ciągu miesiąca, o przyczynie powstałej zwłoki i nowym terminie udzielenia zezwoleń. Podczas prowadzenia postępowań administracyjnych w tych sprawach doszło także do naruszenia art. 35 § 1 Kpa (nakazującego „załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki”). Przyczyną nieuzasadnionej zwłoki była niezajomość przepisów Kpa skutkująca biernym oczekiwaniem na uiszczenie opłaty przez przedsiębiorców lub osobiste odebranie przez nich zezwoleń. W aktach tych spraw nie ma bowiem pism wzywających wnioskodawców (na podstawie art. 261 Kpa) do dokonania wpłaty lub informujących ich (stosownie do art. 9 Kpa w związku z art. 11¹ ust. 2 ustawy) o braku możliwości wysłania zezwoleń przed uiszczeniem należnej opłaty.

Nowe zezwolenia zostały odebrane przed upływem terminu ważności poprzednich co, mimo wydłużenia postępowania, pozwoliło przedsiębiorcom kontynuować prowadzoną sprzedaż napojów alkoholowych.

(strony 25 i 37 akt kontroli)

W ciągu ostatnich kilku lat nie przeprowadzono ani jednej kontroli przestrzegania zasad sprzedaży napojów alkoholowych i warunków korzystania z wydanych zezwoleń, nie zrealizowano zatem obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 8 ustawy.

Uniemożliwiło to organowi zezwalającemu ustalenie, czy podmioty posiadające zezwolenia respektują warunki korzystania z nich i zasady sprzedaży alkoholu. Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nie wyznaczenie osób zobowiązanych do zorganizowania i przeprowadzenia przedmiotowych kontroli - żaden z pracowników Urzędu Gminy nie ma w zakresie czynności takiego obowiązku, również Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie posiada regulaminu określającego zadania i sposób jej funkcjonowania. Wprawdzie Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 (przyjęty uchwałą Nr X/60/11 z 2 grudnia 2011 roku) wymienia w punkcie 3 (wśród oczekiwanych efektów) kontrolę „przestrzegania ustawy o wychowaniu w trzeźwości wśród osób prowadzących sprzedaż alkoholu”, jednak nie wskazuje wykonawcy(ów) tego zadania.

(strony 38 - 45 akt kontroli)

Wszyscy przedsiębiorcy złożyli w terminie (do końca stycznia każdego roku) pisemne oświadczenia o wartości napojów alkoholowych sprzedanych w roku poprzednim. Oświadczenia te opatrzone datą wpływu do Urzędu.

W przypadku zezwolenia jednorazowego przed jego wydaniem pobrano 1/12 podstawowej stawki rocznej (czyli 43,75 zł), zgodnie z art. 18¹ ust. 3 ustawy.

Od początku 2012 roku sześciu zezwoleń długoterminowych udzielono dwóm przedsiębiorcom rozpoczynającym sprzedaż alkoholu w dwóch nowych sklepach. Podmiotom tym, stosownie do art. 11¹ ust. 2 i 3 ustawy, należną opłatę wyliczono przy zastosowaniu stawki bazowej, a pobrano ją przed wydaniem zezwolenia. Opłata pobrana od jednego z tych przedsiębiorców była jednak wyższa (o 9,28 %) od wynikającej z art. 11¹ ust. 8 ustawy, ponieważ w wyniku błędu rachunkowego pobrano ją za cały rok, zamiast za 11 miesięcy.

Nie stwierdzono natomiast błędów przy pobieraniu opłat od przedsiębiorców kontynuujących sprzedaż napojów alkoholowych - zgodnie z art. 11¹ ust. 5, 6 i 8 ustawy opłaty te wyliczono stosownie do wartości obrotu w roku poprzednim i z uwzględnieniem typu zezwolenia.

W analizowanym okresie ośmiu zezwoleń długoterminowych udzielono trzem przedsiębiorcom kontynuującym sprzedaż alkoholu - wydano je po uiszczeniu całej opłaty należnej za okres pozostały do końca roku kalendarzowego (w wysokości wynikającej z przepisów ustawy).

Podczas niniejszej kontroli nie stwierdzono wystąpienia zdarzeń wymagających cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Od początku stycznia 2012 roku organ zezwalający podjął dwie decyzje stwierdzające wygaśnięcie dwóch zezwoleń (z powodu likwidacji punktu sprzedaży i nieterminowego uiszczenia jednej z rat należnej opłaty). W decyzjach tych nie wskazano daty wygaśnięcia zezwolenia.

W toku niniejszej kontroli ustalono, że żadne inne zezwolenie nie wygasło (z mocy prawa), nie zachodziła więc potrzeba wydania decyzji o jego wygaśnięciu. W szczególności nie ujawniono przypadków (innych niż wspomniany wyżej) nieterminowego uiszczenia opłaty lub uiszczenia jej w niepełnej wysokości.

(strona 46 akt kontroli)

II. Wybory ławników do sądu rejonowego i okręgowego

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w 2011 roku Rada Gminy Jasionówka nie wybrała ani jednego ławnika, ponieważ prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku nie zwrócił się w tej sprawie z odpowiednim wnioskiem.

(strona 47 akt kontroli)

III. Prowadzenie rejestru żłobków i klubów dziecięcych

Na terenie Gminy Jasionówka nie funkcjonuje ani jeden żłobek i ani jeden klub dziecięcy, nie zgłoszono też żadnego wniosku o wpisanie ich do rejestru.

Uchwałą Nr XIV/100/12 z 29 sierpnia 2012 roku Rada Gminy Jasionówka ustaliła wysokość opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

(strona 48 akt kontroli)

IV. Przyjmowanie, przesyłanie i archiwizowanie wniosków o wpis do CEIDG

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano następujących ustaleń.

Upoważniony pracownik Urzędu Gminy, przyjmujący wnioski o wpis do CEIDG, sprawdzał tożsamość wnioskodawców (na podstawie dowodu tożsamości) i poprawność składanych wniosków (wszyscy interesanci wypełnili wniosek i złożyli podpis w jego obecności). Wszystkie wniesione wnioski były poprawne.

Osobiste złożenie każdego wniosku (a tylko takie wpłynęły do Urzędu) zostało potwierdzone przez wydanie pisemnego dokumentu (potwierdzenia) pokwitowanego przez przedsiębiorcę.

Od początku 2012 roku wniesiono 65 wniosków. Otrzymane wnioski opatrzone podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, a 63 z nich przekazano do CEIDG w dniu wpływu lub następnego dnia roboczego, czyli zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Dwa wnioski (tj. 3,07 % wszystkich) przekazano z opóźnieniem wynoszącym 58 i 34 dni. W pierwszym przypadku zwłoka była spowodowana zaniedbaniem upoważnionego pracownika kontrolowanej jednostki, natomiast w drugim wynikała z konieczności oczekiwania na zakończenie działalności gospodarczej wskazanej przez przedsiębiorcę, co nie zależało od pracownika załatwiającego sprawę.

Wójt Gminy Jasionówka we właściwym czasie, tj. 20 czerwca 2011 roku, przekazał Ministerstwu Gospodarki dane dotyczące dwóch osób upoważnionych do przekształcania w formę elektroniczną wniosków o wpis do CEIDG.

Wnioski w formie dokumentu papierowego są przechowywane w Urzędzie Gminy od ponad 10 lat, natomiast wnioski w formie elektronicznej – od 2011 roku, tj. od czasu przekształcania ich w tę formę.

(strony 49 - 50 akt kontroli)


Mając na uwadze powyższe ustalenia, oceny i uwagi wnoszę o :

- 1) egzekwowanie od przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązku wpisania do wniosku adresu miejsca składowania alkoholu, czyli magazynu dystrybucyjnego (oraz innych danych wymienionych w art. 18 ust. 5 ustawy nie wynikających z akt sprawy),
- 2) zapisywanie w treści postanowień Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych danych personalnych tylko tych członków, którzy byli obecni na posiedzeniu,
- 3) zapewnienie niezwłocznego wydawania postanowień przez Komisję, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od dnia otrzymania wniosku, a w razie naruszenia tego terminu – stosowanie przepisów art. 36-38 Kpa,
- 4) udzielanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu bez zbędnej zwłoki, najpóźniej w ciągu miesiąca od daty wpływu wniosku (w razie potrzeby przedsiębiorcę należy wezwać, na podstawie art. 261 Kpa, do uiszczenia opłaty we wskazanym terminie), a w przypadku przekroczenia tego terminu – o każdorazowe stosowanie przepisów art. 36-38 Kpa,
- 5) systematyczne kontrolowanie, stosownie do art. 18 ust. 8 ustawy, przestrzegania zasad sprzedaży napojów alkoholowych i warunków korzystania z wydanych zezwoleń,
- 6) skorygowanie wysokości opłaty uiszczonej przez jednego z przedsiębiorców w styczniu 2013 roku w wysokości wyższej o 9,28 % od należnej,
- 7) zapewnienie realizacji obowiązku przesyłania każdego wniosku do CEIDG najpóźniej następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

Informując o powyższym proszę o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień lub uniknięcie ich w przyszłości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w ciągu 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania zawartych w nim uwag i ocen oraz o wykonaniu zaleceń, w tym o podjętych działaniach naprawczych i usprawniających lub wskazanie terminu, w którym działania te zostaną wykonane.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO


Lidia Stupak

Dyrektor

Wydziału Nadzoru i Kontroli