

Or. 0911-4/07

REGIONALNA  
IZBA OBRACHUNKOWA  
w BIAŁYMSTOKU

**PROTOKÓŁ  
KOMPLEKSOWEJ KONTROLI  
GOSPODARKI FINANSOWEJ  
GMINY JASIONÓWKA**

**przeprowadzonej**

**W URZĘDZIE GMINY w JASIONÓWCE**

**za okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r.**

Jasionówka, listopad-grudzień 2007 r.

Kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy za okres od 1 stycznia 2006r. do 31 grudnia 2006r. przeprowadzili:

1. Kazimiera Lesiewicz – st. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 26.10.2007 r. do 03.12.2007 r. na podstawie upoważnienia Prezesa R.I.O. nr 82 z dnia 24.10.2007 r.
2. Jarosław Lipiński - st. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniach od 13.11.2007 r. do 07.12.2007 r. na podstawie upoważnienia Prezesa R.I.O. nr 83 z dnia 12.11.2007 r.
3. Piotr Górski – inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 25.10.2007 r. do 03.12.2007 r. na podstawie upoważnienia Prezesa R.I.O. nr 80 z dnia 24.10.2007 r.
4. Artur Gołaś - mł. inspektor Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, w dniach od 25.10.2007 r. do 03.12.2007 r. na podstawie upoważnienia Prezesa R.I.O. nr 81 z dnia 24.10.2007 r.

Informacji oraz wyjaśnień w trakcie trwania kontroli udzielali:

- Wiesława Kitlas- Wójt
- Andrzej Kluza- Sekretarz
- Genowefa Pianka – Skarbnik
- Krystyna Bieniasz – podinspektor referatu finansowego

oraz w miarę zachodzących potrzeb inni pracownicy Urzędu Gminy prowadzący kontrolowane zagadnienia.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za 2006 r. poddano sprawdzeniu następujące zagadnienia: ustalenia ogólnoorganizacyjne, księgowość i sprawozdawczość, gospodarka pieniężna i rozrachunki, uchwała budżetowa i jej zmiany, wykonanie budżetu, mienie komunalne, zamówienia publiczne, zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień, rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi, gospodarka środkami rzeczowymi i inwentaryzacja, wykonanie zarządzeń pokontrolnych.

Gm-  
JP  
A  
h

P. W. Kuz<sup>2</sup>

## I. Ustalenia ogólnorganizacyjne.

### 1.1 Dane ogólne.

1.1.1 Gmina Jasionówka położona jest w powiecie monieckim i obejmuje obszar 97 km kw.

1.1.2. Zakres zbiorowych potrzeb, których zaspokajanie należy do zadań gminy wynika z postanowień ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz Statutu Gminy nadanego uchwałą nr III/19/03 Rady Gminy w Jasionówce z 25.02.2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego nr 23, poz. 568 z 17.03.2003 r.). Uchwałą nr XXIX/141/06 Rada Gminy w dniu 28.08.2006 r. nadała statut Urzędowi Gminy Jasionówka.

1.1.3. W okresie objętym kontrolą zadania gminy były wykonywane przez Urząd Gminy oraz jednostki organizacyjne gminy, do których należą:

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej
- Zespół Szkolno-Przedszkolny, działające w formie jednostek budżetowych
- Gminny Ośrodek Kultury w Jasionówce
- Gminna Biblioteka Publiczna, funkcjonujące jako samorządowe instytucje kultury.

W wykazie jednostek organizacyjnych stanowiącym załącznik nr 2 do statutu gminy występuje także Gimnazjum w Jasionówce. Aktualnie Gimnazjum wchodzi w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, w związku z tym nie jest odrębną jednostką organizacyjną, w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

1.1.4. W okresie objętym kontrolą funkcje Wójta Gminy sprawowała Janina Chojnowska, wybrana na te stanowisko w wyborach, które odbyły się 10.11.2002 r. (wybór potwierdził Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej odpowiednim zaświadczeniem, wydanym na podstawie art. 22 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza, prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113 poz. 984 i Nr 127 poz. 1089). W wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12.11.2006 r. Wójtem Gminy została wybrana Wiesława Kitlas.

Zarządzeniem nr 38/07 z 29.06.2007 r. Wójt Gminy powołała Annę Brzozowską- Prymas na stanowisko zastępcy wójta z dniem 1.07.2007 r. (umowa o pracę na czas nieokreślony od 01.07.2007 r. w wymiarze ½ etatu). W regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy ustalono, że Wójt kieruje pracą urzędu przy pomocy zastępcy wójta, sekretarza i skarbnika. Do zadań i

kompetencji zastępcy wójta należy promocja gminy (m.in. współpraca z mediami, redagowanie i wydawanie Biuletynu informacyjnego UG Jasionówka, tworzenie i uaktualnienie strony internetowej, współpraca z Dyrektorem GOK), podejmowanie stałych działań nad rozwojem sportu i infrastruktury sportowej, kierowaniem bieżącymi sprawami gminy w czasie nieobecności Wójta spowodowanej chorobą, urlopem bądź dłuższym wyjazdem.

**1.1.5.** Sekretarzem Gminy w kontrolowanym okresie była od dnia 1.01.2003 r. Cecylia Lasota, powołana na to stanowisko uchwałą Rady Gminy nr II/19/02 z 3.12.2002 r. Uchwałą nr XXVI/131/06 z 24.03.2006 r. Rada Gminy odwołała C. Lasotę ze stanowiska sekretarza. Od dnia 2.06.2006 r. funkcję sekretarza pełni Andrzej Kloza powołany uchwałą Rady Gminy nr XXVIII/138/06 z 2.06.2006 r.

Ustalono, że Wójt Gminy pismem z 5.06.2006 r. upoważnił Sekretarza gminy do odraczania, rozkładania na raty i umarzania zobowiązań pieniężnych i innych należności wymierzanych przez Wójta do kwoty 200 zł oraz umarzania odsetek za zwłokę. Uchwała nr II/13/02 z 11.12.2002 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w opłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego upoważnionych, takiego uprawnienia Wójtowi nie przekazała. Uchwała powyższa nie jest zgodna z obecnie obowiązującą ustawą o finansach publicznych (z art. 43), mianowicie nie odnosi się do ważnego interesu dłużnika, lub interesu publicznego jako warunków udzielenia ulg.

W myśl postanowień uchwały umarzania, odraczania terminu płatności i rozkładania należności na raty dokonuje Wójt Gminy w drodze decyzji. Z ustawy nie wynika możliwość przekazywania uprawnienia do umarzania wierzytelności i udzielania innych ulg. Ustalono, że w kontrolowanym okresie Sekretarz nie korzystał z udzielonego mu upoważnienia.

Skarbnikiem Gminy Jasionówka jest p. Genowefa Pianka, powołana na to stanowisko przez Radę Gminy w dniu 10.07.1990 r. (protokół komisji Skrutacyjnej) dla przeprowadzenia wyboru skarbnika gminy. G. Pianka spełnia wymogi określone art. 45 ust. 2 ustawy o finansach publicznych z 30.06.2005 r. do zajmowania stanowiska głównego księgowego. Wójt Gminy powierzył G. Piance zakres czynności z 10.12.2002 r. m.in. prowadzenie rachunkowości

gł  
gł  
gł  
gł

Wojciech P

jednostki i wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi. Zakres czynności jest zgodny z art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

**1.1.6.** W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy udzielił pełnomocnictwa kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych, nie posiadających osobowości prawnej, do dokonywania czynności prawnych związanych z prowadzeniem jednostek organizacyjnych gminy na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym:

- zarządzeniem nr 3/06 p.o. kierownika GOPS w Jasionówce Izabeli Małgorzacie Wałuszko.
- pełnomocnictwem z 01.09.2003 r. Dyrektorowi Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Jasionówce Jackowi Kochańskiemu.

**1.1.7** W kontrolowanym 2006 roku w Urzędzie Gminy obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy, wprowadzony zarządzeniem nr 25/03 z 25.06.2003 r. (ze zm.) Wójta Gminy. Regulamin Organizacyjny określa zakres działania, zadania i organizację Urzędu Gminy.

**1.1.8** W trakcie kontroli stwierdzono, że Referat Finansowy kontrolowanej jednostki prowadzi obsługę finansowo-rachunkową wszystkich jednostek organizacyjnych gminy, z wyjątkiem Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jasionówce, posiadającego własne służby finansowo-księgowo. Uchwałą Rady Gminy nr XXII/104/05 z 12.10.2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jasionówce postanowiono, iż obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi Referat Finansowy Urzędu Gminy w Jasionówce. W statutach GOK oraz Biblioteki Publicznej nie zawarto postanowień odnośnie obsługi przez Urząd Gminy. Stwierdzono, że pracownicy Referatu Finansowego w swoich zakresach czynności także nie posiadają unormowań w zakresie prowadzenia obsługi finansowo-księgowej GOPS i instytucji kultury. Natomiast w zakresie zadań Referatu finansowego określonego w Regulaminie Organizacyjnym należy m.in. prowadzenie obsługi kasowej i księgowej urzędu i jednostek organizacyjnych gminy – GOK, Biblioteki i GOPS w Jasionówce. Świadczy to o nieodzwierciedleniu w zakresach czynności wszystkich zadań przypisanych referatowi.

*gd*  
*g- A*  
*z*

*W. K.*

## 1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne.

W trakcie kontroli sprawdzono posiadane przez kontrolowaną jednostkę unormowania organizacyjno - prawne, których posiadanie jest obligatoryjnie wymagane postanowieniami ustaw oraz unormowania niezbędne dla prawidłowego stosowania przepisów regulujących zasady gospodarki finansowej oraz dokumentowania i ewidencjonowania zadań i operacji dotyczących działalności jednostki samorządu terytorialnego. Zostały one przedstawione przy omówieniu kontrolowanych zagadnień.

## 1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

W Regulaminie organizacyjnym w rozdziale pn. organizacja działalności kontrolnej ustalono, że kontrolę wewnętrzną w Urzędzie wykonują Sekretarz i kierownik referatu finansowego oraz pracownicy upoważnieni do wykonywania tej kontroli w odniesieniu do podległych pracowników Skarbnik Gminy. W zakresie kontroli zewnętrznej Skarbnik Gminy wykonuje kontrole finansowe w jednostkach powiązanych z budżetem gminy, a kontrolę zewnętrzną sprawują upoważnieni pracownicy, w oparciu o wytyczne wójta ustalające szczegółowy zakres tematyczny i sposób wykonania czynności kontrolnych.

Zarządzeniem nr 19/03 z 31.03.2003 r. obowiązującym do 19.12.2006 r. Wójt Gminy ustalił zasady obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz system funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy w Jasionówce. Stwierdzono, że załącznikami do instrukcji są:

- (nr 1) wykaz osób upoważnionych do sprawdzenia faktur i innych dowodów (pod względem merytorycznym)- m.in. wójt, sekretarz, skarbnik, p.o. kierownika GOPS w Jasionówce, kierownik USC i zastępca, kierownik biblioteki i dyrektor GOK
- (nr 2) wykaz osób uprawnionych do sprawdzenia rachunków pod względem formalno-rachunkowym
- (nr 3) wykaz osób uprawnionych do zatwierdzenia dowodów do wypłaty (wójt, sekretarz i skarbnik).

Zarządzeniem nr 5/07 z 20.12.2006 r., które weszło w życie z dniem podpisania, Wójt Gminy ustalił zasady obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz system funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy w Jasionówce. W związku ze zmianą osób na stanowisku Wójta, skarbnika i sekretarza zmienione zostały załączniki do instrukcji w zakresie wykazu osób upoważnionych do sprawdzania faktur i innych dowodów pod względem merytorycznym (m.in.

wójt, sekretarz, skarbnik, p.o. kierownika GOPS w Jasionówce, kierownik USC i zastępca, kierownik biblioteki i dyrektor GOK) oraz wykaz osób uprawnionych do zatwierdzenia dowodów do wypłaty.

Kierownicy obsługiwanych jednostek nie zatwierdzają do wypłaty dowodów dotyczących kierowanych przez nich jednostek, a jedynie posiadają uprawnienie do zatwierdzenia dokumentów pod względem merytorycznym.

**1.3.1** Kontroli poddano dokumenty źródłowe wydatków zgromadzone w zbiorach dowodów z miesiąca grudnia 2006 r. (wśród których są dokumenty dotyczące GOPS i instytucji kultury) o nr od 7351 do 7961 (co stanowi 6,6% dokumentów źródłowych 2006 r.).

Na dowodach tych znajdują się podpisy pracowników stwierdzających dokonanie operacji wymienionej w dokumencie, sprawdzenie pod względem merytorycznym, pod względem formalnym i rachunkowym, stwierdzenie zatwierdzenia dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **1.3.2** Działalność kontrolna komisji rewizyjnej.

Stwierdzono, na podstawie okazanej dokumentacji z działalności komisji rewizyjnej w 2006 r. , że komisja:

- pozytywnie zaopiniowała przedłożone przez wójta Gminy sprawozdanie z wykonania budżetu na 2005 r.
- wniosowała do Rady Gminy o udzieleniu Wójtowi absolutorium za 2005 r.
- w dniu 25.08.2006 r. przeprowadzono kontrolę inwestycji prowadzonych przez gminę. Z protokołu kontroli okresowej wynika, że komisja zapoznała się z realizacją inwestycji w gminie Jasionówka za okres od 1.01.2006 r. do 25.08.2006 r. nie wnosząc uwag do ich realizacji.
- analizowała wykonanie budżetu gminy za I półrocze 2006 r. i pozytywnie zaopiniowała jego wykonanie.

**1.4** Ustalono, że kontrolą zewnętrzną były objęte w 2006 r. wydatki Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, posiadającego własne służby finansowo-księgowe, do czego zobowiązywał art. 187 ustawy z 30.06.2005 r. o finansach publicznych. W myśl powyższego przepisu przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego (Wójt) kontroluje przestrzeganie,

przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur, w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, a kontrola, obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Z okazanego protokołu wynika, że kontroli poddano wydatki poniesione przez Zespół w miesiącu sierpniu 2006 r., naliczenie i wydatkowanie funduszu świadczeń socjalnych oraz naliczenie podwyżki wynagrodzeń pracowników obsługi Zespołu.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do kontrolowanej jednostki przez Prezesa RIO pismem z 08.06.2004 r. (po kontroli kompleksowej gospodarki finansowej przeprowadzonej przez RIO w Białymstoku w 2004 r.) zalecono m.in. obowiązek sprawowania kontroli w myśl obowiązującego wówczas art. 127 ustawy z 26.11.1998 r. o finansach publicznych. Z powyższego wynika, że obowiązek kontroli jednostek posiadających własne służby finansowo – księgowo był przestrzegany.

#### **1.5 Kontrole zewnętrzne.**

Ustalono, że PUW w Białymstoku przeprowadził kontrolę dotacji przekazanej z budżetu państwa w 2006 r. i I kw. 2007 r. na finansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych oraz realizację zadań wynikających z ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych w 2006 r.

## **II. Księgowość i sprawozdawczość.**

### **1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych.**

**1.2.** W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy w Jasionówce prowadził obsługę finansowo – księgową budżetu gminy oraz niektórych jednostek organizacyjnych Gminy tj.: Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz instytucji kultury – Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki Gminnej.

**1.2.1.** Rachunkowość budżetu i jednostek organizacyjnych, dla których Urząd prowadzi obsługę w tym zakresie, prowadzona była w 2006 r. w oparciu o przepisy Zarządzenia Nr 8/05 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 15.II.2005r w sprawie ustalenia zakładowego planu kont i wykazu zbiorów stanowiących księgi rachunkowe oraz zarządzenia Nr 32/06 Wójta Gminy Jasionówka z



dnia 31.X.2006r w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad rachunkowości i planu w zakresie ewidencji podatkowych, opłat i nie podatkowych należności budżetowych, które wydane zostało w związku z obowiązującymi od dnia 31.X.2006 r. przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28.VII.2006r w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów, jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Dokumentacja zawiera wykazy kont syntetycznych, bilansowych, analitycznych i pozabilansowych, występujących w ewidencji budżetu, Urzędu jako jednostki budżetowej i placówek upowszechnionych kultury.

W wykazach kont syntetycznych i analitycznych nie wyszczególniono kont dla ewidencji Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w związku z czym nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej dla tej jednostki budżetowej. Ewidencja księgowa GOPS prowadzona była łącznie z ewidencją Urzędu jako jednostki budżetowej.

Wykazy kont syntetycznych i analitycznych dla instytucji kultury nie zawierają kont księgowych dla ewidencji wszystkich operacji Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki jako odrębnych jednostek organizacyjnych instytucji kultury np.: funduszu jednostki, wyniku finansowego, środków pieniężnych na rachunku bankowym.

Nie prowadzono oddzielnych ewidencji księgowych dla Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki. Objęte były one wspólnymi księgami rachunkowymi.

**1.3.** Księgi rachunkowe w kontrolowanej jednostce prowadzone są techniką komputerową i częściowo ręcznie. Do prowadzenia ksiąg rachunkowych stosowany jest program „Budżet” opracowany przez firmę Usługi Informatyczne INFO-SYSTEM Tadeusza i Romana Groszka. Ewidencja analityczna do kont: 011”Środki trwałe”, 013”Pozostałe środki trwałe”, 020 ”Wartości niematerialne i prawne” i 014 ”Zbiory biblioteczne” prowadzona jest ręcznie w księgach inwentarzowych.

**1.4.** Dowody księgowe gromadzone były w jednym zbiorze dokumentów. Prowadzony był jeden dziennik dla ewidencji budżetu, Urzędu jako jednostki budżetu, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki.



Zestawienia obrotów i sald sporządzane były w okresach miesięcznych, w których wykazywane były dane dotyczące salda początkowego, obrotów narastająco oraz salda końcowego.

## 2. Rozrachunki i roszczenia.

Sprawdzono realność wybranych sald kont rozrachunkowych na dzień 31 grudnia 2006r. występujących w ewidencji gminy i Urzędu jako jednostki budżetowej, a także prawidłowość ewidencji operacji na kontach rozrachunkowych. Kontroli dokonano w oparciu o przepisy:

- art. 6, 17 i 20 ustawy o rachunkowości,

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

- zakładowego planu kont.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

**2.1.** Na podstawie ewidencji budżetu gminy sprawdzono realność sald występujących na kontach rozrachunkowych według stanu na 31 grudnia 2006r:

- 222 "Rozliczenia dochodów budżetowych" wykazane zostało saldo po stronie" Ma w kwocie 210 zł. Według ewidencji zrealizowane dochody w 2006r. przez Zespół Szkolno-Przedszkolny stanowiły wielkość 13.520 zł, przekazane zaś na rachunek bankowy budżetu 13.730 zł, z powyższego wynika, że nadpłacona została kwota 210 zł.

W zestawieniu obrotów i sald sporządzonych przez Zespół Szkolno Przedszkolny obroty strony Wn i Ma konta 222 wykazują taką samą kwotę 13.528,20 zł i saldo "0". Należy dodać, że Zespół Szkolno Przedszkolny nie przedłożył do Urzędu sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych. Urząd Gminy w ewidencji budżetu na koncie 222 dokonał księgowania na podstawie dokumentu nie spełniającego wymogów sprawozdania Rb-27S, ponieważ brak jest w nim danych o dochodach zrealizowanych na rachunku bankowym szkoły. Dokument na podstawie, którego kontrolowana jednostka dokonała księgowania zrealizowanych dochodów przez szkołę na kontach 901 "Dochody budżetowe" i 222 stanowi załącznik nr 23 a do protokołu kontroli

Wobec powyższego dokonanie kontroli w Urzędzie Gminy w zakresie wysokości zrealizowanych dochodów przez szkołę jest utrudnione. Wyjaśnienia w sprawie powstałych nieprawidłowości złożone przez Skarbnika Gminy stanowi załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

Na podstawie ewidencji prowadzonej do konta 222 w 2007 r. ustalono że wpłaty przez szkołę z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych wpływały w różnych terminach tj. 30 stycznia 1660 zł, 30 marca 3330 zł i 29 czerwca 5920 zł. Wg stanu na 30 marca 2007 r. zrealizowane dochody stanowiły kwotę 6050 zł, zaś na 30 września 12.507,50 zł, wpływy na rachunek budżetu odpowiednio 4.990 zł i 10.910 zł. Wydruki z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 222 w ewidencji budżetu według stanu na 30 września 2007 roku stanowią załącznik nr 24 do protokołu kontroli.

- 223 "Rozliczenie wydatków budżetowych" wystąpiło saldo po stronie należności w kwocie 185,39 zł oznaczające wysokość niewykorzystanych środków przez Zespół Szkolno-Przedszkolny na wydatki budżetowe w 2006r. Według ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 223, z budżetu przekazano środki w kwocie 1994.486 zł, które Zespół wykorzystał w kwocie 1994.300,61zł

-224 "Rozrachunki budżetu" po stronie "Wn" w kwocie 39.201,03zł z tego:

- a) 38.644 zł udziały gminy w dochodach budżetu państwa,
- b) 19,48 zł dochody zrealizowane przez Urzędy Skarbowe,
- c) 537,55 zł nadpłacone składki ZUS, które potrącono z należnych składek w miesiącu styczniu 2007 r. Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono że naliczona składka na fundusz pracy za miesiąc grudzień stanowiła kwotę 1872,14 zł, przekazano zaś do ZUS kwotę 2409,69 zł czyli o 537,55 zł przekazano więcej niż to wynikało z deklaracji DRA za miesiąc grudzień 2006 r. Przekazaną kwotę 2409,69 zł należało zaksięgować w ewidencji budżetu na konto 902 "Wydatki budżetowe" a w ewidencji Urzędu Ma 130 Wn 229. Plan wydatków w tej podziale klasyfikacji budżetowej tj. Dz. 750 "Administracja publiczna" rozdz. 75023 „Urzędy Gmin (miast i miast na prawach powiatu)" § 4120 "Składka na Fundusz Pracy" na rok 2006 wynosiła 12.110 zł wykonano 11.918,23 zł przy prawidłowym księgowaniu zawyżonego przelewu nastąpiłoby przekroczenie planu wydatków w tej podziale klasyfikacji budżetowej o kwotę 345,78 zł. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu kontroli

Na koncie 224 po stronie „Ma" wykonane zostało saldo w kwocie 199.192,41zł z tego:

gł  
gł  
gł  
gł  
gł

W. Kucus

- a) 132.805 zł subwencja na rok 2007, którą należało ująć w ewidencji księgowej na koncie 909 "Rozliczenia międzyokresowe", jako nie stanowiącej zobowiązania budżetu
- b) 65.049,39 zł niewykorzystane dotacje otrzymane między innymi na dodatki suszowe, zasiłki rodzinne, zasiłki stałe, stypendia. Kwota niewykorzystanych dotacji została zwrócona do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 05.01.2007r.
- c) 592 zł z tytułu nieprawidłowych wpłat dokonanych przez bank na rachunek bankowy budżetu. Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont w ewidencji budżetu nieprawidłowe wpływy należy księgować na koncie 240. Zwrotu mylnie przyjętych wpłat dokonano 05.01.2007r.
- d) 92,02 zł nadwyżka Urzędu Skarbowego z tytułu zrealizowanych dochodów budżetowych w 2006r.

Kontrolą objęto należności w kwocie 39.386,42 zł tj. 100% należności ogółem występujących w ewidencji budżetu oraz zobowiązania w kwocie 199.402,41 zł tj. 100% zobowiązań występujących w ewidencji budżetu.

**2.2.** W oparciu o ewidencję Urzędu jako jednostki budżetowej kontrolą objęto salda występujące na kontach rozrachunkowych według stanu na 31 grudnia 2006r.

- 201 "Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" po stronie zobowiązań w kwocie 49.989,25 zł oznaczające zobowiązania Urzędu wobec dostawców usług i materiałów. Zobowiązania powstały w miesiącu grudniu 2006r. Termin płatności przypadał na miesiąc styczeń 2007r. Zobowiązania zostały opłacone w styczniu 2007r.

- 225 „Rozrachunki z budżetem” wystąpiło saldo po stronie „Ma” w kwocie 690 zł oznaczające zobowiązanie wobec Urzędu Skarbowego tytułem podatku VAT za miesiąc grudzień 2006r. Kwota podatku VAT ujęta w ewidencji księgowej zgodna jest z kwotą podatku uwidocznioną w deklaracji za miesiąc grudzień 2006 r. Podatek VAT przekazano w dniu 22 stycznia 2007r.

- 240 „Pozostałe rozrachunki” wystąpiło saldo po stronie „Wn” w kwocie 11.424 zł obrazujące należności z tytułu wypłaconych pracownikom pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nie spłaconych do końca 2006 roku . Po stronie zobowiązań na koncie 240 wystąpiło saldo w kwocie 112.139,78 zł, z tego:

- a/ 1400 zł to zaliczka w znakach skarbowych i wekslach,
- b/ 6.531,56 zł zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

*9p*  
*9p*  
*9p*

*W. Kucyński*

c/ 104.467,22 zł saldo nierealne z uwagi na nieprawidłowe księgowanie lokaty terminowej, nieprawidłowości opisano w punkcie 3.2.1. protokołu kontroli.

Kontrolą objęto zobowiązania w kwocie 163.078,03 zł co stanowi 98,5% zobowiązań na koniec roku, które wyniosły 165.449,91 zł.

**2.2.1.** W wyniku kontroli ustalono, że badana jednostka nie ujęła do ewidencji księgowej 2006 roku kosztów i zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006r. Należne wynagrodzenia z tego tytułu stanowiły wartość 52.492,64 zł, którą należało ująć na kontach 400 "Koszty wg rodzajów" i 231 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” oraz 10.367,51 zł tytułu składek na ubezpieczenia ZUS, które należało zaksięgować na kontach 400 i 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”. Kwot powyższych nie ujęto w sprawozdaniu Rb-28S o wydatkach budżetowych w kolumnie „Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego”, w poz. ogółem.

## **2.3 Sprawozdawczość budżetowa i finansowa.**

### **2.3.1. Sprawozdawczość budżetowa.**

Sprawdzono poprawność sporządzania sprawozdań budżetowych za 2006r. oraz zgodność danych wykazanych w tych sprawozdaniach z ewidencją księgową.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 ze zm.)

Sprawdzono sporządzone przez Urząd sprawozdania:

- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego-  
sprawozdanie zbiorcze ,
- Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużniczych oraz gwarancji i potrażeń – sprawozdanie  
zbiorcze,
- Rb-33 sprawozdanie z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających  
osobowości prawnej,
- Rb-ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych samorządowych  
jednostek budżetowych.

gd  
gr  
sh

W. Kucyński

**2.3.1.1.** W związku z nieprowadzeniem wyodrębnionych ksiąg rachunkowych GOPS- u, jednostka ta nie sporządzała sprawozdań jednostkowych. Dotyczące jej dane były ujęte w sprawozdaniach sporządzonych przez Urząd. Obowiązek sporządzania sprawozdań budżetowych jednostkowych przez kierowników jednostek budżetowych nakładają przepisy § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-28S za 2006r. wykazane zostały wydatki budżetowe zrealizowane przez Urząd jako jednostkę budżetową i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz wydatki Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jasionówce.

Dane wykazane w sprawozdaniach Rb-28S, w zakresie wykonanych wydatków budżetowych przez wszystkie jednostki budżetowe gminy, zgodne są z danymi ujętymi w ewidencji księgowej budżetu na koncie 902 „Wydatki budżetu”. W kolumnie „zobowiązania” tego sprawozdania nie wykazano natomiast zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia pracowników Urzędu i GOPS- u za 2006r. w kwocie 62.860,15 zł (z uwagi na nie ujęcie ich w ewidencji księgowej). W sprawozdaniu zbiorczym nie ujęto również zobowiązań Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, które zostały wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28S tej jednostki w kwocie 170.484,20 zł.

Wyjaśnienie złożone przez Skarbnika Gminy w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

**2.3.1.2.** Badana jednostka nie okazała również sprawozdań Rb-Z i Rb-ST Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jasionówce.

### **2.3.2. Sprawozdawczość finansowa.**

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia bilansu z wykonania budżetu za 2006r. Według danych ujętych w bilansie, które zgodne są z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej, nadwyżka budżetu badanej jednostki za 2006r. stanowiła kwotę 206.782,67 zł. Skumulowany niedobór na zasobach budżetu wyniósł 263.586,87 zł.

**2.3.2.1** Sprawdzono prawidłowość sporządzania przez Urząd bilansu, rachunku zysków i strat oraz zestawienia zmian w funduszu jednostki (w związku z brakiem odrębnych ksiąg obejmowały one także dane GOPS-u). W wyniku kontroli ustalono, że:

a/ bilans sporządzony został na podstawie danych zawartych w ewidencji księgowej, jednak nie odzwierciedla stanu faktycznego badanej jednostki, ponieważ kwota 104.467,22 zł wykazana w poz. B.1.3. środki pieniężne na rachunkach bankowych po stronie aktywów i poz. D.1.6. sumy obce (depozytowe zabezpieczenie umów) została niezasadnie zaksięgowana na kontach 139 i 240, ponieważ nie ma odzwierciedlenia w dokumentach księgowych badanej jednostki (nieprawidłowości omówiono w pkt 3.2.1. protokołu kontroli).

W sprawozdaniu rachunek zysków i strat wykazane zostały odsetki od kredytów zapłaconych przez Urząd Gminy w Jasionówce w dz. B „Koszty działalności operacyjnej” poz. VII. „Pozostałe koszty rodzajowe,, zamiast w dz. H. „Koszty finansowe poz. I. „Odsetki”.

Usterki opisane wyżej związane były z nieprawidłowym księgowaniem tych odsetek na koncie 400 „Koszty wg rodzajów” wg przepisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, oraz planów kont, odsetki od kredytów i pożyczek należy ujmować na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe” i w związku z tym należało je wykazać w omawianym sprawozdaniu w poz. Koszty finansowe, dział I odsetki. Kwota zapłaconych odsetek w 2006r. stanowiła wielkość 17.255,47 zł.

### 2.3.2.2 Sprawozdawczość roczna Gminnego Ośrodka Kultury w Jasionówce.

Kontroli w zakresie poprawności sporządzenia sprawozdań dokonano w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 111, poz. 770),
- rozdziału 5 ustawy o rachunkowości,

Kontrolą objęto roczne sprawozdania :

- bilans na dzień 31 grudnia 2006 r. sporządzony 3 kwietnia 2007 r.
- rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) sporządzony 2 kwietnia 2007 r.

W wyniku kontroli ustalono, że sprawozdania finansowe sporządzone zostały łącznie dla Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki z uwagi na nie wyodrębnienie ewidencji księgowych dla tych instytucji kultury. Sprawozdania podpisane zostały przez Wiesławę Kitlas Wójta Gminy.

Przepisy art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości zobowiązują kierownika jednostki do zapewnienia sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa oraz postanowieniami statutu, natomiast w ust. 2 tego artykułu wskazane jest, że sprawozdania finansowe podpisuje kierownik jednostki.

Wobec powyższego sprawozdania finansowego tj. bilans i rachunek zysków i strat powinny być sporządzone dla GOK-u i Biblioteki oddzielnie i podpisane przez kierowników tych instytucji kultury.

Nie sporządzono sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, a także Rb-N o stanie należności, do czego zobowiązują przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2006 r. cytowanego na wstępie pkt 2.3. protokołu kontroli.

### III. Gospodarka pieniężna

**3.1.1.** Obsługę budżetu gminy w okresie objętym kontrolą prowadził Bank Spółdzielczy w Knyszynie Oddział w Jasionówce. Umowę rachunku zawarto w dniu 1 lipca 1999 r. na czas nieokreślony. Badana jednostka nie posiada wyodrębnionego rachunku bieżącego dla Urzędu Gminy, zarówno dochody budżetu, jak i wydatki Urzędu realizowane są z rachunku podstawowego budżetu. Z rachunku podstawowego budżetu finansowane są również wydatki Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Bank Spółdzielczy Oddział w Jasionówce prowadzi również rachunki bankowe pomocnicze tj. Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki na jednym rachunku bankowym oraz rachunki lokat terminowych dla środków pieniężnych tytułem zabezpieczenia należytego wykonania robót budowlanych.

**3.1.2.** W wyniku kontroli ustalono, że stan środków pieniężnych na 31 grudnia 2006 r. wynikający z ewidencji budżetu i Urzędu jako jednostki budżetowej na skontrolowanych kontach wynosił:

- a) 133 „Rachunek bieżący budżetu” – 233 568,92 zł,
- b) 135 „Rachunek środków funduszu specjalnego przeznaczeni” – Zakładowy Fundusz Środków Socjalnych 3 769,15 zł,
- c) 139 „Inne rozrachunki bankowe” – 11 481,57 zł, w tym:
  - Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 4 950,01 zł, środki na rachunku bankowym FOŚiGW powinny być ewidencjonowane na koncie 135, zgodnie z zasadami

gd  
gf  
sh

J. Kucy



określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28.07.2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont.

- Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – 6 531,56 zł,

d) 131 „Rachunek bieżący” – na koncie tym ewidencjonowane są środki pieniężne Gminnego Ośrodka Kultury i Biblioteki – 13 724,73 zł

i był zgodny ze stanem wynikającym z potwierdzenia sald przesłanym przez Bank Spółdzielczy w Jasionówce.

**3.2.1.** Ustalono, że w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” wykazane zostało nierealne saldo w kwocie 104 467,22 zł. Zaksięgowano na nim środki pieniężne przelane z rachunku podstawowego budżetu w 2005 r. na rachunek lokat terminowych w kwocie 104 467,22 zł, które ujęte były w ewidencji księgowej budżetu na koncie 133/1 (konto to zostało utworzone w ramach konta 133 Rachunek bieżący budżetu do ewidencji lokat terminowych). Ewidencji zapisu na kontach 139 i 240 w kwocie 104.467,22 zł dokonano w oparciu o wyciąg bankowy z 2005 r. do rachunku budżetu (z którego dokonano podwójnej ewidencji). W czasie kontroli nieprawidłowo zaksięgowana operacja została wystornowana w dniu 31.10.2007 r.

Przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ... wskazują, że na koncie 139 dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością a księgowością banku. Sprawdzone prawidłowość i zupełność udokumentowania obrotów na rachunku bankowym budżetu w miesiącu październiku 2006 r. Obrót bezgotówkowy w tym miesiącu stanowił wielkość 824 742,72 zł, natomiast obroty za rok 2006 kwotę 6 432 211,65 zł. Sprawdzone 12,8% obrotów rocznych. Uwag nie wniesiono.

Ustalono ponadto, że stan środków pieniężnych wykazany na saldzie konta 133 „Rachunek bieżący budżetu” na 31.10.2006 r. wynosił 307 285,33 zł i był zgodny z wyciągiem bankowym.

**3.2.2.** Kontrolowana jednostka prowadzi obrót gotówkowy w kasie. W badanym okresie prowadzone były trzy raporty kasowe:

gd  
GF  
AM

17  
Kleus

- a) dla przychodów i rozchodów Urzędu jako jednostki budżetowej, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnego Ośrodka Kultury,
- b) dla gotówki ze sprzedaży znaków skarbowych,
- c) dla gotówki ze sprzedaży druków wekslowych.

Obowiązku kasjera w 2006 r. pełnił Szymon Masłowski zatrudniony na stanowisku referenta w Urzędzie Gminy w Jasionówce.

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie przepisów art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy o rachunkowości oraz przepisów wewnętrznych w zakresie gospodarki kasowej wprowadzonych do stosowania Zarządzeniem Nr 19/03 Wójta Gminy w Jasionówce z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie ustalenia zasad obiegu i kontroli dowodów księgowych oraz systemu funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy w Jasionówce.

Dokonano dokumentalnego rozliczenia raportów kasowych sporządzonych w miesiącu październiku 2006 r. od Nr 35/06 do Nr 38/06 za okres od 01 do 31.10.2006 r. Obrót kasowy wynikający z konta 101 „Kasa” w 2006 r. wynosił 652 702,09 zł, natomiast za okres objęty kontrolą 48 843,76 zł. Sprawdzono 7,48 % obrotów kasowych rocznych.

W wyniku kontroli ustalono, że kwoty podjęte z banku na podstawie czeków gotówkowych, zostały ujęte do raportów księgowych po stronie przychodów, wydatki zostały udokumentowane dowodami rozchodowymi. Ustalono ponadto, że stan gotówki wynikający z raportu kasowego sporządzonego na ostatni dzień października zgodny był z saldem wykazanym na koncie 101 „Kasa”. Nieprawidłowości nie stwierdzono. W dniu 6.11.2007 r. przeprowadzono kontrolę kasy, sporządzono protokół, który stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

**3.3** W kontrolowanym 2006 r. Gmina Jasionówka spłacała raty kredytów, ewidencjonowane na koncie 134 – Kredyty bankowe z umów zawartych z bankami komercyjnymi. Stwierdzono, że zadłużenie z tytułu kredytów na 1.01.2006 r. wyniosło 391.499,97 zł, a na 31.12.2006 r. 130.357,13 zł, co zostało wykazane w sprawozdaniach Rb- Z za 2005 i 2006 r.

**3.3.1** Kontroli poddano prawidłowość spłat należnych rat kredytów z następujących umów:

- a) umowy nr 2000-0082 o kredyt inwestycyjny na budowę Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Jasionówce, zawartej 13.09.2000 r. z Bankiem Inicjatyw Społeczno- Ekonomicznych w Warszawie w wysokości 300.000 zł. Zgodnie z umową i harmonogramem spłat w 2006 r.

kredytobiorca spłacił 57.142,84 zł (4 raty po 14.285,71 zł). Stan zadłużenia z tytułu tego kredytu na 31.12.2006 r. wynosił 42.857,13 zł.

b) umowy nr 1/2004/D/EFRWP/216 kredytu inwestycyjnego złotowego, zawartej 24.06.2004 r. z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie w wysokości 200.000 zł, z przeznaczeniem na finansowanie pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 104004B realizowanej w miejscowości Krasne Folwarczne”. Zgodnie z umową i harmonogramem spłat w 2006 r. kredytobiorca spłacił 84.000 zł (12 rat po 7.000 zł). Stan zadłużenia z tytułu tego kredytu na 31.12.2006 r. wynosił 42.000 zł.

c) umowy nr 2/2004/D/EFRWP/216 kredytu inwestycyjnego złotowego, zawartej 24.06.2004 r. z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie w wysokości 200.000 zł, z przeznaczeniem na finansowanie pn. „Budowa drogi gminnej nr 103423B realizowanej w miejscowościach Kamionka- Słomianka”. Zgodnie z umową i harmonogramem spłat w 2006 r. kredytobiorca spłacił 84.000 zł (12 rat po 7.000 zł). Stan zadłużenia z tytułu tego kredytu na 31.12.2006 r. wynosił 42.000 zł.

d) umowy nr 1/W10/TM2003/216 kredytu na przedsięwzięcie termomodernizacyjne, zawartej 7.04.2003 r. z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie w wysokości 200.000 zł, Zgodnie z umową i harmonogramem spłat w 2006 r. kredytobiorca spłacił 36.000 zł (12 rat po 3.000 zł). Stan zadłużenia z tytułu tego kredytu na 31.12.2006 r. wynosił 3.500 zł.

Łącznie w 2006 r. planowano spłatę 257.841 zł (spłacono 261.142,84) rat kredytów oraz 19.380 zł odsetek od tych kredytów (spłacono 17.416 zł), co stanowi razem 4,3% planowanych dochodów Gminy Jasionówka w 2006 r., przy 15 % ustawowym maksymalnym wskaźniku (art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). Łączna kwota długu gminy Jasionówka na koniec 2006 roku w wysokości 130.357,13 zł stanowiła 2,1% uzyskanych dochodów w tym roku budżetowym, przy 60% ustawowym maksymalnym wskaźniku (art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.).

**3.3.3** W okresie objętym kontrolą nie udzielano gwarancji oraz poręczeń.

#### **IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany**



4.1 Projekt budżetu gminy na 2006 r. Wójt Gminy Jasionówka ustalił zarządzeniem nr 180/05 z 10.11.2005 r. Projekt ten zakładał, że w 2006 roku dochody osiągną wielkość 11.357.004 zł, a wydatki wyniosą 12.111.004 zł.

4.2 Rada Gminy Jasionówka uchwałą Nr XXV/111/05 z dnia 28.12.2005r. w sprawie budżetu gminy na 2006 r. ustaliła m.in.:

- dochody budżetu gminy w wysokości 5.189.886 zł,
- wydatki budżetu gminy w wysokości 5.348.845 zł,
- dochody budżetowe w kwocie 257.841 zł przeznacza się na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych.

W § 1 ust. 5 i 6 uchwały zapisano, że źródłem pokrycia odprawki emerytalnej dla pracownika GOPS w wysokości 16.800 zł są wolne środki z 2005 r., a źródłem pokrycia deficytu budżetowego w kwocie 400.000 zł na zadania inwestycyjne jest przychód pochodzący z kredytów i pożyczek. Należy dodać, że deficytem budżetu gminy w myśl ustawy o finansach publicznych jest różnica między dochodami a wydatkami gminy, co stanowi w badanym przypadku kwotę 158.959 zł. Spłata kredytów i pożyczek nie wpływa więc na wysokość deficytu budżetowego rozumianego w ww. sposób.

4.3 Kontrolującym nie okazano udokumentowanego potwierdzenia wywiązania się przez Wójta Gminy z obowiązku przekazania podległym jednostkom informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu gminy a także w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej podległym jednostkom informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek. Kontrolującym okazano jedynie wnioski Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jasionówce o dokonanie zmian w budżecie szkoły na 2006 r.

Kontrolującym okazano „projekt” planu finansowego Zespołu Szkolno Przedszkolnego (z 7.11.2005 r.). Projekt ten nie został opracowany zgodnie z terminami określonymi w ustawie o finansach publicznych i ówczesnie obowiązującego rozporządzenie Ministra Finansów z 26.01.2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu. W myśl § 4 ust. 1 tegoż rozporządzenia zarządy jednostek samorządu

20  
J. Kules

terytorialnego przekazują kierownikom samorządowych jednostek budżetowych, w terminie określonym w art. 125 ust. 1 ustawy (tj. 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu), informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie. Natomiast projekty planów finansowych samorządowych jednostek budżetowych, zapewniające zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej, zatwierdzone przez kierowników tych jednostek, są przekazywane zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 1, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Obecnie sposób opracowania projektów i planów finansowych jednostek organizacyjnych reguluje rozporządzenie Ministra Finansów z 29.06.2006r.

Projektów planów finansowych (poza opisanym wyżej) i planów finansowych jednostek organizacyjnych gminy (Zespołu Szkolno- Przedszkolnego i GOPS-u) oraz planu finansowego Urzędu Gminy na 2006 r. kontrolującym nie okazano. Z jednostkowego sprawozdania Rb-28s za 2006 r. Zespołu Szkolno-Przedszkolnego wynika, że wykazany w sprawozdaniu Rb-28s plan po zmianach różni się od „projektu” planu finansowego Zespołu (np. łączne wydatki planowane w projekcie w rozdziale 80101 Szkoły Podstawowe wyniosły 960.374 zł a w sprawozdaniu 1.041.091 zł). Świadczy to, że plan finansowy Zespołu w trakcie roku budżetowego podlegał zmianie, jednakże zmian tych nie udokumentowano kontrolującym.

Kontrolującym nie okazano także oddzielnego planu finansowego zadań zleconych (i jego projektu) oraz planów jednostek budżetowych w tym zakresie, opracowanego na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 oraz z 2002 r. Nr 12, poz. 113). Obecnie sposób opracowywania planu finansowego zadań zleconych reguluje rozporządzenie Ministra Finansów z 24.07.2006 r.

**4.5** W trakcie wykonywania budżetu w 2006 roku był on zmieniany uchwałami Rady Gminy oraz zarządzeniami Wójta Jasionówki. Po dokonaniu wyżej wymienionych zmian w budżecie ostateczne kwoty dochodów i wydatków w 2006 w budżecie gminy zaplanowano w wysokości:

- dochody ogółem 6.388.315 zł (wykonano 6.213.469 zł)
- wydatki ogółem 6.251.974 zł (wykonano 6.006.686 zł)

Ostateczne kwoty zaplanowanych dochodów i wydatków wynikają z zarządzenia Wójta Gminy nr 43/06 z 29.12.2006 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006.

## **V. Wykonanie budżetu**

### **5.1. Dochody budżetowe.**

**5.1.1** W 2006 r. Gmina Jasionówka osiągnęła dochody budżetowe w kwocie 6.213.469 zł (dochody wykonane) tj. 97,3% planu.

Ustalono, że największe dochody zrealizowano z dotacji i subwencji, które stanowiły razem 4.931.669 zł (tj. 79,4% dochodów)- dotacje wyniosły 1.784.355 zł, a subwencje 3.147.314 zł.

Otrzymane w kontrolowanym okresie dotacje zostały w ewidencji Urzędu Gminy zakwalifikowane do następujących paragrafów klasyfikacji budżetowej dochodów:

- 2010 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, w wysokości 1.258.627 zł (na planowaną kwotę 1.390.204 zł)
- 2030 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin, w wysokości 346.997 zł (na plan 347.442 zł)
- 2440 –dotacja z funduszy celowych na realizację zadań 54.731 zł (na plan 58.000 zł)
- 2460 - środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych 119.000 zł (ten sam plan)
- 2700 - środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin pozyskane z innych źródeł 5.000 zł (ten sam plan)
- 2750 – środki na uzupełnienie dochodów gminy w wysokości 21.571 zł (ten sam plan)

### **5.1.2. Dochody z mienia**

**5.1.2.1** Kontrolą objęto sprzedaż jedynej nieruchomości sprzedawanej w 2006 r. za kwotę 21.312 zł oraz sprzedaż 3 nieruchomości w 2007 r. na łączną kwotę 370.701 zł. Stwierdzono, że wpływy

ze sprzedaży nieruchomości ewidencjonowano w § 0840 „Wpływy ze sprzedaży wyrobów” w rozdziale 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami zamiast w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”.

a) kontroli poddano sprzedaż w drodze przetargowej nieruchomości o nr geodezyjnym 683/3 o pow. 344 m.kw. i 684/2 o pow. 2.073 m.kw., położonych we wsi Jasionówka. Stwierdzono, że prowadzone postępowania na sprzedaż w 2006 r. nie doszły do skutku, gdyż osoba która wpłaciła wadium nie przystąpiła do przetargu. W związku z powyższym kontroli poddano postępowanie na sprzedaż ww. nieruchomości prowadzonych w 2007 r.

— zarządzeniem nr 16/07 Wójt Gminy Jasionówka z 20.02.2007 r. ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargowym (wynika z niego cena działki 683/3 – 1.981 zł i 684/2 – 11.940 zł). Działki 683/3 i 684/2 przeznaczono do sprzedaży jednemu nabywcy z uwagi na brak dostępu działki 684/2 do drogi gminnej. Wykaz podano do publicznej informacji na stronie internetowej Urzędu, tablicy ogłoszeń oraz w Kurierze Porannym.

— z operatu szacunkowego (z 2.02.2006 r.) wynika wartość ww. nieruchomości w kwocie odpowiednio 1.981 zł i 11.940 zł

— z ogłoszenia o przetargu z 10.04.2007 r. opublikowanego na stronie internetowej Urzędu i tablicy ogłoszeń wynika m.in. wysokość wadium w kwocie 1.000 zł na działki 683/3 i 684/2 i miejsce (data) przetargu oraz informacja o braku obciążeń hipotecznych.

— z protokołu komisji przetargowej (z 11.05.2007 r.) wynika, że 1 osoba wpłaciła wymagane ogłoszeniem wadium oraz zaoferowała postąpienie 200 zł.

— kwota 13.121 zł została uiszczona 21.05.2007 r. przed zawarciem aktu notarialnego z 28.05.2007 r. (Repertorium A nr 2635/07).

W trakcie kontroli trybu sprzedaży tej nieruchomości stwierdzono, iż ani wykaz ani ogłoszenie o przetargu nie zawierają informacji wymaganej art. 35 ust.1 pkt 12 o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2. Pozostałe wymogi ustawy o gospodarce nieruchomościami i wydanego na jej podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 14.09.2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości zostały przez kontrolowaną jednostkę zrealizowane.

gd  
gf  
sh

23  
H. Kucus

b) Kontroli poddano sprzedaż w 2006 r. nieruchomości o nr geodezyjnym 39/2 o pow. 14.900 m.kw. położonej we wsi Czarnystok stwierdzając, że:

- zarządzeniem nr 7/06 z 22.02.2006 r. Wójt Gminy Jasionówka ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargowym (wynika z niego m.in. cena działki 39/2 25.620 zł i informacja o pierwszeństwie w nabyciu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami)). Wykaz podano do publicznej informacji na stronie internetowej Urzędu, w Kurierze Porannym nr 46 z 23.02.2006 r. oraz tablicy ogłoszeń.
- z operatu szacunkowego oraz aneksu uzupełniającego sporządzonego przez rzeczoznawcę (z 13.02.2006 r. ) wynika wartość ww. nieruchomości w kwocie 21.000 zł
- z ogłoszenia o przetargu z 7.04.2006 r. (brak potwierdzenia opublikowania na stronie internetowej Urzędu, tablicy ogłoszeń) wynika m.in. wysokość wadium w kwocie 1.500 zł oraz informacja o braku obciążeń hipotecznych. Ogłoszenie o przetargu nie zawiera informacji wymaganej art. 35 ust.1 pkt 12 o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
- z protokołu komisji przetargowej (z 11.05.2006 r.) wynika, że 1 osoba wpłaciła wymagane ogłoszeniem wadium i za cenę 26.000 zł nabyła ww. nieruchomość.
- kwota 24.500 zł została uiszczona w dniu 31.05.2006 r., tj. przed zawarciem aktu notarialnego z 14.07.2006 r. (Repertorium A nr 3473/06). Dochody ze sprzedaży nieruchomości zaewidencjonowano w § 0840 w wysokości netto 21.312 zł po potrąceniu podatku VAT (4.688 zł).

c) W trakcie kontroli sprzedaży nieruchomości o nr geodezyjnym 598/1 o pow. 25.156 m2 położonej w Kalinówce Kościelnej stwierdzono, że:

- zarządzeniem nr 45/07 Wójt Gminy Jasionówka z 16.08.2007 r. ogłosił wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargowym (wynika z niego m.in. cena wywoławcza działki – 89.580 zł i informacja o pierwszeństwie w nabyciu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Wykaz podano do publicznej informacji na stronie internetowej Urzędu, tablicy ogłoszeń oraz w Kurierze Porannym z 18.08.2007 r.

9-  
9-  
9-

24  
Kewy



- z aneksu uzupełniającego do operatu szacunkowego z 13.08.2007 r. sporządzonego przez rzeczoznawcę (operat szacunkowy z 2.02.2006 r.) wynika wartość ww. nieruchomości w kwocie 89.580 zł.
- z ogłoszenia o przetargu z 28.09.2007 r. opublikowanego na stronie internetowej Urzędu, tablicy ogłoszeń i Kurierze Porannym z 1.10.2007 r. wynika m.in. wysokość wadium w kwocie 10.000 zł i miejsce (data) przetargu. Ogłoszenie o przetargu nie zawiera informacji wymaganej art. 35 ust.1 pkt 12 o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
- z protokołu komisji przetargowej (z 30.10.2007 r.) wynika, że 11 osób wpłaciło wymagane ogłoszeniem wadium. Najwyższa zaoferowana kwota wynosiła 330.580 zł. Kwota 320.580 zł została przelana na rachunek gminy w trakcie trwania kontroli. Aktu notarialnego do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie zawarto. Ustalono, że od kwoty 330.580 zł (brutto) kontrolowana jednostka odprowadziła podatek VAT na rachunek Urzędu Skarbowego w Mońkach.

W kontrolowanej jednostce nie miały miejsca zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

**5.1.2.2** Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych, ewidencjonowane w rozdziale 70004 w § 0750. Ustalono, że Gmina Jasionówka z ww. tytułu osiągnęła w 2006 r. 48.481,66 zł (na plan 52.000 zł) tj. 93,2% planu.

Kontroli poddano wysokość i terminowość wpływów z umów najmu i dzierżawy zawartych:

- 12.05.2005 r. na lokal użytkowy w budynku przystanku w Jasionówce na okres od 1.06.05 do 31.12.2007 r. za kwotę 287,86 zł brutto.
- 14.03.2005 r. na lokal w budynku WDK w Kalinówce Królewskiej o pow. 95,65 m.kw. za kwotę 530,11 zł, na czas określony od 15.03.2005 r. do 14.03.2010 r. (zgodnie z obowiązującą uchwałą nr XXV/113/98 Rady Gminy w Jasionówce z dnia 14.06.1998 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata lokal wydzierżawiono po przeprowadzeniu procedury przetargowej)
- 30.12.2005r. na lokal w budynku Urzędu Gminy ul. Rynek 19 o pow. 15 m.kw. na kwotę 109,80 zł na okres do 31.12.2007 r.

*gd*  
*gf*  
*du*

*J. W. K...* 25

- 25.08.1992 r. z Telekomunikacją Polską S.A. w Białymstoku od 1.10.1992 r. na czas nieokreślony o pow. 29 m.kw. przy ul. Knyszyńskiej 15 za kwotę 439,20 zł brutto.
- 8.05.2000 r. z MPO Sp. z o.o. o dzierżawę (administrowanie) wysypiskiem śmieci na okres od 1.06.2000 r. na czas nieokreślony w kwocie 1.000 zł netto. Na podstawie ww. umowy dzierżawca- administrator przyjął w dzierżawę wraz z obowiązkami wynikającymi z administrowania gminne składowisko komunalne koło wsi Jasionówka.

Na podstawie ww. umów gmina osiągnęła w 2006 r. dochody w wysokości 15.319,81 zł netto.

Ustalono, że dzierżawcy nie zawsze dokonywali wpłat zgodnie z terminami określonymi w umowach (do 10 każdego miesiąca), bądź określonymi w wystawianych fakturach (14 dni od daty wystawienia) i tak najemca lokalu w budynku WDK należność za I uiszczył 14.03.2006r., za VI w 15.12., za II i III 15.12., za X, XI i XII 15.12.

Ustalono, że kontrolowana jednostka nie naliczała i nie ewidencjonowała odsetek za zwłokę, czym naruszono przepisy § 7 ust. 2 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w myśl którego odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Stwierdzono, że najemca z tytułu opóźnień za 2006 r. powinien zapłacić 141,92 zł odsetek ustawowych. Z wyjaśnienia Krystyny Bieniasz wynika, że w razie braku wpływów z tytułu zawartych umów telefonicznie kontaktowano się z dłużnikiem, który dokonywał wpłaty, bez potrzeby korzystania z innych środków upominawczych i egzekucyjnych.

**5.1.2.3** Kontroli poddano wpływy z tytułu czynszów za najem lokali mieszkalnych na podstawie umów zawartych:

- 1.05.1980 r. przy ul. Rynek 19. Aneksem z 22.09.2005 r. ustalono stawkę czynszu od 1.01.2006 r. 0,76 zł/m.kw. (łącznie kwota z mediami do zapłaty od 1.07.06 r. 110,99 zł)
- 21.01.2005 r. przy ul. Knyszyńskiej 21 o pow. 59,52 m.kw. Aneksem od 1.01.2006 r. ustalono stawkę czynszu 0,60zł/m.kw (łącznie kwota z mediami od 1.04.2006 r. do zapłaty 110,99 zł)

9/1  
Gr  
A  
sh

J. W. K... 26

- 2.11.1973 r. przy ul. Knyszyńskiej 21/1 na czas nieokreślony od 1.02.2005 r. Aneksem z 22.09.2005 r. ustalono stawkę czynszu od 1.01.2006 r. 0,74 zł/m.kw. (łącznie kwota z mediami od 1.04.2006 r. do zapłaty 190,96 zł)

- 01.09.1994 r. przy ul. Knyszyńskiej 21/3. Aneksem z 22.09.2005 r. ustalono stawkę 0,6 zł za m.kw. (łącznie kwota z mediami od 1.04.2006 r. do zapłaty 93,87 zł)

- 2.09.1989 r. przy ul. Knyszyńskiej 21/5. Aneksem z 22.09.2005 r. ustalono stawkę czynszu od 1.01.2006 r. 0,6 zł/m.kw. (łącznie kwota z mediami od 1.04.2006 r. do zapłaty 100,15 zł).

Na podstawie ww. umów kontrolowana jednostka uzyskała w 2006 r. kwotę 8.390,80 zł. Stwierdzono, że wysokość stawek czynszu wynika z zarządzenia nr 35/05 Wójta Gminy z 22.09.2005 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za lokale wchodzące w skład mieszkaniowego zasobu gminy. W umowach z najemcami określono, że wynajmującemu służy prawo naliczania odsetek ustawowych, z tytułu zwłoki w uiszczaniu ww. należności. Ustalono, że najemcy lokali przy ul. Rynek 19 i Knyszyńskiej 21/5 nie zawsze płacili terminowo czynsz za mieszkanie i tak należność za lokal przy ul. Knyszyńskiej 21/5 za styczeń uiszczono 16.02 a za luty 28.03, a należność za lokal ul. Rynek 19 za I uregulował 1.02, za luty i marzec 1.03, a za X, XI i XII 11.12.12.2006 r.

Ustalono, że w kontrolowanym okresie badana jednostka nie naliczała odsetek od nieterminowo opłacanych czynszów za lokale mieszkalne. Z ustaleń kontroli wynika, że z powyższego tytułu powinny zostać pobrane odsetki za 2006 r. w wysokości odpowiednio 11,75 zł i 6,10 zł. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że czynsz pracowników UG będących najemcami lokali mieszkalnych jest pobierany bezpośrednio z wynagrodzeń, natomiast zaległości z tytułu czynszów dotyczą przeważnie emerytów, lecz są systematycznie uregulowywane, po otrzymaniu przez nich emerytury.

**5.1.2.3.1.** W zakresach czynności pracowników Referatu Finansowego nie określono obowiązku naliczenia odsetek od zaległości czynszowych. W trakcie kontroli dokonano naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat wszystkich należności z tytułu czynszów za lokale mieszkalne i lokale użytkowe za 2006 r. w łącznej kwocie 216,60 zł (oraz zaksięgowano kwoty odsetek na indywidualnych kontach najemców) i wysłano stosowne pisma do osób zalegających z opłatą o uregulowanie należności. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie nie naliczenia w 2006 r. odsetek za nieterminowe regulowanie należności z tytułu wynajmu lokali użytkowych i

gd  
GF  
ad

27  
JK

mieszkalnych, dokument księgowy którym zaksięgowano przypis odsetek oraz wydruk konta 221 stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

**5.1.2.4** Dokonano kontroli dochodów osiągniętych z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości. Wpływy do budżetu w ww. zakresie zostały sklasyfikowane w dziale 700 rozdziale 70005 § 0470, w wysokości 623,79 zł, na plan 779 zł (należności pozostałe do zapłaty 1.338,14 zł). Różnicę pomiędzy planem a wykonaniem w wysokości 155,21zł stanowi podatek VAT od opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste, przekazany na rachunek Urzędu Skarbowego w Mońkach.

Kontroli poddano wpływy z tytułu następujących aktów notarialnych i decyzji Wójta (próba 100%):

- akt notarialny z 29.11.1995 r. o ustanowieniu użytkowania wieczystego na rzecz GS Samopomoc Chłopska działki o nr geodezyjnym 154/5 w wysokości rocznej opłaty 91,41 zł. Po likwidacji GS należności z tytułu użytkowania wieczystego były opłacane przez nabywcę użytkowania wieczystego.
- decyzja Wójta z 4.11.1993 r. o ustanowieniu prawa użytkowania wieczystego dla Banku Spółdzielczego w Knyszynie działki o nr geodezyjnym 142/7 o pow. 480 m.kw. w wysokości 33,26 zł po denominacji
- akt notarialny z 24.08.1994 r. sprzedaży przez syndyka masy upadłościowej Usługowo-wytwórczej Spółdzielni Pracy w Mońkach prawa użytkowania wieczystego działki oznaczonej nr geodezyjnym 21 o pow. 1396 m.kw. położonej w Jasionówce ul. Grodzieńska (z pisma Wójta Gminy do Sądu Rejonowego Gospodarczego w Białymstoku Zarząd Gminy zgłaszał swoje wierzytelności z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 90,40 zł po denominacji, wynikające z aktu notarialnego z 18.11.1993 r. oddającego Spółdzielni użytkowanie wieczyste nieruchomości na 99 lat).
- akt notarialny z 14.12.1995 r. oddający w użytkowanie wieczyste nieruchomości o nr 667 o pow. 1,52ha położonej w Jasionówce ul. Knyszyńska 22 oraz nieodpłatne przeniesienie własności budynków na rzecz Spółdzielni Inwalidów Naprzód, w wysokości 498,18 zł opłaty rocznej.

- akt notarialny z 7.12.1994 r. dotyczący oddania w użytkowanie wieczyste oraz nieodpłatnego przeniesienia własności budynków działki o nr 171/ o pow. 1.703 m.kw. w Jasionówce, ul. Kościelna w wysokości 65,90 zł rocznie.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy odnośnie wierzytelności gminy na 31.12.2006 r. w wysokości 1.338.14 zł stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli. Aktualizacji rocznej opłaty za użytkowanie wieczyste od czasu jego ustanowienia nie dokonywano.

**5.1.2.4** Dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w 2006 r. wyniosły 32.653,50 zł, na plan po zmianach 25.000 zł (ewidencjonowane w rozdziale 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw w § 0480).

W trakcie kontroli, w oparciu o udostępnioną dokumentację, sprawdzono wpływy z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu wynikające z następujących decyzji nr 6435-13/04, 6435-6/04, 6435-5/05, 6435-6/05, 6435-7/05, 6435-14/04, 6435-15/04, II-32/A-69/2002, II-32/B-51/2003, 6435-18/04, 6435-19/04, 6435-20/04, 6435-4/04, 6435-5/04, 6435-16/04, 6435-17/04, 6435-7/04, 6435-8/04, 6435-9/04, 6435-10/04, 6435-11/04, 6435-12/04 na łączną kwotę 20.534,77 zł co stanowi 62,9% dochodów. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**5.1.2.5.** Dochody z tytułu opłaty adiacenckiej.

**5.1.2.5.1.** Ustalono, że Rada Gminy Jasionówka dnia 24 kwietnia 1998 r. podjęła uchwałę Nr XXIV/109/98 w sprawie ustalenia opłat za podłączenie się do gminnych urządzeń użyteczności publicznej. Kserokopia uchwały stanowi załącznik Nr 6 do protokołu kontroli. W myśl powołanej uchwały osoby wyrażające chęć podłączenia do urządzeń komunalnych zawierały umowę cywilnoprawną w tej sprawie, wpłacając przy tym kwotę równą udziałowi w danej inwestycji wyliczonemu przez Zarząd Gminy. Kserokopie przykładowych umów stanowią załącznik do protokołu kontroli nr 7.

Na mocy tej uchwały pobierano opłaty za podłączenie do gminnych urządzeń użyteczności publicznej. Zgodnie ze sporządzonym przez pracownika UG wykazem (stanowiącym załącznik do protokołu kontroli nr 8) w latach 2005 – 2006 podpisano trzy umowy z osobami deklarującymi chęć podłączenia do istniejącej sieci kanalizacyjnej po 1.800 zł każda oraz trzy umowy z osobami deklarującymi chęć podłączenia do istniejącej sieci wodociągowej po 1.500 zł każda. Przyłączenie odbywało się w całości na koszt osób fizycznych, opłata była

29

pobierana wyłącznie za umożliwienie podłączenia do uprzednio wybudowanej sieci wodociągowo – kanalizacyjnej. Ponadto w związku z budową nowych sieci wodociągowych w latach 2005 – 2007 (do dnia 15 listopada) podpisano 80 umów w tym 78 na kwotę 3.000 zł od jednej posesji i dwie umowy na kwotę 1.500 zł z uwagi, iż na terenie posesji znajdowały się dwa domy. Z treści umowy wynika, iż w zamian za uiszczenie ryczałtowanej opłaty zostanie doprowadzona instalacja wodociągowa do punktu odbioru wody na posesji wpłacającego. Kserokopie przykładowych umów stanowią załącznik do protokołu nr 9.

Zgodnie z wydrukami obrotów na kontach analitycznych dochodów, stanowiących załącznik do protokołu kontroli nr 10, stwierdzono, że w 2005 roku z tytułu udziału w budowie nowej instalacji wodociągowej wpłacono łącznie 16.100 zł, z tytułu przyłączenia do istniejących instalacji – 5.200 zł, w 2006 roku odpowiednio 103.650 zł i 6.000 zł, a w 2007 r. do dnia 15 listopada 2007 – 107.783 zł i 700 zł.

W myśl ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowy odprowadzaniu ścieków (j. t. Dz. U. 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.) przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne jest zobowiązane zapewnić budowę urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych. Zgodnie z art. 15 ust. 2 powołanej ustawy, realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci. W rzeczywistości wykonywano linie wodociągowe wraz z przyłączami. Zgodnie z postanowieniami umów zawieranimi z mieszkańcami „Współfinansujący zobowiązuje się do wpłaty częściowych kosztów budowy wodociągu”. Pobierano przy tym zryczałtowane wpłaty bez ustalenia rzeczywistych kosztów wykonywanych przyłączy. Traktowano linię wodociagową razem z przyłączami jako całość, nie rozróżniając tych elementów.

Wspomniana uchwała została uchylona przez Uchwałę Nr IV/18/07 Rady Gminy Jasionówka z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie udziału mieszkańców gminy w budowie infrastruktury technicznej z ograniczeniem do inwestycji w zakresie wodociągów i kanalizacji oraz ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej. Kserokopia uchwały stanowi załącznik do protokołu nr 11. Ustalono stawkę opłaty w wysokości 50% różnicy między wartością nieruchomości przed wybudowaniem infrastruktury technicznej lub 0% dla nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne, których właściciele i użytkownicy wieczysti uczestniczyli w kosztach budowy poszczególnych urządzeń. Ponadto

zastosowanie uchwały zostało ograniczone do inwestycji w zakresie wodociągów i kanalizacji. Nie stwierdzono opłat naliczanych zgodnie z ww. uchwałą. Uchwała została przekazana z dniem 23 lutego 2007 roku do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego do Wydziału Prawnego i Nadzoru. Kserokopia pisma przewodniego w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu nr 12. PUW nie stwierdził nieprawidłowości.

#### 5.1.2.6 Renta planistyczna

Ustalono, że w 2006 r. Gmina Jasionówka na części swojego terytorium posiadała miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (np. uchwała nr XXIII/157/02 z 20.08.2002 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy Jasionówka). Ww. uchwały przewidywały stawkę procentową służącą naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% między wartością nieruchomości przed zmianą planu i po zmianie.

Z ustaleń kontroli wynika, że Gmina Jasionówka w 2006 r. nie pobierała dochodów w związku ze zbyciem nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z 27.03.2003 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (których wartość wzrosła w wyniku uchwalenia bądź zmiany planów zagospodarowania przestrzennego). Ustalono, że urzędnicy gminy nie posiadają informacji o obrocie nieruchomościami na jej terenie, gdyż takie akty notarialne do Urzędu Gminy nie spływają.

Należy dodać, że w myśl art. 37 ust. 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym notariusz, w terminie 7 dni od dnia sporządzenia umowy, której przedmiotem jest zbycie nieruchomości, w formie aktu notarialnego, jest zobowiązany przesłać wójtowi (burmistrzowi albo prezydentowi miasta) wypis z tego aktu. Natomiast po otrzymaniu tego wypisu wójt bezzwłocznie ustala w drodze decyzji opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4.

#### 5.1.2.7 Pozostałe dochody.

Kontrolowana jednostka uzyskała w 2006 r. dochody z tytułu wynajmu autokaru i sprzętu ciężkiego w wysokości 5.933 zł na plan 7.000 zł (należność do zapłaty 200,28 zł). Zarządzeniem Wójt Gminy ustalił ceny za usługi świadczone sprzętem gminy a zarządzenie nr 6/05 z 15.02.2005 r. ceny za wynajem autokaru (2,28 zł/km dla dzieci szkolnych z terenu gminy + VAT, 3,15 zł/km + płace kierowcy wraz z pochodnymi + VAT dla pozostałych wynajmujących).

95  
gp  
sh

31  
J. Kucun

Kontroli poddano wszystkie faktury za wynajmem autokaru tj. faktury o nr 25/06 z 28.02.2006 r., 24/06 z 28.02.2006 r., 23/06 z 28.02, 83/06 z 4.09, 82/06 z 4.09, 56/06 z 31.05, 55/06 z 21.05, 49/06 z 8.05, 48/06 z 27.04, 47/06 z 27.04, 46/06 z 27.04, 37-40/06 z 31.03, 34-35/06 z 31.03, 36/06 z 31.03, 103/06 z 31.12., 84-86/06 z 2.10., 104/06 z 28.12.2006 r.

Ustalono, że faktury dotyczyły wynajmu autokaru do przewozu dzieci z Zespołu Szkół.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 5.1.3 Podatki i opłaty lokalne.

#### 5.1.3.1. Ustalenia organizacyjne

Zgodnie z regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy w Jasionówce wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Jasionówka Nr 25/03 z dnia 10 czerwca 2003r. zadania związane z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych realizowane są w referacie finansowym. W referacie jest zatrudnionych pięć osób, z czego realizacją z dochodów z tytułu podatków zajmuje się następujące osoby:

- Janina Frąckiel - podinsp. do spraw wymiaru podatków i opłat,
- Wacława Adamczewska - podinsp. do spraw księgowości podatkowej
- Szymon Masłowski - kasjer

Zakresy czynności pracowników referatu finansowego związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż wszyscy pracownicy referatu finansowego złożyli przyrzeczenia o zachowaniu tajemnicy skarbowej wymagane na podstawie art. 294 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst. jedn. z 2005r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

W badanym okresie organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowych, czym naruszył art. 281 § 1 Ordynacji podatkowej. Z jego treści wynika, że organy podatkowe I instancji mają obowiązek przeprowadzania kontroli podatkowych u podatników. Ich celem (zgodnie z § 2) jest sprawdzenie czy podatnicy wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Wskazany przepis nie określa ilości kontroli, ich zakres i częstotliwości. Ustalenia takie organ podatkowy powinien podjąć w oparciu o posiadaną wiedzę, wynikającą z przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz posiadanych dokumentów.



Ograniczenia w planowaniu kontroli dotyczą jedynie podatników będących przedsiębiorcami. W ich przypadku organy podatkowe mają dokonywać kontroli na zasadach wynikających z ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.). Reasumując organ podatkowy powinien na podstawie posiadanej wiedzy i dokumentacji przygotować plan kontroli oraz zapewnić środki do jego wykonania. Tymczasem, z dokumentacji będącej w posiadaniu kontrolowanej jednostki wynika, że organ podatkowy nie prowadził żadnych czynności mających na celu wykonanie ustawowego obowiązku. Przy planowaniu kontroli należy również mieć na uwadze przepisy rozdziału 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), w którym uregulowane są sprawy dotyczące przedawnienia się zobowiązania podatkowego.

W trakcie kontroli stwierdzono, że badana jednostka nie posiada dostępu do bieżących informacji geodezyjnych. W dokumentacji podatkowej nie stwierdzono również aby organ podatkowy posiadał dokumenty, z których wynikałoby, że weryfikowano prawidłowość wykazanych w deklaracjach powierzchni i sposobu wykorzystywania budynków oraz wartość budowli. Wobec powyższego należy stwierdzić, że organ podatkowy posiada ograniczoną możliwość prowadzenia czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 Op. Zgodnie z treścią przywołanego przepisu, organ podatkowy jest zobowiązany, z zastrzeżeniem art. 272a ww. ustawy, do prowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości: składania deklaracji, wpłacania zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych powyżej oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W wyniku analizy deklaracji podatkowych ustalono, że pracownik merytorycznie odpowiedzialny za prace związane z wymiarem podatków złożył podpis na większości deklaracji podatkowych. Z wyjaśnień tego pracownika wynika, że deklaracje weryfikowane są pod względem rachunkowym i ewentualne porównania danych z poprzednią deklaracją. Na podstawie ustaleń poczynionych w trakcie kontroli należy stwierdzić, że taki sposób prowadzenia ww. czynności nie spełnia ich założeń zawartych w ustawie. Przeprowadzenie ich zgodnie z przepisami prawa pozwoliłoby na ustalenie i wyeliminowanie ewentualnych nieprawidłowości mających wpływ na wysokość naliczonego i wpłacanego zobowiązania podatkowego. Odpowiednia reakcja organu podatkowego polegająca na wykonaniu niezbędnych czynności oraz wyegzekwowaniu dokumentów pozwoliłaby na ustalenie

stanu faktycznego i porównanie go z danymi zawartymi w deklaracji podatkowej. Przy realizacji tych zadań organ podatkowy może wykorzystać swoje uprawnienia zawarte w art. 274, 274a i 276 Op oraz z art. 54 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.). Dochody uzyskiwane z tytułu podatków i opłat lokalnych są podstawowym źródłem dochodów własnych j.s.t., a zatem, organ podatkowy, który zarazem jest organem wykonawczym w gminach (art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym) powinien ze szczególną starannością wykonywać obowiązki związane z realizacją własnych dochodów. Ustalone nieprawidłowości oprócz naruszenia przepisów prawa podatkowego wskazują na naruszenie art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wg którego jest on odpowiedzialny za gospodarkę finansową gminy.

Podsumowując należy stwierdzić, że wykazane w trakcie kontroli nieprawidłowości są następstwem nieprzestrzegania obowiązków nałożonych na organy podatkowe wynikające z art. 272 i 281 Ordynacji podatkowej. Rzetelne podejście do czynności sprawdzających spowodowałoby, że organ podatkowy posiadałby taką wiedzę o podatnikach, która pozwoliłaby na określenie obszarów wymagających szczególnej uwagi, które powinny być ujęte w planie kontroli. Tym samym kontrola podatkowa będzie uzupełnieniem czynności sprawdzających.

#### 5.1.3.2. Sprawozdawczość

W trakcie kontroli ustalono, że dane w sprawozdaniu Rb-PDP za 2006 rok są zgodne ze sprawozdaniem Rb-27S za rok 2006. W wyniku kontroli prawidłowości obliczenia skutków stwierdzono, że zgodnie z przedstawioną w trakcie kontroli ewidencją:

- zawyżono wysokość skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych. Z zapisów uchwały wynika, że w badanym okresie obniżone zostały stawki podatkowe dotyczące opodatkowania gruntów pozostałych (0,13zł), budynków związanych z działalnością gospodarczą (0,23 zł), budynków pozostałych murowanych (1,46 zł), budynków pozostałych drewnianych (1,94 zł). Z ewidencji podatkowej wynika, że w przypadku podatku od nieruchomości od osób prawnych skutki obniżenia górnych dotyczyły jedynie gruntów pozostałych 44477m<sup>2</sup>, budynków związanych z działalnością gospodarczą 3902,12 4622,72m<sup>2</sup>, budynków pozostałych murowanych 3954,94m<sup>2</sup>. Na podstawie ww. informacji

*Gj*  
*Gj*  
*sk*

*J*  
*Kucyn*

ustalono, że kwota utraconych dochodów wynosi 12.454,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę 22.155,00 zł. Różnica wynosi 9.701,00 zł.

- zawyżono o 17.572,00 zł wysokość skutków w podatku od nieruchomości od osób prawnych związanych z zastosowaniem zwolnień wynikających z uchwały Nr II/7/02 Rady Gminy Jaświły z dnia 11 grudnia 2002r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. W sprawozdaniu wykazano kwotę 36.168,00 zł. Z przedstawionej w trakcie kontroli ewidencji wynika, że przedmioty korzystające ze zwolnienia wykazane zostały w deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych przez podatnika wymienionego w zał. nr 14 pod poz. 15. W jej w części dotyczącej przedmiotów korzystających ze zwolnienia wykazano następujące powierzchnie: grunty pozostałe 32400 m<sup>2</sup>, budynki pozostałe 2996,44 m<sup>2</sup>, budynki mieszkalne 40 m<sup>2</sup>. W przypadku opodatkowania ww. powierzchni uzyskane dochody wyniosłyby 20.616,00 zł. Należy zauważyć, że ze zwolnienia nie korzystają wszystkie wykazane w deklaracji grunty pozostałe. Z zapisów uchwały wynika, że mogą z niego korzystać jedynie grunty po zlikwidowanych szkołach i świetlicach oraz grunty wykorzystywane do celów przeciwpożarowych i działalności kulturalnej. Z ustaleń kontroli wynika, że będzie to pow. 22300 m<sup>2</sup>. Podsumowując należy stwierdzić, że na podstawie danych zawartych w deklaracji do obliczenia skutków należało przyjąć następujące składniki majątkowe: budynki pozostałe 2996,44 m<sup>2</sup>, budynki mieszkalne 40 m<sup>2</sup>, grunty pozostałe 22300 Kwota utraconego podatku powinna wynieść 18.596,00 zł.

- zawyżono wysokość skutków w podatku od nieruchomości od osób fizycznych związanych z zastosowaniem zwolnień wynikających z uchwały Nr X/52/04 Rady Gminy Jaświły z dnia 30 marca 2004r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje. Ze sprawozdania wynika, że wysokość udzielonych skutków wynosi 16.791,00 zł. W 2006r. ze zwolnienia skorzystało trzech podatników. Analizując zapisy uchwały oraz dokumentację złożoną przez podatników stwierdzono, że w przypadku podatnika wymienionego w zał. nr 18 pod poz. 142, organ podatku udzielił zwolnienia również na nieruchomości nie związane z działalnością gospodarczą, czym naruszył § 1 ust. 1-3 uchwały, zgodnie z którym ze zwolnienia mogą korzystać wyłącznie nieruchomości wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej. Spowodowało to zawyżenie skutków 4381 zł.

gr  
gr  
gr

35  
J. Kucyński

- zaniżono o 1475,74 zł wartość wysokość skutków obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych. Z ustaleń kontroli wynika, że prawidłowa ich wysokość wynosi 8978,74 zł, a w sprawozdaniu wykazano 7503 zł. Różnica powstała ponieważ nie ujęto skutków powstałych w przypadku opodatkowania niższą stawką pojazdu należącego do podatnika wymienionego, w zał. nr 18 pod poz. 145 (1605,15 zł). natomiast w przypadku podatnika z poz. 146 zawyżona została wysokość skutków o 129,60 zł. Z ewidencji podatkowej wynika, że pojazd należący do podatnika podlegał opodatkowaniu przez 11 miesięcy 2006r. Do sprawozdania ujęto kwotę odpowiadającą wartości skutków za pełen rok podatkowy.

Ustalone rozbieżności wykazanych w sprawozdaniu skutków, spowodowały również zawyżenie potencjalnych dochodów o 32.480,00 zł. W wyniku tego zawyżona została wysokość współczynnika G o 11,03 zł (dochód na mieszkańca gminy, o którym mowa w art. 20 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.)), który jest wykorzystywany do ustalenia wysokości subwencji wyrównawczej. Spowodowało to zaniżenie uzyskanej subwencji wyrównawczej (część podstawowa) o 32.130 zł. Ustalona kwota może ulec zmianie jeżeli zostaną ustalone faktyczne skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości na dzień 31.12.06r. oraz zweryfikowana zostanie kwota zwolnień udzielonych na podstawie uchwały Rady Gminy w podatku od nieruchomości. W związku z powyższym należy dokonać korekty sprawozdania z uwzględnieniem zmian zachodzących w powierzchniach opodatkowania poszczególnych nieruchomości.

#### 5.1.3.3. Podatek od nieruchomości

Uregulowania dotyczące podatku od nieruchomości w roku 2006 zawarto w uchwale Rady Gminy Jasionówka Nr XXIII/107/05 z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości oraz w uchwale Nr II/7/02 z dnia 11 grudnia 2002 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Zgodnie z zapisami uchwały zwolnione z podatku od nieruchomości zostały:



36  
Kleus

a) nieruchomości po zlikwidowanych szkołach świetlicach wiejskich, o ile nie są w posiadaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych w tym spółek nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,

b) budynki i grunty wykorzystywane do celów przeciwpożarowych oraz do prowadzenia działalności kulturalnej przez placówki kulturalne gminy.

Zwolnienia o których mowa powyżej nie obejmują budynków, budowli i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

#### 5.1.3.4. Podatek od nieruchomości od osób prawnych

W 2006 roku wymagane przepisami prawa deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości złożyło 16 jednostek organizacyjnych na łączną kwotę 341.951,73 zł.

Kontrolę omawianej należności przeprowadzono w zakresie powszechności, prawidłowości danych wykazanych w deklaracjach, prawidłowości stosowanych stawek, ustalenia kwoty podatku oraz terminowości ich składania.

Kontroli poddano podatników, których wymieniono w załączniku nr 14 do prot. kontroli.

W wyniku analizy danych zawartych w deklaracjach stwierdzono, że podatnicy do obliczenia wysokości podatku przyjęli stawki wynikające z uchwały Rady Gminy.

Podczas kontroli prawidłowości i powszechności opodatkowania stwierdzono, że:

- z ewidencji księgowej urzędu wynika, że od 8.05.2000r. podmiot wymieniony w zał. nr 14 pod poz. 21 dzierżawi gminne składowisko komunalne. Zgodnie z umową podmiot przejmuje je w dzierżawę wraz z obowiązkami wynikającymi z administrowania. Z ustaleń kontroli wynika, że zarówno grunt pod wysypiskiem jak i budowle z nim związane nie były opodatkowane w roku 2006. W związku z powyższym organ podatkowy powinien ustalić czy na dzierżawcy ciąży obowiązek podatkowy wynikający z treści art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z ww. przepisem obowiązek podatkowy ciąży na posiadaczach nieruchomości lub ich części będących własnością jednostek j.s.t, jeżeli posiadanie to wynika z umowy lub też jest bezumowne. Z ewidencji urzędu wynika, że wysypisko zajmuje powierzchnię

gł  
gł  
gł

37  
Kucen

0,68 ha, a wartość budowli położonej na ww gruncie wynosi 22.007,84 zł. W związku z powyższym należy stwierdzić, że z tego tytułu pomniejszono dochody gminy o 5.064,00 zł.

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 6 złożył deklarację, wg której większość posiadanej przez niego nieruchomości korzysta ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Posiadane przez niego grunty związane z działalnością gosp. mają pow. - 15024,11 m2, budynki związane z działalnością gosp. pow. - 2361 m2, budowle o wartości - 98683 zł oraz 175,89 m2 gruntów związanych z działalnością gosp., które jako jedyne podlegają opodatkowaniu. Z dokumentacji podatkowej wynika, że podatnik w okresie od stycznia do końca sierpnia spełniał warunki umożliwiające stosowanie zwolnienia. W październiku złożył korektę deklaracji, z której wynika, że od początku września jest on zobowiązany do płacenia podatku. Potwierdza to decyzja Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 15.09.06r. Z ww. deklaracji wynika, że podatek wynosi 9314,00 zł. Natomiast organ podatkowy dokonał przypisu w kwocie 18.427,00 zł, z konta podatnika wynika, że opłacone zostały jedynie dwie raty. Na początku grudnia deklaracje na ww. nieruchomość złożył podatnik wymieniony w zał. nr 14 pod poz. 14. Wynika z niej, że od miesiąca listopada jest on nowym właścicielem ww. nieruchomości i to na nim ciąży obowiązek podatkowy. W deklaracji wykazane zostały następujące przedmioty podlegające opodatkowaniu: grunty zw. z działalnością gosp. o pow. - 15024,11 m2, budynki zw. z działalnością gosp. o pow. - 1987 m2, budowle o wartości - 16.501,00 zł oraz 175,89 m2 gruntów związanych z działalnością gosp. oraz 180 m2 budynków zw. z działalnością gosp. Podatnik dołączył do deklaracji decyzję nr D/0028/2 z dnia 30 listopada 2004r. wdaną przez PUW, z której wynika, że jest zakładem pracy chronionej. W związku z tym pierwsze trzy wymienione powyżej pozycje zwolnione są z podatku na mocy art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W dniu 12.01.07r. wpłynęła deklaracja korygująca od podatnika wymienionego pod poz. 6 w zał. nr 14. Wynika z niej, że od dnia 31.10.06r. nie jest on właścicielem ww. nieruchomości i że obecnie jest nim podmiot wymieniony pod poz. 14 z zał. nr 14. W trakcie kontroli przedstawiono zmianę geodezyjną, z której wynika, że w dniu 31.10.06r. podatnik z poz. „,Naprzód przeniósł prawo użytkowania wieczystego na podatnika z poz. 14. Mając na uwadze powyższy opis należy ustalić dlaczego nowy właściciel wykazał mniejszą 82182 zł wartości budowli oraz mniejszą o 194 m2 powierzchnię budynków zw. z działalnością gosp. Wartość zadeklarowanego z tego tytułu podatku jest mniejsza o 5.174 zł.

38

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 15 wykazał w deklaracji grunty związane z działalnością gospodarczą 2175 m<sup>2</sup>, grunty pozostałe 30077 m<sup>2</sup>, budynki mieszkalne 1268,50 m<sup>2</sup>, budynki związane z działalnością gospodarczą 126,25 m<sup>2</sup>, budynki pozostałe 3154,94 m<sup>2</sup> oraz budowle o wartości 4562749,73 m<sup>2</sup>. W trakcie kontroli w oparciu o ewidencję kontrolowanej jednostki zweryfikowano dane wykazane w deklaracji. W wyniku tego ustalono, że w deklaracji wykazano nieruchomości będące w posiadaniu podmiotów wymienionych w zał. nr. 14 pod poz. .... Biblioteka (budynek - 43,01 m<sup>2</sup>), GOK (budynek 758,65 m<sup>2</sup>), GOPS (budynek 25,60 m<sup>2</sup>), OSP (budynek 145,15 m<sup>2</sup>). Wszystkie ww. jednostki zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 tejże ustawy powinny złożyć deklaracje na przedmiotowy podatek za nieruchomości lub ich części będące własnością j.s.t. W trakcie kontroli przedstawiono dane z ewidencji geodezyjnej, z których wynika, że kontrolowana jednostka posiada następujące grunty podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości: Bi 4,6011 ha, N – 4,4296 ha, K – 1,51 ha, Bz – 0,2598 ha, Wp – 1,8677 ha, dr 32,3759 ha. Z wyżej wymienionych gruntów w całości do opodatkowania należało ująć grunty sklasyfikowane jako Bi, K, Bz, które podlegają opodatkowaniu stawką przyporządkowaną gruntom pozostałym 0,20 zł, Wp opodatkowane stawką 3,61 zł/ ha oraz grunty z działki 534/8 sklasyfikowane jako R V -0,7548 i N – 0,2554 w części związane z działalnością gospodarczą 1431 m<sup>2</sup>(oczyszczalnia), działki nr 442 sklasyfikowana jako Ps IV– 0,1570 ha w części zajęta na działalność gospodarczą – 349 m<sup>2</sup> oraz działka nr 142/8 sklasyfikowana jako Bi –395 m<sup>2</sup> zajęta w całości na działalność gospodarczą. W sumie grunty związane z działalnością mają powierzchnie 2175 m<sup>2</sup> i podlegają opodatkowaniu stawką 18,20 zł. Natomiast grunty sklasyfikowane jako N-nie użytki korzystają ze zwolnienia z opodatkowania na mocy art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W przypadku gruntów sklasyfikowanych jako dr- organ podatkowy wyjaśnił, że w 2006r. korzystały one z wyłączenia z opodatkowania na mocy art. 2 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 15 prot. kontroli. A zatem podatnik powinien wykazać do opodatkowania następujące powierzchnie budynków: mieszkalne – 1117 m<sup>2</sup>, budynki związane z działalnością gospodarczą 126,25 m<sup>2</sup>, grunty pod zbiornikiem retencyjnym o pow. 1,8677 ha, grunty związane z działalnością gospodarczą 2175 m<sup>2</sup>, grunty pozostałe 41409 zł oraz budowle o wartości 4562749,73 m<sup>2</sup>. Natomiast ze zwolnienia z uchwały korzystać będą budynki pozostałe - 136 m<sup>2</sup>, grunty pozostałe 22300 m<sup>2</sup>. W oparciu o powyższe ustalenia należy stwierdzić, że podatnik zaniżył zapłacony podatek o 8.914,00 zł.



- podatnik wymieniony w zał. nr 14 pod poz. 13 – wykazał w deklaracji do opodatkowania 600m<sup>2</sup> gruntów związanych z działalnością gospodarczą, 5400 m<sup>2</sup> gruntów pozostałych, 600 m<sup>2</sup> budynków związanych z działalnością gospodarczą. Zgodnie z przedstawioną zmianą z ewidencji gruntów i budynków ww. grunty te są sklasyfikowane jako Bz R III – 6000m<sup>2</sup>. Ponieważ mamy do czynienia z gruntami sklasyfikowanymi jako użytki rolne należy stwierdzić, że deklaracja została błędnie sporządzona. Ponieważ podatnik wskazuje, że grunty o pow. 5400m<sup>2</sup> nie są związane z prowadzoną działalnością gospodarczą więc na mocy art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie podlegają one opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości,. Na mocy art. 1 ustawy o podatku rolnym będą one podlegały opodatkowaniu podatkiem rolnym. W związku z powyższym podatnik posiada 1080 zł nienależnie zapłaconego podatku. Natomiast jest on zobowiązany do złożenia za rok 2006 deklaracji na podatek rolny. Stawka opodatkowania uzależniona będzie od tego czy podatnik posiada inne grunty sklasyfikowane jako użytki rolne o powierzchni przekraczającej 1 ha/fiz. lub 1 ha/przel.

Na podstawie analizy deklaracji podatkowej nasuwają się wątpliwości co do zachowania powszechności opodatkowania w przypadku podatników wymienionych w zał. nr 14 pod poz. 7,13,10,2. Wymienieni podatnicy wykazali do opodatkowania grunty, budynki związane z działalnością gospodarczą. Natomiast żaden z nich nie wykazał do opodatkowania budowli związanych z prowadzoną działalnością. Ponieważ organ podatkowy nie prowadził w tym zakresie żadnych działań nie ma pewności, że dane wykazane w deklaracją są zgodne ze stanem faktycznym.

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 pod poz. 22 z ewidencji geodezyjnej wynika, że podatnik jest w posiadaniu 7 ha gruntów sklasyfikowanych jako dr-drogi. W roku 2006 ww. podmiot nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości. Mając na uwadze treść art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w którym ustawodawca wskazał jakiego rodzaju grunty nie podlegają opodatkowaniu, należy stwierdzić, że nie należą do nich grunty sklasyfikowane jako dr. Zgodnie z § 68 ust. 3 pkt 7 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku (Dz. U Nr 38, poz. 454) ww. grunty zaliczone są w skład gruntów zabudowanych i zurbanizowanych, które nie są wymienione w katalogu gruntów nie podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Jakże organ podatkowy musi ustalić, czy w roku 2006 ww. grunty nie korzystają z wyłączenia z opodatkowania na mocy art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym z opodatkowania

95  
90/

W. Kulus



wyłączono pasy drogowe wraz z drogami i obiektami budowlanymi związanymi z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą transportu. W przypadku ich opodatkowania gmina uzyskałaby podatek w wysokości 14.000,00 zł.

W roku 2006 termin składania deklaracji, o którym mowa w art. 6 ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 12 § 5 Op mijał w dniu 16.01.06r. Z dokumentacji podatkowej wynika, że następujący podatnicy złożyli deklaracje po terminie:

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 11. – deklaracja została nadana w PPP Poczta Polska w dniu 19.01.06r,

- podatnik wymieniony w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 9 – data stempla pocztowego 18.01.06r,

Natomiast w przypadku podatników wymienionych w zał. nr 14 prot. kontroli pod poz. nr 13, 7, 1, 10 nie ma możliwości sprawdzenia czy złożyli oni deklaracje w ustawowym terminie, ponieważ w dokumentacji podatkowej nie ma daty wpływu deklaracji lub też daty w jakim dniu została deklaracja wysłana przez podatnika.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że organ podatkowy nie wzywał żadnego z podatników do złożenia deklaracji. Nie stwierdzono również aby występowano do US o wszczęcie postępowania karno- skarbowego w związku z naruszeniem art. 54 § 1 ustawy z dnia 10 września 1999r. Kodeks karno –skarbowy (Dz. U. z 2007r. Nr 111, poz. 765 ze zm.).

#### 51.3.5. Podatek rolny

W roku 2006 na terenie gminy Jasionówka podstawą ustalenia stawki podatkowej była średnia ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2005 roku wynikająca z komunikatu Prezesa GUS z dnia 17 października 2005r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2005r. (Mon. Pol. Nr 62, poz. 867), która wynosiła 27,88 zł. Rada Gminy nie skorzystała z uprawnień jakie daje jej art. 6 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i nie obniżyła średniej ceny skupu żyta zawartej w komunikacie Prezesa GUS.

Przy wymiarze podatku rolnego dla obliczania hektarów przeliczeniowych stosowano przeliczniki wg IV okręgu podatkowego zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Ministra

41  
Handwritten signature in blue ink, possibly 'W. K.' with a checkmark above it.

Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143 z 14 grudnia 2001 r., poz. 1614).

#### 5.1.3.6. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

Z ewidencji podatkowej wynika, że w 2006r. deklaracje na podatek rolny złożyło 5 podatników. Kwota przypisu wynikająca z deklaracji wyniosła 885 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności, prawidłowości stosowanej stawki i naliczenia podatku.

Badaniu w zakresie terminowości składania deklaracji oraz powszechności i prawidłowości naliczenia podatku poddano wszystkich podatników. Wykaz z nazwami podatników stanowi załącznik nr 16 do prot. kontroli.

W wyniku analizy deklaracji podatkowych pod kątem przestrzegania przez podatników terminów ich składania wynikających z art. 6a ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym stwierdzono, że w przypadku podatników wymienionych w załączniku nr 16 pod poz. 1, 2, 6, 4 nie można ustalić czy wywiązali się oni ze swoich obowiązków, ponieważ organ podatkowy nie odnotował daty wpływu deklaracji lub też ich nadania w jednostce pocztowej. Brak takiej adnotacji wskazuje na naruszenie art. 272 pkt 1 lit. a Op. oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- podatnik wymieniony w zał. nr 16 pod poz. 3 - z ewidencji geodezyjnej wynika, że posiada on 8,3926 ha użytków rolnych, natomiast w deklaracji wykazano jedynie 7,57 ha. Z analizy danych geodezyjnych ustalono, że z nie wykazanych gruntów wpływ na wysokość podatku wpływ na wysokość podatku miały grunty sklasyfikowane jako R IVb. Pozostałe rodzaju gruntów zwolnione były z podatku na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym. Z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik posiada 1,6337 ha użytków rolnych sklasyfikowanych jako RIVb, natomiast w deklaracji zostały wykazane jedynie 1,49 ha. W wyniku tego zaniżona została powierzchnia przeliczeniowa o 0,0862 ha i podatek o 6 zł.

- podatnik wymieniony w zał. nr 16 prot. kontroli pod poz. nr 2 – na podstawie przedstawionej w trakcie kontroli ewidencji geodezyjnej nie wiadomo czy przedstawiają one faktyczną pow.

42  
J. Kucus

będącą w posiadaniu podatnika. Z dokumentów tych wynika, że w jego posiadaniu są następujące grunty: R III b – 1,06 ha; RIVa 6,8334 ha; R IVb 22,5443 ha, R V 19,06 ha; R VI 1,74 ha; Ł IV 5,0177 ha; Ł V 2,7434 ha, Ps IV 0,71; Ps V 2,81 ha; Ps VI 0,3089 ha; Lz 2,9366 ha, w sumie 66,1443 ha. Z przedstawionej ewidencji wynika również, że podatnik 8 podmiotom oddał w dzierżawę następujące grunty: orne R III b – 1,06 ha, R IVa -6,6434 ha; R IVb – 21,6943 ha, R V 13,96 ha; R VI 1,04 ha, Ł IV 5,0177 ha; Ł V 2,7434 ha, Ps IV 0,71ha; Ps V 2,75 ha; W 0,3089 ha Lz 2,1666 ha, w sumie 57,3343 ha. Natomiast w deklaracji wykazał on jedynie RIVa 0,0665 ha; R V 0,3424 ha; użytki zielone IV 0,51 ha; V 0,04 ha; grunty rolne zabudowane IV – 0,13; IVb – 0,13 ha; V – 0,2887 ha sumie powierzchnia wynosi 1,5076 ha. W przypadku odjęcia od ogólnej powierzchni powierzchnie wydzierżawioną podatnik powinien wykazać następujące pozycje: R IVa – 0,19 ha; R IVb – 0,85 ha, R V 5,1 ha; R VI 0,7 ha, Ps V 0,06 ha; Ps VI 0,08 ha, Lz 0,21 ha, W związku z powyższym organ podatkowy powinien ustalić faktyczną powierzchnię gruntów będącą w posiadaniu podatnika oraz liczbę osób którym wydzierżawiono grunty. W przypadku potwierdzenia danych wykazanych w zmianach geodezyjnych podatnik zaniżył należny podatek o 2 zł.

W związku z tym, że w przypadku podatnika wymienionego w zał. nr 16 pod poz. 6 nie przedstawiono danych geodezyjnych, to w trakcie kontroli nie było możliwości zweryfikowania danych zawartych w deklaracji pod względem prawidłowości i powszechności opodatkowania.

#### 5.1.3.7. Podatek leśny od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej

W trakcie kontroli stwierdzono, że Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2005 roku, wynikającej z Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2005r. w sprawie średniej ceny sprzedaży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2005 r. (M.P. z dnia 26 października 2005 r. Nr 62, poz. 868). W związku z powyższym na terenie gminy obowiązywała stawka podatku ustalona zgodnie z art. 4 ust. 1 i 3 ustawy o podatku leśnym (Dz. U Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

Według ewidencji podatkowej w 2006 roku deklaracje na podatek leśny złożyło 4 podatników. Przypis z tytułu omawianej należności w 2006r. wyniósł 1827 zł.

Gf  
Gd  
du

43  
J. Kew

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości złożonych deklaracji, terminowości ich składania oraz zgodności stosowanej stawki. Kontroli poddano wszystkie deklaracje złożone przez jednostki. Wykaz podatników poddanych kontroli stanowi załącznik nr 17 do prot. kontroli. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- podmiot wymieniony w zał. nr 17 pod poz. 2 wykazał w deklaracji grunty leśne o powierzchni 3,95 ha, które w całości podlegają opodatkowaniu. Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów geodezyjnych wynika, że w okresie od 1.01.06r-30.06.06r. podatnik posiadał 4,1944 ha gruntów leśnych. W przypadku opodatkowania całości gruntów wynikających z geodezji podatek do zapłaty byłby wyższy o 4 zł.
- w przypadku podatnika wymienionego w zał. nr 17 pod poz. 1 nie ma możliwości zweryfikowania powszechności opodatkowania, ponieważ kontrolowana jednostka nie posiada danych geodezyjnych dotyczących gruntów będących w posiadaniu podatnika. W deklaracji podatnik wykazał do opodatkowania 0,4 ha gruntów leśnych, które w całości zostały opodatkowane.

Badając terminowość składania deklaracji wynikającego z art. z art. 6 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002r. o podatku leśnym stwierdzono, że na deklaracjach podatników wymienionych pod 1, 3 nie ma daty wpływu deklaracji do jednostki oraz innych dokumentów, z których wynikałoby, że dotrzyмали oni ustawowego terminu. W roku 2006 organ podatkowy nie wysyłał wezwań do złożenia deklaracji.

#### 5.1.3.8. Łączne zobowiązanie podatkowe, podatek od nieruchomości, rolny, leśny od osób fizycznych

Zgodnie z ewidencją podatkową w 2006 roku opodatkowaniu podlegało 904 podatników płacących podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, 153 podatników podatku rolnego, 32 podatników podatku leśnego oraz 4 podatników podatku od nieruchomości. W sumie przypis z tytułu wymienionych podatków wyniósł 277.063,00 zł.

Kontroli dokonano na grupie 141 wybranych podatników. Wykaz z numerami ewidencyjnymi podatników wytypowanych do kontroli stanowi załącznik nr 18 do protokołu kontroli. Kontrolę powszechności i prawidłowości opodatkowania przeprowadzono w oparciu o zapisy zawarte w

44

ewidencji gruntów i budynków, uproszczone plany urządzenia lasu, informacje na podatek od nieruchomości.

W trakcie kontroli ustalono, że podatku od nieruchomości nie opłacają osoby wymienione w zał. nr 19, które są najemcami lokali użytkowych będących własnością Gminy. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych na posiadaczach nieruchomości lub ich części będących własnością jednostek samorządu terytorialnego ciąży obowiązek podatkowy. W wyniku tego gmina utraciła dochody z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 3240 zł.

W wyniku kontroli wytypowanej grupy podatników nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Do obliczenia podatku stosowano stawki podatkowe obowiązujące na terenie gminy, w przypadku podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości przyjęte do obliczania podatków podstawy są zgodne z zapisami wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków oraz z danymi wynikającymi z informacjami składanymi przez podatników.

#### 5.1.3.9. Egzekucja i upomnienia

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że ogólna suma zaległości z tytułu nie zapłaconych podatków lokalnych na dzień 31.12.2006r. wynosi 16.155,30 zł. Z przedstawionych dokumentów wynika, że zaległości na koniec roku podatkowego występują jedynie w przypadku podatników łącznego zobowiązania pieniężnego. W odniesieniu do stanu na początek roku nastąpił spadek zaległości o 9.021,10 zł. Z ewidencji podatkowej wynika, że na koniec kontrolowanego okresu zaległość posiadało 51 podatników opłacających jako osoby fizyczne podatki rolne, leśny, od nieruchomości oraz 1 podatnik podatku od nieruchomości od osób prawnych. Imienny wykaz podatników stanowi zał. nr 20/a do prot. kontroli. Największą zaległość w przypadku osób fizycznych posiadają podatnicy wymienieni w załączniku pod poz. 26, 28, 30, 24, 39, 40, 41, 46, 47 (9.770,90 zł- łączna wysokość zaległości na kontach podatników), natomiast wśród osób prawnych podmiot wymieniony pod poz. 1 w załączniku nr 20/b prot. kontroli (115.677,80 zł). Porównując ewidencję dłużników z ewidencją tytułów ustalono, że w przypadku podatników wymienionych w zał. nr 20/a pod poz. 28, 30, 24, 39, 40, 41, 46, 47 organ podatkowy nie podjął żadnych działań egzekucyjnych. Jak wyjaśniono w trakcie kontroli część ww. podatników nie żyje, lub przebywa zagranicą. W

GF  
GF  
GF

45  
JK

przypadku nie żyjących podatników organ podatkowy nie prowadził działań w celu ustalenia ewentualnych spadkobierców, którzy przejęli by zobowiązania podatkowe.

W trakcie kontroli ustalono, że w roku 2006 organ podatkowy wystawił i wysłał 117 upomnień podatnikom opłacającym podatki jako osoby fizyczne. Pierwsze upomnienia wysyłano w dniach 11-12.01.06r. i dotyczyły one zaległości z lat 2000-2005. W sumie w tym okresie wysłano 6 upomnień. Kolejne upomnienia wysyłano w następujących dniach:

- 24.04.06r. – 2 szt. - dotyczyły I raty 2006r. łącznego zobowiązania pieniężnego,
- 26.04.06r. – 25 szt. – dotyczyły I raty 2006r. łącznego zobowiązania pieniężnego,
- 22.06.06r. – 32 szt. – dotyczyły II raty 2006r. łącznego zobowiązania pieniężnego,
- 02.08.06r. – 3 szt. - dotyczyły I i II raty 2006r. łącznego zobowiązania pieniężnego,
- 20.10.06r. – 1 szt. – dotyczyły II raty 2006r. podatku od środków transportowych,
- 24.10.06r. – 28 szt. – dotyczyły III raty 2006r. łącznego zobowiązania pieniężnego,
- 13.12.06r. – 19 szt., - dotyczyły IV raty 2006r. łącznego zobowiązania pieniężnego,
- 28.12.06r. – 1 szt. – dotyczyły III i IV 2006r. łącznego zobowiązania pieniężnego

Na podstawie powyższych informacji wynika, że upomnienia wysyłane są każdorazowo po terminie płatności poszczególnych rat. W związku z tym, że organ podatkowy nie posiada imiennej ewidencji dłużników na koniec poszczególnych kwartałów nie jest możliwe stwierdzenie, że działaniami upominawczymi objęto wszystkich podatników, którzy nie opłacili rat podatków w ustawowym terminie. Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzenia ewidencji upomnień wykazała, że jest ona zgodna z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Zgodnie z ewidencją tytułów wykonawczych w roku 2006 wystawiono 17 tytułów na kwotę 2.237,40 zł podatnikom opłacającym podatek jako osoby fizyczne, po jednym osobom fizycznym opłacającym podatek rolny i podatek od nieruchomości na kwotę 4.862,60 zł, dwa w przypadku podatnika opłacającego podatek od nieruchomości od osób prawnych na kwotę 20952,80 zł oraz jeden tytuł podatnikowi podatku od środków transportu na kwotę 725 zł. Zakres prac windykacyjnych został przedstawiony w załączniku nr 21 do prot. kontroli. Z analizy ww.

gf  
JA  
shu

9  
W. Kury

zestawienia wynika, że w większości tytułów zostały one wystawione po do miesiąca po odebraniu przez podatnika upomnienia. Można zatem uznać, że prace egzekucyjne w zakresie ich terminowości prowadzone są zgodnie z § 5 ust. 1. ww rozporządzenia.

Z ewidencji podatkowej wynika, że w roku 2006 organ podatkowy nie odpisywał z kont podatników należności, które uległy przedawnieniu zgodnie z art. 70 § 1 Op. W trakcie kontroli w badanej grupie podatników wymienionych w zał. nr 15 nie stwierdzono na kontach podatników należności, które zgodnie z ww przepisem wymagałyby odpisania.

Z ewidencji podatkowej wynika, że kontrolowana jednostka nie posiada zaległości zabezpieczonych hipoteką.

#### 5.1.3.10. Ulgi i zwolnienia w zapłacie podatku rolnego udzielane na podstawie ustawy o podatku rolnym.

W 2006r. na podstawie przepisów ustawy o podatku rolnym organ podatkowy w drodze decyzji przyznał dwa zwolnienia z tytułu nabycia gruntów na powiększenie istniejącego gospodarstwa oraz trzy ulgi inwestycyjne.

Kontroli prawidłowości stosowania przepisów przy udzielaniu ww. ulg i zwolnień dokonano na podstawie decyzji o następujących numerach:

- Zwolnienie z tytułu nabycia gruntów – Fn. 3113-5-9/06, Fn. 3113-5-8/06
- Ulga inwestycyjna – Fn 3113-1-1/06; Fn 3113-1-2/06; Fn 3113-1-2/06;

W wyniku analizy decyzji dotyczących zwolnienia z tytułu nabycia gruntów stwierdzono, że okres zwolnienia ustalono zgodnie z przepisami art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym i z uwzględnieniem art. 13d ust. 1 i 3 tejże ustawy. Natomiast w wyniku analizy materiału dowodowego dotyczącego decyzji, na podstawie których przyznano ulgi inwestycyjne stwierdzono że w przypadku decyzji Fn. 3113-1-2/06 do obliczenia kwoty wydatków na materiały i roboty związane z budową budynku inwentarskiego zaliczono koszty zakupu tarcz do cięcia metalu lub betonu, wiertła, obroże dla krów, elektrody spawalnicze, ołówki, trzonek, lakier do ciągnika. W sumie wydatki na te pozycje wyniosły 883,63 zł. Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że wysokość ulgi powinna wynieść 72824,06 zł i jest niższa od tej w decyzji o 199,94 zł.

47

#### 5.1.3.11. Podatek od posiadania psów

W zakresie realizowania dochodów z tytułu podatku od posiadania psa, kontroli dokonano na podstawie przepisów rozdziału 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, uregulowań wynikających z uchwały Rady Gminy w Jasionówce Nr XIX/136/01 z dnia 13 listopada 2001 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów oraz uchwały nr II/8/02 z dnia 11 grudnia 2002 roku w sprawie uchylenia uchwały zwalniającej mieszkańców gminy z podatku od posiadania psów.

Z zapisów uchwały wynika, że roczna wysokość podatku od jednego posiadanego psa wynosić będzie 25 zł, a od każdego następnego 15 zł. Ponadto z uchwały wynika, że termin płatności podatku przypada na 31 marca roku podatkowego. W przypadku powstania obowiązku podatkowego w trakcie roku, termin płatności wynosi 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego i ustala się go proporcjonalnie do ilości miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy. Rada zarządziła pobór podatku w drodze inkasa i powierzyła te obowiązki sołtysom. Wynagrodzenia inkasentów ustalono w wysokości 10% od zainkasowanego podatku. Natomiast podjęcie drugiej z ww. uchwał spowodowało, że poza przypadkami wymienionymi w art. 13 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wszystkie osoby fizyczne posiadające psy są zobowiązane do zapłaty podatku. Z ewidencji podatkowej wynika, że w roku 2006 nie osiągnięto dochodów z przedmiotowego podatku. Z ewidencji podatkowej wynika również, że organ podatkowy nie prowadził żadnych działań w celu ustalenia wywiązywania się ewentualnych podatników ze swoich obowiązków.

#### 5.1.3.12. Opłata targowa

W 2006 roku uregulowania dotyczące opłaty targowej zawarte były w Uchwale Rady Gminy w Jasionówce Nr XV/99/2000 z dnia 28 grudnia 2000 roku w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności. W § 1 uchwały zostały określone stawki opłaty, których wysokość uzależniona jest od sposobu dokonywania sprzedaży. Z zapisów



48  




uchwały wynika również, że pobór opłaty targowej odbywa się w drodze inkasa, a na inkasenta wskazano pracownika UG w Jasionówce zatrudnionego na etacie kierowcy samochodu strażackiego. Z tytułu prowadzenia inkasa, inkasentowi przyznano wynagrodzenie w wysokości 10% pobranych kwot.

Z ewidencji księgowej wynika, że w badanym okresie uzyskano dochody w wysokości 885 zł.

Z biletów opłaty targowej wynika, że inkasent w okresie od 1.01.-31.12.2006r. wydał 65 biletów o nominale 5zł ( nr bloczka 068770-068800 i 068801- 068834) i 21 biletów o nominale 1 zł (025480 – 025500). Wynika z tego, że w badanym okresie uzyskano dochody w wysokości 346 zł. Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów księgowych wynika, że inkasent w dniu 4.08.06r. wpłacił na konto Urzędu kwotę 600 zł z tytułu pobranej opłaty targowej, a w dniu 29.12.06r. - 285 zł. Do wpłat nie ma żadnego rozliczenia. Z analizy biletów wynika, że wpłacone pieniądze częściowo dotyczą opłaty pobieranej w latach 2005-2006r. Tym samym należy stwierdzić, że inkasent naruszył § 3 ust. 3 Uchwały Nr XV/99/2000, który zobowiązuje inkasenta do wpłacania pobranej opłaty do kasy UG do 5-dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano opłatę. Opisany powyżej stan faktyczny wskazuje, że organ podatkowy naruszył art. 272 pkt 1 lit. b Op, zgodnie z którym jest on zobowiązany do kontroli terminowości wpłacanych zadeklarowanych podatków, w tym również pobieranych przez inkasentów i płatników. W roku 2006r. nie przeprowadzano również kontroli podatkowych (art. 281 §1 Op), których celem byłoby zbadanie prawidłowości pracy inkasenta. Wykonanie ww. czynności leżących w obowiązkach organu podatkowego pozwoliłoby na wydanie decyzji zgodnie z art. 30 § 4 Op.

Z ewidencji księgowej wynika, że w 2006 roku naliczono inkasentowi 60 zł wynagrodzenia.

### **5.1.3.13. Opłata administracyjna**

W 2006 roku uregulowania dotyczące określenia czynności podlegających opłacie administracyjnej zawarte były w uchwale Rady Gminy w Jasionówce Nr XVI/76/04 z dnia 1 grudnia 2004 roku w sprawie ustalenia stawek opłaty administracyjnej.

Zgodnie z zapisami ww. uchwał opłatę administracyjną pobiera się za:

- za sporządzenie wypisu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego-  
40 zł,

- za sporządzenie wyrysu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego - 30 zł,
- za sporządzenie wypisu z planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego - 45 zł,
- za sporządzenie wyrysu z planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego - 35 zł.

Z zapisów uchwały wynika również, że opłata powinna być pobierana przed dokonaniem ww. czynności urzędowych.

Z ewidencji księgowej wynika, że w roku 2006 kontrolowana jednostka nie uzyskała dochodów z ww. opłaty. Jak ustalono gmina posiada jedynie aktualne studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że nikt nie występował o wydanie wyrysów lub wypisów z planów. Natomiast stwierdzono, że w kontrolowanym okresie wydano 26 zaświadczeń o przeznaczeniu działek, za wydanie których pobierano opłatę w wysokości 11 zł.

#### 5.1.3.14. Umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty podatku.

Z przedstawionych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że organ podatkowy upoważnił do podpisywania nakazów płatniczych i zaświadczeń Panią Janinę Frąckiel. Jako podstawę prawną organ podatkowy wskazał art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Wójt gminy z mocy art. 13 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) jest organem podatkowym w zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych. Ustawa ta reguluje również sposób prowadzenia postępowania podatkowego. A zatem wszelkie sprawy w zakresie spraw podatkowych powinny być dokonywane na mocy przepisów tejże ustawy. Możliwość powierzenia załatwiania spraw w imieniu Wójta daje art. 143 § 1 ww. ustawy. Zgodnie z jego treścią organ podatkowy może upoważnić pracownika do załatwiania spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie.

Zgodnie z ewidencją podatkową organ podatkowy w roku 2006 wydawał jedynie 12 decyzji na podstawie których umorzono zaległość podatkową.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- terminowości rozpatrywania wniosków,
- formalno-prawnej zgodności z obowiązującymi przepisami.



Do badania wytypowano co drugą decyzję. W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- decyzja Fn – 31130-2-2/06 – podatnik złożył wniosek w dniu 20.03.06r., w którym podatnik prosi o umorzenie I raty podatku od nieruchomości za 2006r. w związku z trwałym okaleczeniem fizycznym. W trakcie postępowania, które organ podatkowy prowadził blisko miesiąc nie zebrano żadnych dokumentów na temat jego sytuacji materialnej. W dniu 14.04.06r została wydana decyzja, zgodnie z którą umorzono podatnikowi I ratę łącznego zobowiązania pieniężnego. Analizując merytoryczną treść decyzji oraz jej formalną zgodność z obowiązującymi przepisami stwierdzono, że w przypadku uzasadnienia faktycznego decyzji należy stwierdzić, że nie spełnia ono kryteriów zawartych w art. 210 § 4 Op. Zgodnie z nim organ podatkowy powinien wskazać dokumenty i fakty, które potwierdzają bądź też nie argumentacje wnioskodawcy. Tymczasem w decyzji organ podatkowy ograniczył się jedynie do stwierdzenia w jednym, że podatnik zwrócił się z prośbą o umorzenie motywując, że jest inwalidą (amputacja lewej nogi). W dalszej części decyzji jest uzasadnienie prawne wraz z jej wyjaśnieniem. Następnie organ podatkowy wskazuje, że podnoszone przez podatnika argumenty uzasadniają zastosowanie umorzenia czwartej raty zaległego zobowiązania pieniężnego. Należy również zwrócić uwagę na rozbieżność pomiędzy sentencją decyzji a jej uzasadnieniem. W pierwszym przypadku mowa jest o I racie, a w uzasadnieniu o IV.

- Fn – 31130-2-4/06 – wniosek o umorzenie IV raty podatku rolnego wpłynęła w dniu 19.09.06r. Podatnik argumentuje zastosowanie ulgi trudną sytuacją finansową związaną tym, że gospodarstwo jest mało efektywne i przynosi słabe dochody. Jedynym dokumentem zebrany w trakcie postępowania jest protokół o stanie majątkowym, z którego, że podatnik nie posiada dodatkowych źródeł dochodu. Nie wiadomo jednak jakie faktycznie dochody osiąga podatnik oraz jakie są jego wydatki. Natomiast odnośnie decyzji należy stwierdzić, że zawiera ona takie same uchybienia jak opisana poprzednio.

- Fn 3113-2-6/06 – w dniu 17.09.06r podatnik złożył wniosek o umorzenie III podatku rolnego argumentując to trudną sytuacją finansową spowodowaną wysokimi kosztami żniw oraz suszą jaka wystąpiła w owym roku, jak również wysokością raty na za zakup gruntów (2000zł). Na akta sprawy składają się: zawiadomienie o płatności raty w wysokości 1854,63 zł, protokół o stanie majątkowym, w którym w rubryce 9 wykazano dodatkowe dochody w wysokości 948 zł (nie wskazano jego źródła). Zebrany materiał dowodowy nie wnosi informacji na temat podstawowych dochodów podatnika ani też nie wskazuje ponoszonych wydatków. Tym samym

nie ma możliwości ustalenia faktycznej sytuacji materialnej podatnika. W decyzji organ podatkowy wskazał, że podatnik poniósł duże koszty związane z wynajęciem maszyn do zbioru zbóż. Fakt ten nie ma potwierdzenia w dokumentacji ani wskazania w jaki sposób organ podatkowy go ustalił. Podatnik we wniosku wskazał również, iż w jego gospodarstwie wystąpiła susza. Natomiast w protokole o stanie majątkowym organ podatkowy stwierdzał, że klęsk żywiołowych w gospodarstwie nie było.

- Fn 31130-2-8/06 – z wniosku złożonego w dniu 15.11.06r wynika, że podatnik ubiega się o umorzenie IV raty podatku rolnego ponieważ ponosi straty w gospodarstwie w związku tym, że woda z zalewu, który jest własnością gminy zalewa część jego łąki. Z tego też powodu podatnik nie dostaje dopłat z ARiMR. Jak w przypadku wcześniejszych decyzji akta sprawy składają się jedynie z protokołu o stanie majątkowym. Ze zgromadzonych dowodów nie wynika aby organ podatkowy ustalił, iż opisywana przez zainteresowanego sytuacja miała faktycznie miejsce. Nie są również ustalone ewentualne straty z tego powodu. Wójt gminy przychylił się do wniosku.

- Fn 31130-2-10/06 – wniosek z prośbą o umorzenie 4 raty podatku wpłynął w dniu 24.11.06r. Jako argument mający przemawiać za zastosowaniem ulgi podatnik wskazał odmowę przyznania zapomogi. Akta sprawy to protokół o stanie majątkowym, w którym wskazano, że jeden z członków rodziny otrzymuje rentę. Ponadto wynika z niego, że w gospodarstwie nie wystąpiły upadki i klęski żywiołowe, co zaprzecza ustaleniom zawartym w decyzji. Z jej treści wynika, że powodem jaki wskazał podatnik przemawiającym za zastosowaniem ulgi była susza jaka wystąpiła w tym roku. Pozostała część decyzji jest identyczna jak we wcześniej opisywanych. Tak jak poprzednio brak jest dowodów oraz wskazania faktów, z których wynikałoby jaka jest faktycznie jego sytuacja materialna. Natomiast wskazanie w decyzji innego argumentu niż ten co podaje podatnik może wskazywać, że postępowanie nie było prowadzone.

- Fn 31130-2-12/06 – wniosek wpłynął w dniu 20.12.06r. Podatnik prosi o umorzenie podatku gruntowego ze względu na trudną sytuację materialną, nie określając czy chodzi o cały podatek czy też konkretną ratę. Ponadto wskazał on, że wraz z małżonką są bezrobotnymi i źródłem utrzymania są prace dorywcze. Podatnik nie posiada gospodarstwa rolnego oraz innych źródeł dochodu. Akta sprawy to jedynie protokół o stanie majątkowym, z którego nie wynikają żadne nowe informacje na temat sytuacji materialnej podatnika. Organ podatkowy nie zebrał dokumentów potwierdzających podnoszone we wniosku fakty. Nie zostało ustalone czy podatnik korzysta z pomocy np. GOPS.

*Gm*  
*Gm*  
*sh*

*J* *W. Kucus*

Przedmiotem kontroli nie są rozstrzygnięcia zawarte w poszczególnych decyzjach, a jedynie formalna zgodność prowadzonego postępowania oraz decyzji z obowiązującymi przepisami. Z opisu poszczególnych decyzji wynika, że organ podatkowy prowadził postępowanie podatkowe z naruszeniem zasad wynikających z treści przepisów Działu IV Ordynacji podatkowej. We wnioskach jako argumentem przemawiający za udzieleniem ulgi, podatnicy podawali swoją trudną sytuację materialną oraz wskazywali jej przyczyny. Mamy więc do czynienia z pierwszą z przesłanek wymienionych w art. 67a § 1 Op tj. ważnym interesem podatnika. W przepisach prawa nie ma określonej definicji zwrotu „...ważnego interesu podatnika...”, a zatem to na organie podatkowym leży obowiązek wskazania jak należy rozumieć przedmiotowy zwrot. Definicja ta ma obowiązek znaleźć się w uzasadnieniu prawnym decyzji. W każdej kontrolowanej decyzji organ podatkowy wyjaśniał co należy rozumieć pod pojęciem ważnego interesu podatnika lub publicznego. Wynika z niej, że pod pojęciem ważnego interesu podatnika należy rozumieć znaczne obniżenie zdolności płatniczych dłużnika, spowodowane zdarzeniem losowym takim jak: powódź, pożar, kradzież, lub inne zdarzenie uznane za wyjątkowe, natomiast ważny interes publiczny to potrzeba, której zaspokojenie powinno służyć zbiorowości lokalnej. Ponadto jako ważny interes należy rozumieć trudną sytuację życiową podatnika, której nie mógł on przewidzieć. Prowadząc postępowanie podatkowe organ podatkowy ma obowiązek zgromadzenia dowodów i ustalenia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, które będą potwierdzać lub zaprzeczać istnieniu przesłanek, o których mowa powyżej. Z materiału dowodowego zgromadzonego w poszczególnych sprawach, który zazwyczaj ograniczał się do spisania protokołu o stanie majątkowym podatnika, wynika raczej stan jego posiadania niż dowody wskazujące na jego sytuację materialną. Z dokumentacji nie wynika również, żeby organ podatkowy potwierdził lub ustalił nowe fakty, które byłyby pomocne przy rozstrzygnięciu sprawy.

Z powyższego opisu oraz materiału dowodowego wynika, iż organ podatkowy nie zebrał materiału dowodowego, z którego wynikałoby, że u wnioskujących wystąpiły nieoczekiwane zdarzenia powodujące pogorszenie się ich sytuacji materialnej w taki sposób, że opłacenie podatku mogłoby wpłynąć na pogłębienie się tego zjawiska. Nie zostało również udowodnione występowanie podawanych we wniosku zdarzeń, które zgodnie z definicją ważnego interesu podatnika zawartą w decyzjach potwierdzałyby jego istnienie, a tym samym umożliwiałyby zastosowanie ulgi w zapłacie podatku. Wobec powyższego należy wskazać na naruszenie przez

gd  
g-  
du

J. Kieus

organ podatkowy przepisów ustawy Ordynacji podatkowych regulujących prowadzenie postępowania podatkowego m.in. takich jak art. 122, 187, 191. Kolejną nieprawidłowością jest brak uzasadnienia faktycznego w poszczególnych decyzjach, co narusza art. 210 § 4 Op.

Podsumowując należy stwierdzić, że na podstawie okazanej dokumentacji organ podatkowy udzielając ulg w zapłacie podatku w sposób istotny naruszył przepisy Ordynacji podatkowej.

#### 5.1.3.15. Podatek od środków transportowych

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada Gminy w Jasionówce w uchwale Nr XXIII/108/05 z dnia 30 listopada 2005r. określiła stawki podatku od środków transportowych. Ich wysokość nie przekracza maksymalnych wysokości określonych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2005 roku w sprawie określenia górnych stawek kwotowych w podatkach i opłatach lokalnych (M.P.05.68.956).

Rada Gminy korzystając z uprawnień jakie przysługują jej na mocy art. 12 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych uchwałą Nr XX/112/04 z dnia 4 grudnia 2004 roku zwolniła z podatku :

- środki transportowe stanowiące własność gminy, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- autobusy wykorzystane do dowozu dzieci do szkół
- środki transportowe wykorzystywane na cele ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zwolnienia, o których mowa powyżej nie obejmują środków transportowych związanych z działalnością gospodarczą.

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o zapisy ww. uchwał podatkowych oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów podatkowych. Kontrola dotyczyła w szczególności prawidłowości i powszechności opodatkowania, terminowości wpłat podatku, sposobu prowadzenia ewidencji.

Ewidencję pojazdów podlegających opodatkowaniu stanowią: deklaracje na podatek od środków transportowych składane przez podatników, konta podatników, dziennik obrotów, informacje

*gł*  
*gł*  
*gł*

*JK*  
*JK*

przesyłane przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mońkach dotyczące nowo rejestrowanych pojazdów, bądź pojazdów wyrejestrowanych przez właścicieli. Przedstawiona ewidencja nie zawiera informacji na temat wszystkich pojazdów, które podatnicy wykazali do opodatkowania. Nie ma zatem możliwości pełnej weryfikacji danych wykazanych w deklaracjach.

W badanym okresie, zgodnie z ewidencją, deklaracje na podatek złożyło 10 podatników, w tym trzech uczyniło to po otrzymaniu wezwania do złożenia deklaracji.

W 2006r Gmina uzyskała z tytułu przedmiotowego podatku dochód w wysokości 8.700,00 zł.

Badanie w zakresie terminowości składania deklaracji, powszechności opodatkowania, prawidłowości stosowanej stawki, wysokości dokonywanych wpłat przeprowadzono na wszystkich podatnikach, którzy złożyli deklarację. Wykaz z nazwami podatników poddanych kontroli stanowi załącznik nr 18 (od poz. 145-155) do prot. kontroli

W wyniku kontroli w oparciu o przedstawioną dokumentację w zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania stwierdzono, że deklaracji na podatek od środków transportowych nie złożył podatnik wymieniony w zał. nr 18 pod poz. 148. Ustalono, że w roku 2006 podatnik posiadał 2 autobusy o liczbie miejsc większej niż 30, co zgodnie z uchwałą wskazuje, że zaniżone zostały ewentualne dochody o 2400 zł. w przypadku pozostałych podatników w oparciu o przedstawione dokumenty nieprawidłowości nie stwierdzono.

W wyniku badania terminowości składania deklaracji podatkowych stwierdzono, że terminu wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie dotrzymali następujący podatnicy:

- z poz. 147 w załącznika nr 22 do prot. kontroli deklaracja wpłynęła w dniu 24.02.06r. (deklaracje sporządzono 22.02.06r.)
- z poz. 146 w załącznika nr 22 do prot. kontroli deklaracja wpłynęła w dniu 1.03.06r. (deklaracje sporządzono 22.02.06r.)
- z poz. 145 w załącznika nr 22 do prot. kontroli deklaracja wpłynęła w dniu 16.03.06r.

W dniu 21.03.06r ich organ podatkowy. wezwał ich do złożenia deklaracji. Wszyscy ww podatnicy złożyli deklaracje. Ponieważ jednak nie ma odnotowanej daty ich wpływu nie można stwierdzić czy dokonano tego w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wezwania. W przypadku pozostałych podatników również nie odnotowywano daty wpływu deklaracji lub też nadania jej

Gd  
G  
du

55  
Klaus

w placówce pocztowej. Z poszczególnych deklaracji wynika, że zostały one sporządzone w dniach 13-15 luty 2006r.

#### 5.1.3.16. Rachunkowość podatkowa

W kontrolowanej jednostce obowiązuje zakładowy plan kont wprowadzony zarządzeniem 32/06 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 31 października 2006r. Jako podstawę prawną zarządzenia podano ustawę o finansach publicznych oraz rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Regulacje dotyczące planu kont dla jednostki budżetowej – urząd gminy zawarte są w zał. nr 3 do ww zarządzenia. Zgodnie z § 2 zał. konta syntetyczne wymienione w § 1 mają funkcjonować według zasad wynikających z komentarza do typowego planu kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych wydanych przez Marię Augustowską ( wydanie X z 2006 roku) według stanu prawnego na dzień 1 października 2006 r., Ujednoliconego Planu Kont Urzędu Jednostki Samorządu Terytorialnego – Krystyny Gąsiorek (wydanie z 2003 r) oraz Komentarz do planów kont - Jana Charytoniuka (wydanie z 2003 r). W wykazie kont syntetycznych nie przewidziano konta: 226-długoterminowe należności budżetowe służące m.in. do ewidencjonowania należności zabezpieczone hipoteką, oraz kont pozabilansowych 990 i 991 służących do ewidencji rozrachunków z osobami trzecimi oraz inkasentami. Powyższe konta wymagane są zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

W zakresie obiegu i kontroli dokumentów oraz systemu funkcjonowania kontroli wewnętrznej obowiązuje instrukcja z dnia 20 grudnia 2006r. wprowadzona zarządzeniem nr 5/07. Uregulowania dotyczące dokumentacji podatkowej zawarte są w § 16 i 17 instrukcji. Z zapisów § 16 pkt ust. 3 wynika, że niepaństwowym jednostkom organizacyjnym nie mającym osobowości prawnej komórka wymiaru dokonuje wymiaru w podatku w formie decyzji. Należy zauważyć, że w przepisach dotyczących podatków i opłat lokalnych nie ma rozgraniczenia na państwowe i

gł  
gł  
gł

56  
J. Kuczyński



niepaństwowe jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej. Ponadto treść ww. pkt jest niezgodna z art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 8 ustawy o podatku rolnym, art. 6 ust. 5 ustawy o podatku leśnym, w myśl których jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej są zobowiązane do składania i korygowania deklaracji. W trakcie kontroli stwierdzono, że ewidencja podatkowa jest prowadzona zgodnie z przepisami prawa podatkowego oraz rozporządzeniem w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego

Z analizy obowiązujących w wewnętrznych regulacji wynika, że nie ma w nich zapisów dotyczących zasad ewidencji, przychodu i rozchodu druków ścisłego zarachowania. W trakcie kontroli stwierdzono, że m.in. w księdze druków ścisłego zarachowania są ewidencjonowane bilety opłaty targowej. Ustalenia zawarte w pkt 1.2.12. protokołu dotyczące realizacji dochodów z tytułu opłaty targowej wskazują na konieczność takich uregulowań.

#### **5.1.3.17. Wynagrodzenie prowizyjne sołtysów**

W 2006 roku uregulowania dotyczące pobierania podatków w drodze inkasa zawarte były w uchwale Rady Gminy Nr XV/105/2000 z dnia 28 grudnia 2000r. w sprawie inkasa łącznego zobowiązania pieniężnego, poboru podatku od nieruchomości i podatku leśnego oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Rada Gminy zarządziła pobór łącznego zobowiązania podatkowego, podatku od nieruchomości i podatku leśnego w drodze inkasa. Na inkasentów wyznaczyła sołtysów z Gminy Jasionówka. Zgodnie z § 3 uchwały Rada Gminy za prowadzenie inkasa ustaliła wynagrodzenie formie procentowej stawki od zebranych i wpłaconych kwot, z podziałem na poszczególne sołectwa. Wynagrodzenie ma być płatne w czterech równych ratach w ciągu 14 dni po rozliczeniu się z zainkasowanego podatku.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości ewidencji,
- weryfikacji wysokości odprowadzonych podatków z dokumentami źródłowymi,

- prawidłowości naliczeń i wypłat wynagrodzeń w stosunku do wysokości przysługującej określonej w przedmiotowej Uchwale.

Do kontroli wybrano inkasentów z następujących sołectw: Kalinówka Królewska, Kąty, Brzozówka Folwarczna.

Kontrola w podanych powyżej zakresie wykazała, że wysokość dokonanych wpłat pobranych podatków była zgodna z ewidencją podatkową, wpłaty dokonywano w terminach wynikających z art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej. Stwierdzono również, że wysokość wypłaconego wynagrodzenia jest zgodna z zapisami uchwały.

### 5.2. Przychody budżetowe.

W projekcie budżetu na 2006 r. ustalonym 10 listopada 2004 r. przez Wójta Jasionówki przewidywano przychody budżetu w wysokości 400.000 zł, z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych, natomiast w uchwale z dnia 29.12.2005 r. r. w sprawie budżetu gminy na 2006 r. przewidywano przychody budżetu w wysokości 416.800 zł (400.000 zł z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych i 16.800 zł wolnych środków).

W sprawozdaniu kwartalnym Rb-NDS o nadwyżce (deficycie) jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r. wykazano plan przychodów (po zmianach) w wysokości 121.500 zł. Na plan ten składały się przychody wykazane w pozycji D17 inne źródła tzw. wolne środki. Wykonanie przychodów zamknęło się kwotą 127.913 zł i dotyczyło wolnych środków. Z bilansu wykonania budżetu wynika, że Gmina Jasionówka w 2006 r. posiadała wolne środki w wysokości wskazanej w sprawozdaniu, co wynika z poniższego wyliczenia:

- 1) środki pieniężne budżetu na początek 2006 r. – 218.320,51 zł (pozycja I bilansu z wykonania budżetu gminy sporządzonego na dzień 31.12.2006 r.) +
- 2) należności i rozliczenia na początek 2006 r. – 34.133,40 zł (pozycja II bilansu) –
- 3) zobowiązania wobec budżetów na początek 2006 r. – 337,81 zł (pozycja I.2 bilansu) –
- 4) pozostałe zobowiązania na początek 2006 r. - 0 zł (pozycja I.3) –
- 5) inne pasywa na początek 2006 r. – 124.203 zł (pozycja III) = 127.913,10 zł.

### 5.3. Wydatki budżetowe

58

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-28S za 2006 r. stwierdzono, że wydatki Gminy Jasionówka wyniosły 6.006.686,26 zł w stosunku do planowanych 6.251.974 zł, co stanowiło 96,08% planu.

### 5.3.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

Ostateczny plan wydatków na wynagrodzenia i pochodne pracowników objętych rejestrem księgowym Urzędu Gminy na 2006 r., przyjęty przez Radę Gmin Jasionówka (par. 4010, 4040, 4110 i 4120 klasyfikacji budżetowej), wynosił 613.653 zł, zaś ich wykonanie zamknęło się kwotą 612.496 zł, co stanowiło 99% planu.

Wydatki na wynagrodzenia i pochodne pracowników GOPS zaplanowane zostały w wysokości 108.303 zł, z czego wykonano 108.242 zł, co stanowiło 99% w stosunku do planu.

**5.3.1.1.** Kontroli poddano prawidłowość zaszeregowania oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia dla wybranych pracowników, a także poprawność udokumentowania wypłat wynagrodzeń i pochodnych dokonanych na ich rzecz w miesiącu październiku 2006 r. Podstawę badania stanowiły aktualne w okresie objętym kontrolą angaże pracowników (umowy o pracę), karty wynagrodzeń oraz listy wypłat. Analizę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1593 ze zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.),
- uchwały Nr XXVI/125/06 Rady Gminy Jasionówka z 24 marca 2006 r. w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego i uzgodnienia wartości jednego punktu dla celów wynagradzania pracowników GOPS w Jasionówce. Powołaną uchwałą przyjęto, iż najniższe wynagrodzenie zasadnicze w pierwszej kategorii zaszeregowania wynosi 600 zł, zaś wartość jednego punktu 5,0 zł – w odniesieniu do pracowników GOPS.

Odnośnie pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury (biblioteka i GOK), analizy dokonano pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.)

oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 ze zm.).

**5.3.1.2.** Kontrolą objęto za miesiąc październik 2006 r. naliczenie i wypłatę wynagrodzeń dla 7 pracowników Urzędu Miejskiego, 1 pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz 1 pracownika biblioteki. Przeprowadzona analiza dotyczyła dokumentacji w zakresie zaszeregowania, ustalenia wysokości wynagrodzenia w poszczególnych składnikach w porównaniu do stawek wynikających z przepisów placowych oraz poprawności udokumentowania wypłat niżej wymienionym osobom:

- J. Chojnowska – Wójt Gminy,
- G. Pianka – Skarbnik Gminy,
- A. Kloza – Sekretarz Gminy,
- Sz. Masłowski – kasjer,
- R. Bartnik – podinspektor ds. drogownictwa i gospodarki komunalnej,
- B. Hryń – p. o. kierownika biblioteki,
- I. Wałuszko – kierownik GOK,
- T. Roszko – sprzątaczką,
- D. Kucharska – kierownik USC

Kontrola dokumentów, w tym umów o pracę, aneksów do umów, w zakresie prawidłowego zaszeregowania i przyznania wynagrodzenia nie wykazała nieprawidłowości. Ponadto sprawdzono terminowość i poprawność naliczenia i wypłat wynagrodzenia zasadniczego wraz z dodatkami w oparciu o listy płac oraz karty wynagrodzeń. W stosunku do ww. osób nieprawidłowości nie stwierdzono.

**5.3.1.3.** Kontrolą objęto poprawność naliczenia oraz wypłatę dodatkowych wynagrodzeń rocznych w stosunku do ww. pracowników Urzędu Gminy i p.o. kierownika GOPS. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**5.3.2.** Wydatki z tytułu diet i kosztów podróży radnych Gminy

*gł*  
*gł*  
*gł*  
*gł*

*J. Kucias* 60

Plan wydatków w rozdziale 75022 „Rady Gmin”, par. 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” wynosił 23.050 zł. Jego wykonanie zamknęło się kwotą 21.858 zł i w całości dotyczyło ryczałtów przyznawanych przewodniczącemu rady i diet radnych gminy oraz sołtysów. Ustalono, iż kontrolowana jednostka nie ponosiła w 2006 r. kosztów z tytułu podróży służbowych radnych (wydatki na te podróże nie były także objęte planem finansowym).

W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr IV/28/03 Rady Gminy Jasionówka z dnia 22 kwietnia 2003 r. w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet radnym i sołtysom zmieniona w zakresie stawek ryczałtu i diet uchwałą nr XXI/102/05 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 sierpnia 2005 r. Zgodnie z postanowieniami ww. uchwał przewodniczący rady otrzymuje miesięczny ryczałt obejmujący dietę i koszty podróży służbowych w wysokości miesięcznego minimalnego wynagrodzenia ustalonego przez Radę Ministrów. Radnym gminy i członkom komisji przysługuje dieta w wysokości 10 % miesięcznego minimalnego wynagrodzenia za każdorazowy udział w sesjach. W okresie objętym kontrolą, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2005 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2006 roku (Dz. U. Nr 177, poz. 1469), minimalne wynagrodzenie określono na poziomie 899,10 zł. Zatem dieta radnych i członków komisji wynosiła 89,91 zł za udział w sesji, natomiast ryczałt przewodniczącego wynosił 899,10 miesięcznie. Ponadto dieta w wysokości 40 zł przysługuje sołtysom za każdorazowy udział w sesjach.

Kontroli poddano wypłatę diet i ryczałtów w czwartym kwartale 2006 roku. Nieprawidłowości w zakresie wypłaty nie stwierdzono.

### 5.3.3. Wydatki z tytułu podróży służbowych

W wyniku kontroli ustalono, iż plan wydatków w rozdziale 75023 „Urzędy gmin” w par. 4410 „Podróże służbowe krajowe” (według stanu na 31 grudnia 2006 r.) zamknął się kwotą 1.100 zł. Zrealizowane w 2006 r. łączne wydatki w tym par. wyniosły 1.036 zł (tj. 94% planu). Na sumę wydatków składały się zwroty kosztów podróży służbowych pracowników Urzędu Gminy. W kontrolowanej jednostce nie występują koszty powstałe wskutek używania przez pracowników w celach służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy dojazd lokalnych.

Szczegółowej analizie poddano prawidłowość odbywania podróży służbowych i ponoszenia wydatków z tytułu zwrotów ich kosztów za okres trzech ostatnich miesięcy 2006 r. na

61

kwotę 189,50 zł. Przyjęte do próby pozycje stanowiły 18,3% ogółu wydatków na podróże służbowe w 2006 r.

Prawidłowość udokumentowania i rozliczenia wydatków z tytułu podróży służbowych zbadano pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz.1990 ze zm.).

Kontrola wykazała, iż polecenia wyjazdu służbowego dla pracowników Urzędu Gminy, w części dotyczącej podpisu zlecającego wyjazd, parafowane były przez Wójta, natomiast w przypadku polecenia wyjazdu wystawionego wobec Wójta, zostało podpisane przez Przewodniczącą Rady Gminy. Dokumenty te zawierały określenie instytucji i miejscowości, cel wyjazdu oraz przysługujące środki lokomocji. Stwierdzono natomiast, iż polecenie wyjazdu z dnia 6 listopada 2006 r. dla Sekretarza Gminy zostało podpisane przez Skarbnika Gminy jako osoby zlecającej wyjazd. W zakresie dotyczącym poprawności wystawiania poleceń wyjazdu innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 5.3.4. Wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Na mocy zarządzenia Nr 8/02 Wójta Gminy Jasionówka została powołana Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W okresie objętym kontrolą powołano nową komisję w drodze Zarządzenia Nr 1/06 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 11 grudnia 2006 r. Ponadto w kontrolowanej jednostce obowiązuje gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych uchwalony przez Radę Gminy w drodze uchwały Nr XXVI/127/06 z dnia 24 marca 2006 r.

Wg przedstawionego sprawozdania Rb-28S wydatki w dziale „Ochrona zdrowia”, w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wyniosły 29.158,71 zł, na plan 30.000 zł (tj. 97,19 % planu). Zgodnie z art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż wyrobów alkoholowych winny być wykorzystane na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.



Wydatki poniesione na przeciwdziałanie alkoholizmowi przedstawiają się następująco:

§	Nazwa	Plan	Wykonanie	%
§ 4170	wynagrodzenia bezosobowe	1.305	1.305,05	100
§ 4210	zakup materiałów i wyposażenia	7.644	7.463,11	97,6
§ 4300	zakup usług pozostałych	21.055	20.394,55	96,9
	<b>Razem</b>	<b>30.000</b>	<b>29.158,71</b>	<b>97,2</b>

Kontroli poddano wybrane wydatki z uwagi na ich wysokość oraz zgodność ich poniesienia z postanowieniami ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j. t. 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.) oraz założeniami Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Należały do nich:

- diety członków Gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych (ustalone w GPPiRPA w wysokości 10% najniższego wynagrodzenia),
- wydatki związane z organizacją festynu „Dni Jasionówki” – łącznie 3.944 zł,
- wydatki związane z organizacją balu karnawałowego dla dzieci – łącznie 2.715 zł,
- wydatki związane z dowozem dzieci na zawody sportowe – łącznie 1.082,05.

Analizując udostępnione dokumenty dotyczące ww. wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 5.3.5. Wydatki na zakup oleju opałowego.

Zgodnie z udostępnioną dokumentacją planowane zużycie na sezon grzewczy 2006 – 2007 oszacowano na poziomie 22.000 l. Oszacowania, na podstawie zużycia w sezonie 2005 – 2006 dokonał pracownik UG. Zgodnie z powyższym w dniu 22 września 2006 r. sporządzono szacunkowe określenie wartości zamówienia wg średnich cen oleju opałowego, na poziomie 52.800 zł. Zamówienia dokonano w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej 60.000 euro. Ogłoszenie o przetargu z dnia 10 października 2006 r. umieszczono w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie portalu UZP. Ogłoszenie spełniało przesłanki określone w art. 41 ustawy prawo zamówień publicznych.

Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia, warunki uczestnictwa w postępowaniu, terminy: realizacji

63  
Kucus

zamówienia: do 30 czerwca 2007 r., składania ofert – 20 października 2006 r. godz. 9.45, związania ofertą – 30 dni od upływu terminu składania ofert, otwarcia ofert – 20 października 2006 r. godz. 10.00; kryteria ich oceny – cena (100%). Cena powinna być podana wg wartości brutto i zawierać cenę brutto jednego litra oleju opałowego i marżę. Z tym, że marża ma być stała, natomiast cena oleju może się zmienić, o ile cena oleju u producenta ulegnie zmianie i zostanie to udokumentowane.

Do udziału w postępowaniu zgłosił się jeden oferent, który spełnił wszystkie przewidziane przez SIWZ warunki. W dniu rozstrzygnięcia przetargu członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji.

O wyniku postępowania poinformowano wybranego oferenta, tj. Hurtownię Paliw i Olejów Silnikowych „Pronar” sp. z o. o., oraz umieszczono stosową informację na stronie internetowej UG i portalu UZP. Umowa z wykonawcą została podpisana 11 listopada 2006 r. Postanowienia oferty były tożsame z ofertą. Ustalono cenę za litr oleju na poziomie 2,26 zł brutto, w tym marżę wykonawcy na 0,17 zł.

Kontrolującym okazano faktury wystawione przez dostawcę z tytułu trzech dostaw będących realizacją umowy – faktury opłacone 29 grudnia 2006 r., 22 lutego 2007 r., 31 maja 2007 r.. Łącznie w sezonie grzewczym 2006 – 2007 wydano 27.953,96 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy do każdej dostawy wykonawca jest zobowiązany dołączyć świadectwo jakości dostarczonego oleju opałowego. Ponadto, w przypadku zmiany ceny zakupu oleju przez wykonawcę u producenta, należy przedłożyć dodatkowo dokumenty stwierdzające cenę 1 litra oleju płaconą producentowi. Ceny za litr oleju w poszczególnych dostawach przedstawiły się odpowiednio: pierwsza dostawa – 2,04 zł brutto, druga – 1,89 zł brutto, trzecia – 2,03 zł brutto. Pomimo zmiany ceny, w stosunku do ustalonej w umowie, kontrolującym nie okazano wymaganych umową dokumentów stwierdzających cenę 1 litra oleju płaconą producentowi przez dostawcę. Ponadto świadectwo jakości dostarczonego oleju opałowego okazano jedynie w odniesieniu do trzeciej dostawy.

#### 5.3.6. Wykonanie obowiązków zawartych w art. 24 h ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 24 h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591) radni, wójt, zastępca wójta, sekretarz, skarbnik, kierownicy jednostek



organizacyjnych gminy, osoby zarządzające gminną osobą prawną oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu wójta do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym.

Zgodnie z okazanymi dokumentami stwierdzono co następuje. W 2006 r. czternastu radnych ustępującej rady złożyło wymagane oświadczenia w terminie do 30 kwietnia 2006 r. wg stanu na ostatni dzień 2005 roku oraz w terminie 2 miesięcy przed upływem kadencji rady na ręce przewodniczącego rady. Przewodniczący rady oraz wójt złożyli stosowne oświadczenie wojewodzie. Radni rady gminy powołanej w 2006 roku złożyli oświadczenia w przewidzianym terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Podobnie przewodnicząca rady i wójt gminy złożyły oświadczenia wojewodzie.

Stwierdzono, iż spośród pozostałych osób zobowiązanych do złożenia świadczeń majątkowych, wszyscy tj., w odniesieniu do kontrolowanej jednostki jedenaście osób, złożyli we właściwym terminie oświadczenia majątkowe.

W powyższym zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

### 5.3.7. Zamówienia publiczne

**5.3.7.1.** Regulamin Organizacyjny obowiązujący w kontrolowanej jednostce nie wskazuje stanowiska odpowiedzialnego za przeprowadzanie postępowań określonych w ustawie prawo zamówień publicznych. W §8 ust. 5 pkt 2 wskazano, iż nadzór nad realizowanymi na terenie gminy inwestycjami należy do zadań stanowiska d/s drogownictwa i gospodarki komunalnej. W myśl art. 18 ustawy prawo zamówień publicznych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego. Kierownik może przekazać obowiązki w tym zakresie innym osobom. W kontrolowanej jednostce powołano komisję przetargową, o czym mowa w punkcie 5.3.7.4.

**5.3.7.2.** Kontrolującym nie okazano rejestru zamówień przeprowadzonych w 2006 roku z uwagi na fakt, iż taki rejestr nie jest prowadzony. Okazano natomiast „Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach” sporządzone zgodnie z art. 98 ustawy prawo zamówień publicznych. Analiza sprawozdania wykazała, iż w 2006 roku udzielono osiem zamówień publicznych, w tym sześć na roboty budowlane o wartości poniżej 60.000 euro, jedno na dostawy poniżej 60.000 euro oraz jedno na roboty budowlane powyżej 60.000 euro. Wszystkie zamówienia były udzielone w trybie przetargu nieograniczonego.

*Główny  
Główny  
Główny*

*R. Kucis 65*

Spośród przeprowadzonych postępowań szczegółową kontrolą objęto sześć z nich. Wyboru dokonano z uwagi na największą wartość poszczególnych zamówień.

**5.3.7.3.** Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą powołano komisje stałe zajmujące się przeprowadzaniem postępowań przetargowych. Zarządzeniem Wójta nr 22/04 z dnia 2 lipca 2004 roku została powołana komisja d/s przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych o wartości powyżej 6.000 euro. W skład komisji weszli: Cecylia Lasota – Przewodnicząca, Ryszard Bartnik – Zastępca Przewodniczącej, Jan Pianka oraz Szymon Masłowski. Zarządzeniem Wójta nr 17/06 z dnia 14 czerwca 2006 roku został zmieniony skład komisji d/s przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych o wartości powyżej 6.000 euro. W skład komisji weszli: Ryszard Bartnik – Przewodniczący, Andrzej Kloza – Zastępca Przewodniczącego, Józef Młodzianowski oraz Szymon Masłowski.

**5.3.7.4.** Modernizacja rolniczej drogi dojazdowej we wsi Milewskie. Zamówienie zostało udzielone w trybie publicznego przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro.

Kosztorys inwestorski, opatrzony datą 11 stycznia 2006 r., został sporządzony przez Podlaskie Biuro Geodezji, Klasyfikacji i Rekultywacji Gruntów w Białymstoku. Wartość kosztorysowa robót została określona na poziomie 172.135,34 zł. Na podstawie kosztorysu określono szacunkową wartość zamówienia na kwotę 42.536,16 euro w celu właściwego trybu, w jakim ma zostać przeprowadzone postępowanie przetargowe. Oszacowania dokonał pracownik Urzędu Gminy.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona 20 lutego 2006 r., i zatwierdzona przez Wójta. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia – „Modernizacja rolniczej drogi dojazdowej we wsi Milewskie”; warunki uczestnictwa w postępowaniu, terminy: realizacji zamówienia: do 15 czerwca 2006 r., składania ofert – 9 marca 2006 r. godz. 10.00, związania ofertą – 30 dni od upływu terminu składania ofert, otwarcia ofert – 9 marca 2006 r. godz. 10.15; kryteria ich oceny – cena (100%).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie internetowej Gminy Jasionówka w dniu 22 lutego 2006 roku. Treść ogłoszenia spełniała przesłanki określone w art. 41 ustawy prawo zamówień publicznych.

 66

Stwierdzono pięć podań o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono natomiast protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji. Kontrolującym okazano wykaz podmiotów, które pobrały specyfikację, sporządzony przez pracownika UG.

Do udziału w postępowaniu zgłosiło się czterech oferentów. Oferenci spełniali wszystkie przewidziane przez SIWZ warunki. Oferty wpłynęły 9 marca przed rozpoczęciem posiedzenia komisji przetargowej. Poszczególni oferenci zobowiązali się do wykonania zadania za kwotę brutto: oferent nr 1 – 103.700 zł, oferent nr 2 – 73.200 zł, oferent nr 3 – 54.900 zł, oferent nr 4 – 81.707,06 zł. W dniu rozstrzygnięcia przetargu członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 9 marca 2006 roku o godz. 10.15. w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, w wysokości 60.000 zł brutto. Przetarg został rozstrzygnięty na korzyść oferenta, który zaoferował najniższą cenę, tj. Usługi Budowlano – Drogowe Leszek Grzegorzczuk. Wykonawca, oraz pozostali uczestnicy postępowania, zostali powiadomieni o wyborze 10 marca 2006 r. Nie stwierdzono protestu na wynik postępowania. Ponadto informacja o wyborze została umieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy. Podpisanie umowy zostało zaplanowane na 28 marca 2006 r.

Umowa nr RN.341-3/06 została podpisana z wykonawcą 28 marca 2006 roku. Wykonawca zobowiązał się do realizacji zadania w terminie do 15 czerwca 2006 r. Wartość umowy jest tożsama z ofertą. Ponadto umowa określała m. in. prawa i obowiązki zamawiającego oraz wykonawcy, postanowienia dotyczące kar umownych, sposób odbioru zakończonych robót. Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 7 czerwca 2006 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 8 czerwca 2006 roku przez przedstawicieli UG Jasionówka – Wójta Gminy i dwóch pracowników UG w obecności przedstawiciela wykonawcy. W dokumentacji odbioru stwierdzono, iż budowa została wykonana zgodnie z dokumentacją budowlaną. Stwierdzono jedynie, iż należy poprawić rowy odwadniające, co po wykonaniu zostało stwierdzone przez pracownika UG. Faktu tego nie udokumentowano.

gł  
gł  
du

P. Kucus 67

5.3.7.5. Budowa sieci wodociągowej z przyłączami domowymi kol. Milewskie, Kujbiedy, Łękobudy, Krasne Folwarczne. Zamówienie zostało udzielone w trybie publicznego przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60.000 euro.

Kosztorys inwestorski, opatrzony datą 16 stycznia 2006 r., został sporządzony przez inż. Tadeusza Wyszowskiego. Wartość kosztorysowa robót została określona na poziomie 515.275,48 zł. Na podstawie kosztorysu określono szacunkową wartość zamówienia na kwotę 127.329,12 euro w celu właściwego trybu, w jakim ma zostać przeprowadzone postępowanie przetargowe. Oszacowania dokonał pracownik Urzędu Gminy.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona 25 stycznia 2006 r., i zatwierdzona przez Wójta. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia – „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami domowymi kol. Milewskie, Kujbiedy, Łękobudy, Krasne Folwarczne”; warunki uczestnictwa w postępowaniu, terminy: realizacji zamówienia: do 30 października 2006 r., składania ofert – 23 marca 2006 r. godz. 10.00, związania ofertą – 60 dni od upływu terminu składania ofert, otwarcia ofert – 23 marca 2006 r. godz. 10.15; kryteria ich oceny – cena (100%).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie internetowej Gminy Jasionówka w dniu 3 lutego 2006 roku. Ponadto ogłoszenie przesłano do Urzędu Zamówień Publicznych (publikacja w BZP nr 30/2006 poz. 6168 z dnia 2 lutego 2006 r.) oraz w dniach 3 luty – 23 marca 2006 r. umieszczono na tablicy ogłoszeń. Treść ogłoszenia spełniała przesłanki określone w art. 41 ustawy prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono czternaście podań o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono natomiast protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji. Kontrolującym okazano wykaz podmiotów, które pobrały specyfikację, sporządzony przez pracownika UG. Ponadto okazano potwierdzenia wpłat za pobrane specyfikacje.

Do udziału w postępowaniu zgłosiło się dziewięciu oferentów. Oferenci spełniali wszystkie przewidziane przez SIWZ warunki. Oferty wpłynęły 23 marca przed rozpoczęciem posiedzenia komisji przetargowej. W dniu rozstrzygnięcia przetargu członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 23 marca 2006 roku o godz. 10.15. w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na

realizację zadania, w wysokości 320.000 zł brutto. Wartość przedstawionych ofert wynosiła od 204.309,99 zł do 404.346,85 zł. Przetarg został rozstrzygnięty na korzyść oferenta, który zaoferował najniższą cenę, tj. „Jalwod” Sp. z o. o. Wykonawca, oraz pozostali uczestnicy postępowania, zostali powiadomieni o wyborze 27 marca 2006 r. Ponadto informacja o wyborze została umieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy. Podpisanie umowy zostało zaplanowane na 7 kwietnia 2006 r. 10 kwietnia 2006 r. został powiadomiony o fakcie udzielenia zamówienia UZP. Nie stwierdzono protestu na wynik postępowania.

Umowa nr RN.341-1/06 została podpisana z wykonawcą 7 kwietnia 2006 roku. Wykonawca zobowiązał się do realizacji zadania w terminie do 30 października 2006 r. Wartość umowy jest tożsama z ofertą. Ponadto umowa określała m. in. prawa i obowiązki zamawiającego oraz wykonawcy, postanowienia dotyczące kar umownych, sposób odbioru zakończonych robót. Kontrolującym okazano ponadto ubezpieczeniową gwarancję należytego wykonania umowy w wysokości ustalonej w umowie z wykonawcą (5% wynagrodzenia). Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 21 czerwca 2006 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 6 lipca 2006 roku przez przedstawicieli UG Jasionówka – Wójta Gminy i dwóch pracowników UG, dwóch przedstawicieli WZMiGW, w obecności przedstawiciela wykonawcy i inspektora nadzoru. Stwierdzono, iż budowa została wykonana zgodnie z dokumentacją budowlaną.

**5.3.7.6.** Budowa sieci wodociągowej i przyłączy domowych w m. kol. wsi Kalinówka Królewska. Zamówienie zostało udzielone w trybie publicznego przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro.

Kosztorys inwestorski, opatrzony datą 6 czerwca 2006 r., został sporządzony przez inż. Tadeusza Wyszowskiego. Wartość kosztorysowa robót została określona na poziomie 141.340,42 zł. Na podstawie kosztorysu określono szacunkową wartość zamówienia na kwotę 32.218,01 euro w celu właściwego trybu, w jakim ma zostać przeprowadzone postępowanie przetargowe. Oszacowania dokonał pracownik Urzędu Gminy.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona 6 czerwca 2006 r. i zatwierdzona przez Wójta. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia – „Budowa sieci wodociągowej i przyłączy domowych w m. kol. wsi Kalinówka Królewska”; warunki uczestnictwa w postępowaniu, terminy: realizacji zamówienia: do 30 września 2006 r., składania ofert – 20 czerwca 2006 r.

godz. 9.00, związania ofertą – 30 dni od upływu terminu składania ofert, otwarcia ofert – 20 czerwca 2006 r. godz. 9.15; kryteria ich oceny – cena (100%).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie internetowej Gminy Jasionówka w dniu 7 czerwca 2006 roku oraz w dniach 7 czerwca – 20 czerwca 2006 r. umieszczono na tablicy ogłoszeń. W treści ogłoszenia nie umieszczono informacji o dostępie do SIWZ poprzez stronę internetową, a jedynie umożliwiono odbiór specyfikacji w siedzibie zamawiającego. Stanowi to naruszenie obowiązującego w tym okresie art. 41 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono dwa podania o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono natomiast protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji. Kontrolującym okazano wykaz podmiotów, które pobrały specyfikację, sporządzony przez pracownika UG.

W dniu 19 czerwca 2006 r. komisja unieważniła postępowanie przetargowe z uwagi na naruszenie art. 4a ustawy prawo zamówień publicznych mówiący o obowiązku publikacji ogłoszenia na stronie portalu internetowego UZP. O unieważnieniu postępowania zawiadomiono podmioty, które pobrały SIWZ. Ponadto stosowne ogłoszenie umieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy.

Następnie wszczęto ponownie procedurę w celu wyłonienia wykonawcy na ww. zadanie. Ogłoszenie umieszczono na stronie UG – 20 czerwca 2006 r. oraz na stronie UZP – 20 czerwca 2006 r. W stosunku do poprzedniej SIWZ zmieniono jedynie termin składnia i otwarcia ofert – odpowiednio 28 czerwca 2006 r. godz. 9.00 i 9.15. Specyfikacja została ponownie pobrana przez te same podmioty co w postępowaniu unieważnionym.

Do udziału w postępowaniu zgłosiło się dwóch oferentów: Przedsiębiorstwo Robót Inwestycyjnych „Budokan” i „Jalwod” Sp. z o. o. Oferenci spełniali wszystkie przewidziane przez SIWZ warunki. Oferty wpłynęły 28 czerwca przed rozpoczęciem posiedzenia komisji przetargowej. W dniu rozstrzygnięcia przetargu członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 28 czerwca 2006 roku o godz. 9.15. w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, w wysokości 100.000 zł brutto. Wartość przedstawionych ofert wynosiła 110.074,11 zł i 89.762 zł. Przetarg został rozstrzygnięty na korzyść oferenta, który zaoferował najniższą cenę, tj. „Jalwod” Sp. z o. o. Wykonawca, oraz drugi z uczestników postępowania,

gł  
gł  
gł

70  
H. Kewes

zostali powiadomieni o wyborze 6 lipca 2006 r. Nie stwierdzono protestów na wyniki postępowania.

Umowa nr RN.341-4/06 została podpisana z wykonawcą 18 lipca 2006 roku. Wykonawca zobowiązał się do realizacji zadania w terminie do 30 września 2006 r. Wartość umowy jest tożsama z ofertą. Ponadto umowa określała m. in. prawa i obowiązki zamawiającego oraz wykonawcy, postanowienia dotyczące kar umownych, sposób odbioru zakończonych robót. Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 22 września 2006 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 6 października 2006 roku przez przedstawicieli UG Jasionówka – Wójta Gminy i dwóch pracowników UG, dwóch przedstawicieli WZMiGW, w obecności przedstawiciela wykonawcy i inspektora nadzoru. Stwierdzono, iż budowa została wykonana zgodnie z dokumentacją budowlaną.

**5.3.7.7.** Rozbudowa wodociągu Słomianka: kol. Słomianka tranzyt Słomianka - Jasionówka. Zamówienie zostało udzielone w trybie publicznego przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro.

Kosztorys inwestorski, opatrzony datą 11 lipca 2006 r., został sporządzony przez inż. Tadeusza Wyszkwoskiego. Wartość kosztorysowa robót została określona na poziomie 227.797,29 zł netto. Na podstawie kosztorysu ustalono szacunkową wartość zamówienia na kwotę 51.925,07 euro w celu ustalenia właściwego trybu, w jakim ma zostać przeprowadzone postępowanie przetargowe. Oszacowania dokonał pracownik Urzędu Gminy.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona 13 lipca 2006 r., następnie została zatwierdzona przez Wójta. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia – „Rozbudowa wodociągu Słomianka: kol. Słomianka tranzyt Słomianka - Jasionówka”; warunki uczestnictwa w postępowaniu, terminy: realizacji zamówienia: do 30 października 2006 r., składania ofert – 26 lipca 2006 r. godz. 9.00, związania ofertą – 30 dni od upływu terminu składania ofert, otwarcia ofert – 26 lipca 2006 r. godz. 9.15; kryteria ich oceny – cena (100%).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie internetowej Gminy Jasionówka w dniu 13 lipca 2006 roku oraz na stronie portalu UZP w dniu 17 lipca 2006 r. W treści ogłoszenia nie umieszczono informacji o dostępie do SIWZ poprzez stronę internetową, a jedynie

*Handwritten initials and signatures in blue ink, including 'GF' and a large signature.*

*Handwritten signature in blue ink, with the number 71 written to its right.*

umożliwiono odbiór specyfikacji w siedzibie zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 41 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono dwa podania o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono natomiast protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji. Kontrolującym okazano wykaz podmiotów, które pobrały specyfikację, sporządzony przez pracownika UG.

Do udziału w postępowaniu zgłosiło się dwóch oferentów: PISiRZ „Wodrex” Leszek Jaworski i „Jalwod” Sp. z o. o.. Oferenci spełniali wszystkie przewidziane przez SIWZ warunki. Oferty wpłynęły 26 lipca 2006 r. przed rozpoczęciem posiedzenia komisji przetargowej. W dniu rozstrzygnięcia przetargu członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 26 lipca 2006 roku o godz. 9.15. w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, w wysokości 200.000 zł brutto. Wartość przedstawionych ofert wynosiła 138.998,35 zł i 178.395,75 zł. Przetarg został rozstrzygnięty na korzyść oferenta, który zaoferował najniższą cenę, tj. Przedsiębiorstwa Instalacji Sanitarnych i Robót Ziemnych „Wodrex” Leszek Jaworski. Wykonawca oraz drugi uczestnik postępowania zostali powiadomieni o wyborze 26 lipca 2006 r. Ponadto ogłoszenie o wyborze zostało umieszczone na stronie portalu UZP. Nie stwierdzono protestu na wynik przetargu.

Umowa nr RN.341-6/06 została podpisana z wykonawcą 7 sierpnia 2006 roku. Wykonawca zobowiązał się do realizacji zadania w terminie do 30 października 2006 r. Wartość umowy jest tożsama z ofertą. Ponadto umowa określała m. in. prawa i obowiązki zamawiającego oraz wykonawcy, postanowienia dotyczące kar umownych, sposób odbioru zakończonych robót. Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 23 października 2006 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 27 października 2006 roku przez przedstawicieli UG Jasionówka – Wójta Gminy i jednego pracownika UG, dwóch przedstawicieli WZMiGW, w obecności przedstawiciela wykonawcy i inspektora nadzoru. Stwierdzono, iż budowa została wykonana zgodnie z dokumentacją budowlaną.



72



**5.3.7.8.** Modernizacja rolniczej drogi dojazdowej Nr 142 położonej we wsi Jasionóweczka. Zamówienie zostało udzielone w trybie publicznego przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro.

Kosztorys inwestorski sporządzony przez Podlaskie Biuro Geodezji, Klasyfikacji i Rekultywacji Gruntów w Białymstoku w lutym 2006 r. określał wartość kosztorysową robót na poziomie 124.259,66 zł brutto.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona 11 lipca 2006 r., następnie została zatwierdzona przez Wójta. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia – „Modernizacja rolniczej drogi dojazdowej Nr 142 położonej we wsi Jasionóweczka”; warunki uczestnictwa w postępowaniu, terminy: realizacji zamówienia: do 30 września 2006 r., składania ofert – 20 lipca 2006 r. godz. 9.00, związania ofertą – 30 dni od upływu terminu składania ofert, otwarcia ofert – 20 lipca 2006 r. godz. 9.15; kryteria ich oceny – cena (100%).

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie internetowej Gminy Jasionówka w dniu 13 lipca 2006 roku oraz na stronie portalu UZP w dniu 12 lipca 2006 r. W treści ogłoszenia nie umieszczono informacji o dostępie do SIWZ poprzez stronę internetową, a jedynie umożliwiono odbiór specyfikacji w siedzibie zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 41 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono jedno podanie o udostępnienie specyfikacji. Nie stwierdzono natomiast protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji. Kontrolującym okazano wykaz podmiotów, które pobrały specyfikację, sporządzony przez pracownika UG.

Do udziału w postępowaniu zgłosił się jeden oferent – Usługi Budowlano – Drogowe Leszek Grzegorzczak. Oferent spełniał wszystkie przewidziane przez SIWZ warunki. Oferta wpłynęła 20 lipca 2006 r. przed rozpoczęciem posiedzenia komisji przetargowej. W dniu rozstrzygnięcia przetargu członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 20 lipca 2006 roku o godz. 9.15. w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, w wysokości 60.000 zł brutto. Wartość przedstawionej oferty wynosiła 59.170 zł. Przetarg został rozstrzygnięty na korzyść

biorącego udział w postępowaniu oferenta. Wykonawca został powiadomiony o wyborze 20 lipca 2006 r. Ponadto ogłoszenie o wyborze zostało umieszczone na stronie portalu UZP.

Umowa nr RN.341-5/06 została podpisana z wykonawcą 28 lipca 2006 roku. Wykonawca zobowiązał się do realizacji zadania w terminie do 30 września 2006 r. Wartość umowy jest tożsama z ofertą. Ponadto umowa określała m. in. prawa i obowiązki zamawiającego oraz wykonawcy, postanowienia dotyczące kar umownych, sposób odbioru zakończonych robót. Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 14 sierpnia 2006 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 16 sierpnia 2006 roku przez przedstawicieli UG Jasionówka – Wójta Gminy i dwóch pracowników UG, dwóch przedstawicieli WZMiGW, w obecności przedstawiciela wykonawcy i inspektora nadzoru. Stwierdzono, iż budowa została wykonana zgodnie z dokumentacją budowlaną.

**5.3.7.9.** Modernizacja kotłowni i wykonanie instalacji c. o. w wiejskim domu kultury w Kalinówce Królewskiej. Zamówienie zostało udzielone w trybie publicznego przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60.000 euro.

Kosztorys inwestorski sporządzony przez NAPE S. A. w Białymstoku 14 marca 2006 r. określał wartość kosztorysową robót na poziomie 35.735,16 zł – instalacja c. o. oraz 23.999,84 zł – modernizacja kotłowni, łącznie – 59.735 zł. Na tej podstawie w dniu 23 października 2006 r. oszacowano wartość zamówienia na poziomie 13.616 euro w celu ustalenia właściwego trybu postępowania.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona 24 października 2006 r. i zatwierdzona przez Wójta. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy. Wskazano w niej m.in.: przedmiot zamówienia – „Modernizacja kotłowni i wykonanie instalacji c. o. w wiejskim domu kultury w Kalinówce Królewskiej”; warunki uczestnictwa w postępowaniu, terminy: realizacji zamówienia: do 30 grudnia 2006 r., składania ofert – 3 listopada 2006 r. godz. 9.45, związania ofertą – 30 dni od upływu terminu składania ofert, otwarcia ofert – 3 listopada 2006 r. godz. 10.00; kryteria ich oceny – cena (100%).

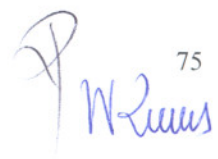

Informacje o przetargu zostały ogłoszone na stronie portalu Urzędu Zamówień Publicznych 25 października 2006 r. oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego. W treści ogłoszenia nie umieszczono informacji o dostępie do SIWZ poprzez stronę internetową, a jedynie umożliwiono odbiór specyfikacji w siedzibie zamawiającego. Stanowi to naruszenie art. 41 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono jedno pobranie specyfikacji. Nie stwierdzono natomiast protestu na postanowienia ogłoszenia i specyfikacji. Kontrolującym okazano rejestr firm, które pobrały specyfikację, sporządzony przez pracownika UG.

Do udziału w postępowaniu zgłosił się jeden oferent – PISiRZ „Wodrex” Leszek Jaworski. Oferent spełnił wszystkie przewidziane przez SIWZ warunki. Oferta wpłynęła 3 listopada 2006 r. przed rozpoczęciem posiedzenia komisji przetargowej. W dniu rozstrzygnięcia przetargu członkowie komisji oraz Wójt, jako kierownik zamawiającego, złożyli wymagane przez art. 17 ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich udziału z prac komisji. Otwarcie ofert nastąpiło 3 listopada 2006 roku o godz. 10.00 w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zadania, w wysokości 59.000 zł netto. Wartość przedstawionej oferty wynosiła 57.000 zł netto - 69.540 zł brutto. Przetarg został rozstrzygnięty na korzyść jedyne go oferenta uczestniczącego w postępowaniu. Wykonawca został powiadomiony o wyborze 3 listopada 2006 r. Ponadto ogłoszenie o wyborze zostało umieszczone na stronie internetowej UG.

Umowa nr RN.341-10/06 została podpisana z wykonawcą 13 listopada 2006 roku. Wykonawca zobowiązał się do realizacji zadania w terminie do 30 grudnia 2006 r. Wartość umowy jest tożsama z ofertą. Ponadto umowa określała m. in. prawa i obowiązki zamawiającego oraz wykonawcy, postanowienia dotyczące kar umownych, sposób odbioru zakończonych robót. W piśmie z dnia 20 listopada wykonawca zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu zakończenia robót. Termin zakończenia robót ustalono, w drodze aneksu z dnia 23 listopada 2006 r., na 15 stycznia 2007 r. Wykonawca zgłosił roboty do odbioru w dniu 10 stycznia 2007 r. Odbiór robót nastąpił w dniu 16 stycznia 2007 roku przez przedstawicieli UG Jasionówka – Wójta Gminy i dwóch pracowników UG, przedstawiciela GOK-u w Jasionówce, w obecności przedstawiciela wykonawcy i inspektora nadzoru. Stwierdzono, iż budowa została wykonana zgodnie z dokumentacją budowlaną.

**5.3.8** Sprawdzono naliczenie w 2006 r. dodatków mieszkaniowych wydanych na podstawie następujących decyzji o nr 15/06, 16/06, 17/06, 18/06, 19/06, 20/06, 21/06, 22/06, 23/06 na okresie sześciu miesięcy.




Stwierdzono, że w okazanej kontrolującym dokumentacji dołączonej do decyzji przyznających dodatek brak jest udokumentowania niektórych rodzajów dochodów (tj. z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego i zasiłków rodzinnych). Ponadto w niektórych wnioskach wskazywano posiadanie centralnego ogrzewania, natomiast dodatek obliczany był z ryczałtem za brak c.o. Z ustnego wyjaśnienia pracownika prowadzącego kontrolowane zagadnienie Katarzyny Zamojtek wynika, że na terenie gminy brak jest instalacji centralnego ogrzewania doprowadzającego ciepło do mieszkań będących własnością osób fizycznych, a wypełniając wnioski osoby zainteresowane dodatkiem uznają instalację oprowadzającą ciepło po mieszkaniu z pieca za instalację c.o. doprowadzającą energię cieplną z zewnątrz. Wyjaśnienie w sprawie udokumentowania dodatków mieszkaniowych stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli. Należy dodać, że z art. 7 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, wynika obowiązek dołączenia do wniosku deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz inne niezbędne dokumenty.

Ustalono, że naliczenie wysokości dodatków mieszkaniowych dokonywano na podstawie ustawy z 21.06.2001 r. o dodatkach mieszkaniowych, rozporządzenia z 21.12.2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych oraz uchwały Rady Gminy nr XI/55/04 z 28.04.2004 r. w sprawie obniżenia wskaźników procentowych wydatków przypadających na normatywną powierzchnię zajmowanego lokalu mieszkalnego lub faktycznych wydatków ponoszonych na lokal mieszkalny, jeżeli powierzchnia tego lokalu jest mniejsza lub równa normatywnej powierzchni (zostały one obniżone z ustawowych 70% o 20 punktów procentowych tj. do 50 %). Nieprawidłowości nie stwierdzono. Łącznie na podstawie ww. decyzji wypłacono w 2006 r. kwotę 2.672,12 zł, co stanowi 17% wszystkich wypłaconych w 2006 r. dodatków mieszkaniowych.

Nieprawidłowości przy naliczaniu dodatków mieszkaniowych nie stwierdzono

**5.3.9.** Ustalono, że w myśl ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków Gospodarstwo Pomocnicze przy Wojewódzkim Zarządzie Gospodarki i Urządzeń Wodnych „Eksplatacja Wodociągów” zajmuje się sprzedażą wody, konserwowaniem urządzeń wodnych na terenie gminy oraz odprowadzaniem ścieków. WZMiUW w Białymstoku jest następcą prawnym jednostek, które w latach 90-tych zawarły z gminą umowę najmu na eksploatację hydroforni wraz z infrastrukturą (19.03.1997 r. na czas nieokreślony z Wojewódzkim Zakładem Konserwacji Urządzeń Melioracyjnych w Białymstoku-



Zaściankach) oraz dzierżawy (eksploatacja kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków wraz z infrastrukturą techniczną stanowiącą własność gminy Jasionówka 14.01.2000 r. na czas nieokreślony z Wojewódzkim Zakładem Usług Wodnych z siedzibą w Zaściankach).

Ustalono, że uchwałą nr XXV/116/05 z 28.12.2005 r. przedłużyła na 2006 r. czas obowiązywania dotychczasowej taryfy z zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków zatwierdzonej uchwałą Nr XVI/70/04 z 1.12.2004 r. w wysokości za 1 m.sz.(brutto):

- zbiorowe zaopatrzenie w wodę – 1,93 zł
- opłata stała od wodomierza lub podłączenia w przypadku odbiorców ryczałtowych miesięcznie -1,22 zł
- zbiorowe odprowadzanie ścieków – 3,10 zł

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Wójt (burmistrz, prezydent miasta) sprawdza, czy taryfy i plan o którym mowa w ustawie zostały opracowane zgodnie z jej przepisami, i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia. Kontrolującym nie okazano taryf przedstawionych we wniosku Gospodarstwa Pomocniczego przy WZMiUW oraz udokumentowanego potwierdzenia sprawdzenia powyższych taryf na rok 2005 r.

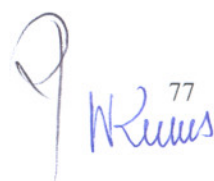
Okazano wniosek o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków z 21.12.2005 r. na okres od 1.01.2006 r. do 31.12.2006 r. Wynika z niego, że dotychczasowa taryfa zatwierdzona przez Radę Gminy Nr XVI/70/04 z 1.12.2004 r. na okres od dnia 01.01. do 31.12.2005 r. określona została na podstawie niezbędnych przychodów dla prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Jasionówka.

#### 5.4. Rozchody budżetowe.

Rozchody na etapie projektowania budżetu gminy na 2006 r. oraz w uchwale budżetowej na 2006 r. zostały zaplanowane w wysokości 257.841 zł jako spłata rat kredytów.

Wykonanie rozchodów zamknęło się kwotą 261.143 zł (na plan po zmianach 257.841 zł), co zostało wykazane w sprawozdaniu Rb- NDS za 2006 r., jako spłata rat kredytów. Większe od planowanych o 3.302 zł rozchody wynikały z niedostosowania planu rozchodów do spłat rat kredytów wynikających z zawartych umów.

#### VI. Mienie komunalne.



**6.1.1.** Ustalono, że w kontrolowanej jednostce w okresie objętym kontrolą obowiązywała Uchwała Nr XXV/113/98 Rady Gminy w Jasionówce z dnia 14.06.1998 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

**6.1.2** Ustalono, że oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem w okresie objętym kontrolą składał jednoosobowo Wójt Gminy. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą wszyscy kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nie posiadających osobowości prawnej działali jednoosobowo na podstawie odpowiednich pełnomocnictw udzielonych przez Wójta na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

**6.1.3.** Ustalono, że gminne jednostki organizacyjne nie zostały formalnie wyposażone w majątek gminy. Z wyjaśnień Skarbnika Gminy wynika, że instytucje kultury oraz Zespół Szkolno – Przedszkolny w swoich księgach rachunkowych ewidencjonują majątek gminy, którym faktycznie dysponują. Forma władania tymi nieruchomościami nie została jednak określona stosownymi decyzjami Wójta przekazującymi nieruchomości w trwały zarząd, bądź w użytkowanie wieczyste nieruchomości i własność budynków (w przypadku instytucji kultury).

**6.1.4.** Zarządzenie Nr 33/06 Wójta Gminy z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie projektu budżetu gminy na 2006 rok w formie załącznika nr 3 przedstawia informację o stanie mienia komunalnego gminy zawierającą opisową i tabelaryczną informację o stanie mienia komunalnego gminy.

## **6.2. Gospodarka środkami rzeczowymi.**

### **6.2.1. Środki trwałe.**

Konto 011 – środki trwałe na dzień 31.12.2006 r. wykazywało saldo w wysokości 10.729.246,41 zł. W wyniku analizy zapisów dokonanych w ewidencji szczegółowej środków trwałych stwierdzono brak numerów inwentarzowych środków trwałych.

Opisanie środków trwałych w ewidencji za pomocą dostatecznie dokładnych danych pozwalających na ich identyfikację ma zasadnicze znaczenie dla ochrony posiadanych zasobów

rzeczowych, w tym możliwości jednoznacznego powiązania wyników inwentaryzacji z zapisami w księgach rachunkowych, tj. realizacji obowiązków wynikających z art. 27 ustawy o rachunkowości

#### 6.2.2. Pozostałe środki trwałe.

Konto 013 – pozostałe środki trwałe wykazywało na dzień 31 grudnia 2006 r. saldo w wysokości 183.342,08 zł. Ewidencja analityczna pozostałych środków trwałych prowadzona jest ręcznie w księdze inwentarzowej. Wartość środków trwałych wynikająca z ewidencji analitycznej na dzień 31.12.2006 r. zgodna jest z wartością wykazaną w ewidencji syntetycznej.

#### 6.2.3. Wartości niematerialne i prawne.

Konto 020 – wartości niematerialne i prawne wykazywało saldo na dzień 31 grudnia 2006 r. w wysokości 15.962,49 zł. Ewidencję analityczną prowadzono w księdze inwentarzowej.

Wartości niematerialne i prawne wynikające z ewidencji analitycznej na dzień 31.12.2006 r. zgodna jest z wartością wykazaną w ewidencji syntetycznej.

#### 6.2.4 Materiały.

Konto 310 „Materiały” wykazuje saldo na dzień 31.12.2006 r. w kwocie 8.840 zł, obrazujące wartość oleju opałowego ustaloną w drodze inwentaryzacji.

#### 6.2.5 Zbiory biblioteczne.

Kontrolą objęto również prawidłowość prowadzenia ewidencji pomocniczej prowadzonej dla zbiorów bibliotecznych. Kontrolę oparto na przepisach rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 5 listopada 1999r. w sprawie zasad ewidencji materiałów bibliotecznych (Dz.u.Nr93,poz.1077 z. późn. zm.). W wyniku porównania stanu księgozbioru Biblioteki w Jasionówce wynikającego z ewidencji analitycznej (57.435,27zł) z ewidencją syntetyczną wynikającą z konta 014 ”Zbiory biblioteczne” na 31 grudnia 2006 r. rozbieżności nie stwierdzono.

#### 6.3. Inwentaryzacja środków rzeczowych.



**6.3.1.** Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona została Zarządzeniem Nr16/02 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2002r.

Z treści § 2 instrukcji inwentaryzacyjnej wynika że przepisy w niej zawarte dotyczą jednostek organizacyjnych Gminy i placówek upowszechniania kultury.

W zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej określono m.in. sposób, terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji poszczególnych składników aktywów i pasywów, typowe dokumenty, które należy sporządzić celem udokumentowania przeprowadzonej inwentaryzacji, obowiązki zespołów spisowych i sposób ich powoływania.

**6.3.2.** Inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków przeprowadzona została w 2004r. zarządzeniem Nr 37/04 z dnia 15 listopada 2004 r. Wójt Gminy Jasionówka powołał zespół spisowy celem przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych w Urzędzie Gminy, Gminnym Ośrodku Kultury w Jasionówce i Gminnej Bibliotece w Jasionówce, Wiejskim Domu Kultury w Kalinówce Królewskiej, w Świetlicach Wiejskich oraz w jednostkach Ochotniczych Straży Pożarnych. W zarządzeniu ustalony został termin przeprowadzenia inwentaryzacji od 01 do 10 grudnia 2004r. według stanu na dzień 30 listopada 2004 r.

Inwentaryzację przeprowadzono w terminie określonym w zarządzeniu. Ustalone różnice inwentaryzacyjne zostały rozliczone i ujęte w księgach rachunkowych 2004 r.

W wyniku kontroli arkuszy spisowych ustalono, że nie podawano w nich symbolu identyfikującego poszczególne pozycje spisywanych środków trwałych i wyposażenia np. numeru inwentarzowego lub innego numeru, do czego zobowiązywały przepisy §13 zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej.

**6.3.3.** Zarządzeniem Nr 26/06 z dnia 16 sierpnia 2006 r. Wójt Gminy Jasionówka powołał komisję do przeprowadzenia kontroli księgozbioru w Gminnej Bibliotece Publicznej w Jasionówce.

W Zarządzeniu wyznaczony został termin przeprowadzenia kontroli w dniach od 24 sierpnia 2006 r. do dnia 15 września 2006 r. Do zarządzenia dołączony został regulamin pracy komisji skontrolującej, w której między innymi określono zadania komisji, tj.:

- sprawdzenie dokumentacji ostatniej kontroli zbiorów,

9  
80  
M. Kucyński



- sprawdzenie zapisów w księgach inwentaryzacyjnych,
- porównanie dowodów ubytków z zapisami w rejestrze ubytków i księgach inwentarzowych,
- sprawdzenie prawidłowości kartoteki książek wypożyczonych czytelnikom,
- sporządzenie dokumentacji kontroli zbiorów,
- opracowanie zaleceń mających na celu poprawę gospodarki zbiorami.

Z przeprowadzonej kontroli księgozbioru sporządzono protokół, w którym przedstawiono wyniki pracy komisji. W wyniku rozliczenia skontrum zbiorów bibliotecznych ustalono:

- a) braki w ilości 43 wol. na kwotę 78,74 zł powstałe w okresie od 30.07.2001 r. do 23.08.2006 r. uznać jako braki względne i pozostawić do odszukania do następnej kontroli,
- b) braki w ilości 47 wol. na kwotę 105,72 zł powstałe w okresie od 30.07.2001 r. do 23.08.2006 r. ujawnione przy poprzednim skontrum i powtórzone obecnie, uznać jako braki bezwzględne i wykreślić z inwentarza.

Wnioski komisji nie zostały zatwierdzone przez Kierownika Biblioteki. W okresie przeprowadzania skontrum kierownikiem Biblioteki była Pani Wincenta Ciecioroko. W wyniku kontroli zapisów ewidencji księgowej w 2006 r. na koncie 014 "Zbiory biblioteczne" ustalono, że braki bezwzględne w kwocie 105,72 zł zostały zdjęte z ewidencji księgowej.

**6.3.4.** Według stanu na 31 grudnia 2006r. przeprowadzono inwentaryzację materiałów (oleju opałowego) odpisywanych w koszty w momencie zakupu, które do końca okresu obrotowego nie zostały zużyte. Inwentaryzacja została wyceniona a jej wartość przeksięgowano z konta 400 "Koszty według rodzajów" na konto 310 "Materiały". Wartość oleju opałowego stanowiła kwotę 8.840 zł.

**6.3.4.** W dniu 29 grudnia 2006r. przeprowadzono inwentaryzację gotówki, znaków skarbowych i druków weksli znajdujących się w kasie Urzędu. W wyniku porównania stanu faktycznego wynikającego z inwentaryzacji z ewidencją księgową ustalono, że:

- stan gotówki za sprzedane znaki skarbowe i weksle wynosił 1315,80 zł i był zgodny z ewidencją księgową ujętą na koncie 101 "Kasa"
- wartość znaków skarbowych i weksli stanowiła kwotę 284,20 zł, natomiast według ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 140 "Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne" 84,20zł różnica 200 zł. Ustalono, że badana jednostka nie zaksięgowała otrzymanych

GF  


81  


w dniu 16.05.2006 r. weksli w kwocie 200 zł, w wyniku zwiększenia zaliczki w wekslach. Nie ujęto w ewidencji księgowej ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic między stanem rzeczywistym a wykazanim w księgach rachunkowych, czym naruszono przepisy wynikające z art. 27 ustawy o rachunkowości. Kserokopia spisu z natury i wydruk ewidencji prowadzonej do konta 140 oraz wyjaśnienie Skarbnika Gminy stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Należy również wskazać, że w okazanych kontrolującym materiałach brak jest dokumentu w sprawie powołania zespołu spisowego do przeprowadzania inwentaryzacji kasy i materiałów według stanu na 31.12.2006 r., o czym stanowią przepisy § 6 zakładowej instrukcji inwentaryzacyjnej.

### VII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.

7.1. Z informacji Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz Krajowego Biura Wyborczego o wstępnych kwotach dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie na 2006 r. oraz z projektu uchwały budżetowej na 2006 r. wynikają dochody na ogólną kwotę 673.526 zł i wydatki związane z realizacją zadań zleconych w tej samej kwocie. Rodzaje realizowanych zadań zleconych oraz kwoty dotacji przewidzianych na ich finansowanie w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej wyszczególniono w załączniku nr 3 do projektu pn. „dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych na 2006 r.”.

W budżecie gminy na 2006 r. uchwalonym przez Radę Gminy w dniu 29.12.2005 r. dotacje celowe na realizację zadań zleconych zostały uwzględnione w dochodach gminy a wydatki związane z realizacją tych zadań również w wysokości 673.526 zł.

7.2 Zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminie ustawami realizowane były w kontrolowanym okresie przez Urząd Gminy oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jasionówce. Podstawą do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej był załącznik do uchwały budżetowej, określający plan dochodów i wydatków budżetu gminy w 2006 r. Oddzielnych planów finansowych (oraz projektów planów) jednostek realizujących zadania z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, opracowanych w trybie rozporządzenia z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji

g  
g  
g  
g

82  
W. Kulus

rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 oraz z 2002 r. Nr 12, poz. 113), kontrolującym nie okazano. Obecnie sposób opracowywania planu finansowego zadań zleconych reguluje rozporządzenie Ministra Finansów z 24.07.2006 r.

**7.3.** Przewidziane w budżecie gminy na 2006 r. dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami, w trakcie roku budżetowego zmieniały się wielokrotnie w związku ze zmianą stanu prawnego oraz decyzjami Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i Krajowego Biura Wyborczego.

Plan po zmianach dokonanych w ciągu roku budżetowego, wykonanie planu dochodów i wydatków z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami realizowanych przez Urząd Gminy w 2006 r. przedstawia poniższe zestawienie:

Symbol i nazwa rozdziału	Dotacje		Wydatki	
	Plan zmianach	po Wykonanie	Plan zmianach	po Wykonanie
<b>75011</b> Urzędy Wojewódzkie	51.000	51.000	51.000	51.000
<b>75101</b> Urzędy naczelných organów władzy państwowej kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	507	507	507	507
<b>75109</b> Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast	15.097	14.027	15.097	14.027
<b>01095</b> Pozostała działalność w dziale	7.782	7.782	7.782	7.782

4/4  
Gf  
[Signature]

[Signature] 83

Rolnictwo i łowiectwo				
<b>85212</b> Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	1.001.195	913.970	1.001.195	913.970
<b>85213</b> Składniki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające świadczenia	4.000	3.726	4.000	3.726
<b>85214</b> Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia zdrowotne	40.401	40.054	40.401	40.054
<b>85278</b> Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	270.000	227.340	270.000	227.340
<b>85195</b> Pozostała działalność w dziale Rolnictwo i łowiectwo	222	222	222	222
<b>Razem</b>	<b>1.390.204</b>	<b>1.258.627</b>	<b>1.390.204</b>	<b>1.258.627</b>

7.5. Sprawdzono wypłatę diet członkom terytorialnej i obwodowych Gminnych Komisji Wyborczych podczas wyborów do Rad Gmin oraz Wójta Gminy.

Ustalono, że przewodniczącym terytorialnej komisji wypłacono 245 zł, zastępcom przewodniczących 225 zł a członkom komisji po 200 zł, natomiast w przypadku komisji obwodowych komisji wypłacono przewodniczącym 165 zł, zastępcom przewodniczących 150 zł a członkom komisji po 135 zł, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.).

Urząd Gminy przesłał do Krajowego Biura Wyborczego zestawienie poniesionych wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do rad gmin oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w 2006 r.

*Gil*  
*Gil*  
*...*

*W. K...*  
 84

Wynika z niego, że na pozostałą część dotacji składały się:

- sporządzenie i aktualizacja spisu wyborców – 8.213,10 zł
- uzupełnienie wyposażenia lokali wyborczych – 419,90 zł
- obsługa gminnych i obwodowych komisji wyborczych – 1.260 zł
- wydatki kancelaryjne komisji wyborczych – 343,76 zł
- druki kart do głosowania – 854 zł
- informatyczna obsługa komisji wyborczych – 1.490 zł
- druki obwieszczenia o podziale gminy na okręgi wyborcze, druki obwieszczenia o listach kandydatów, druki formularzy i protokołów oraz inne wydatki – 1.004,43 zł

Kontroli poddano wydatki poniesione na podstawie umów zlecenia zadań do obsługi wyborów samorządowych w 2006 r. na łączną kwotę 1.780 zł. Ponadto na ponowne głosowanie na burmistrza w dniu 26.11.2006 r. na zryczałtowane diety członków gminnych i obwodowych komisji wyborczych przekazano 3.855 zł.

Łącznie sprawdzono wydatki na kwotę 9.490 zł, co stanowi 67,7% dotacji na przeprowadzenie wyborów zaewidencjonowanych w rozdziale 75109 Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

**7.5.1** W związku z kontrolą przeprowadzoną w 2007 r. przez PUW Białymstoku odstąpiono od kontroli wydatków z tytułu zasiłków okresowych, zasiłków stałych i zasiłków rodzinnych

**7.5.2** Sprawdzono prawidłowość przyznania oraz wypłaty zaliczki alimentacyjnej w miesiącu grudniu 2006 r. na podstawie nw. decyzji:

- nr PS 8190-5/06 z 18.10.2006 r. na okres od 1.09.2006 r. do 31.08.2007 r. w wysokości 580 zł (dwoje dzieci po 200 zł, jedno 180 zł)
- nr PS 8190-3/06 z 8.10.2006 r. na okres od 1.09.2006 r. do 31.08.2007 r. w wysokości 170 zł (170 zł)
- nr PS 8190-4/06 z 9.10.2006 r. na okres od 1.09.2006 r. do 31.08.2007 r. w wysokości 660 zł (300 i 360 zł)
- nr PS 8190-14/06 z 24.10.2006 r. na okres od 1.09.2006 r. do 31.08.2007 r. w wysokości 300 zł (jedne dziecko)



- nr PS 8190-19/06 z 28.12.2006 r. na okres od 1.09.2006 r. do 31.08.2007 r. w wysokości 750 zł  
(troje dzieci po 350 zł)

Na podstawie ww. decyzji przyznano w okresie od 1.09 do 31.12.2006 r. zaliczki alimentacyjne na łączną kwotę 8.240 zł, co stanowi 13,6% wypłaconych w 2006 r. zaliczek alimentacyjnych. Ustalono, że zaliczki przyznano na podstawie ustawy z 22.04.2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej, rozporządzenia MPiPS z 7.06.2005 r. w sprawie wzoru wniosku o ustalenie prawa do zaliczki alimentacyjnej oraz odpowiednich zaświadczeń oraz ustawy z 28.11.2003 r. o świadczeniach rodzinnych

Do wniosku o przyznanie zaliczki dołączono m.in. zaświadczenie o bezskuteczności prowadzenia postępowania egzekucyjnego oraz o wysokości wyegzekwowanego świadczenia alimentacyjnego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 7.5.3 Zasiłki celowe przyznane w związku z suszą w 2006 r.

Kontroli poddano wydatkowanie dotacji celowej na pomoc w usuwaniu klęski żywiołowej w 2006 r. wynikające z następujących decyzji:

- PS 8121-3-67/06 w kwocie 1392 zł
- PS 8121-3-68/06 w kwocie 1392 zł
- PS 8121-3-69/06 w kwocie 1392 zł
- PS 8121-3-70/06 w kwocie 1000 zł
- PS 8121-3-71/06 w kwocie 1392 zł

Wnioski będące załącznikami do ww. decyzji spełniają wymogi określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z 29.08.2006 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji programu pomocy dla gospodarstw rolnych w celu złagodzenia skutków suszy (Dz. U. Nr 155, poz. 1109). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontroli poddano także decyzje Wójta Gminy nr PS 8121-3-213/06, PS 8121-3-60/06 i PS 8121-3-123/06 odmawiające przyznanie zasiłku celowego. Wójt Gminy w decyzjach argumentował, że oszacowane przez komisję szkody nie przekraczały 30% łącznej powierzchni gospodarstwa.

SKO w wyniku nadzwyczajnego wszczęcia postępowania uchyliła w całości ww. decyzje i przyznała wnioskodawcom pomoc w celu złagodzenia skutków suszy w postaci zasiłku celowego w wysokości 1392 zł, argumentując m.in. tym, że „jeżeli komisja nie ustaliła w toku szacowania szkód poniesionych w wyniku suszy w innych uprawach niż wyszczególnionych w protokole to

86

*organ rozstrzygający o prawie do pomocy nie może przyjąć, że szkód tych nie było wcale albo, że zostały one poniesione w innej wysokości. Ma kierować się wyłącznie danymi o powierzchni tych użytków, na których poniesiono szkody, które zostały oszacowane przez komisję”*

Łącznie na podstawie zbadanych decyzji przyznano dodatek celowy w wysokości 10.744 zł (w tym w 2006 r. - 6.568 zł, co stanowi 3% wydatkowanej na ten cel dotacji w 2006 r.).

**7.5.4** Dochody budżetu państwa uzyskiwane w związku z realizacją zadań administracji rządowej zleconych gminie.

Konto rozliczeniowe w ewidencji Urzędu jako jednostki budżetowej służące do ewidencji dowodów osobistych nie występuje. Jednostkowe sprawozdanie Rb-27zz za 2006 r. Urzędu Gminy zostało sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji budżetu ewidencjonowanych na koncie 224-2 prowadzonym do konta syntetycznego 224 „Rozrachunki budżetu”. Na podstawie zapisów dokonanych na tym koncie ustalono, że w 2006 r. bilans otwarcia na początek roku (zobowiązanie dla PUW) wynosił 28,50 zł, uzyskane w 2006 r. kwoty z tytułu wydania dowodów osobistych – 15.240 zł (obroty strony Ma bez bilansu otwarcia), kwoty przekazane na rachunek bankowy Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz zatrzymane jako 5% prowizja – 14.614,50 zł (saldo Wn) a saldo Ma na dzień 31 grudnia 2006 r.– 654 zł (zobowiązanie dla PUW oraz 5% prowizja)

Sprawozdanie Rb - 27 ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej z tytułu wydania dowodów osobistych za 2006 r. zawiera dane zgodne z ewidencją księgową.

Ustalono, że pobrane dochody z tytułu wydanych dowodów osobistych nie zawsze przekazywano zgodnie z terminami określonymi w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10.11.2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami oraz przekazywania jst dotacji celowych na realizację zadań, a od 4.08.2006 r. w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 24.07.2006 r. (Dz. U. Nr 135, poz. 955) w sprawie planów finansowych, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań. Mianowicie dochody uzyskane wg stanu na 10.06.2006 r. w wysokości 541,50 zł przekazano na rachunek PUW dopiero 7.07.2006 r. zamiast w terminie do 15.06.2006 r., z tego tytułu zapłacono odsetki w wysokości 3,10 zł. Natomiast część dochodów uzyskanych wg stanu

*gł  
gł  
gł*

87  
*P W Szary*

na 10.07.2006 r. (114 zł) oraz wg stanu na 10.05.2006 r. (28,50 zł) w kwocie 142,50 zł przekazano na rachunek PUW 15.09.2006 r. Z tytułu opóźnienia przekazano także odsetki w wysokości 3,45 zł.

Informację o realizacji dochodów z tytułu wydanych dowodów osobistych za okres od 1.01.2006 r. do 10.08.2006 r. przesłano do PUW w Białymstoku. Z wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, że po przedłożonej informacji Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, nie zawiadamił rzeczownika dyscypliny finansów publicznych o ewentualnym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie opóźnienia w przekazywaniu pobranych dochodów oraz wydruk komputerowy do konta 224/2 na 2006 r. stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

#### 7.6. Zadania realizowane w ramach porozumień i dotacje na pomoc finansową.

a) Umową z 2.06.2006 Gmina przekazała Województwu Podlaskiemu 26.040,38 zł na zadania remontowe związane z poprawą bezpieczeństwa ruchu pieszych, polegające na remoncie chodnika położonego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 671 Sokolany- Knyszyn- Stare Jeżewo-Sokoły w km od 33+106 do 33+800. Zgodnie z umową po zakończeniu zadania PZDW przedłożył Gminie protokół odbioru końcowego i rozliczenie sporządzone przez inspektora nadzoru oraz uwierzytelnione kopie faktur (na łączną kwotę 52.080,76 zł).

Środki finansowe na realizację zadania zostały przewidziane w uchwale budżetowej na 2006 r. z 28.12.2005 r. Uchwały Rady Gminy określającej pomoc finansową dla województwa, wydanej na podstawie art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, kontrolującym nie okazano.

b) Gmina Jasionówka otrzymała od Województwa Podlaskiego z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na podstawie umowy z 14.09.2006 r. 30.000 zł w celu sfinansowania przez gminę modernizacji drogi dojazdowej do gruntów rolnych, położonej na terenie wsi Kalinówka Królewska o długości 825m. Na podstawie umowy województwo zobowiązało się udzielić gminie dotacji w łącznej kwocie nie przekraczającej 30.000 zł, w celu sfinansowania przez gminę modernizacji drogi dojazdowej. Gmina w uzupełnieniu środków dotacji zobowiązała się przeznaczyć na sfinansowanie wydatków związanych z modernizacją drogi kwotę co najmniej 57.479 zł. Za wykonanie przedmiotu umowy gmina zapłaciła wykonawcy robót firmie



wyłonionej po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego firmie Usługi Budowlano-Drogowe w Mońkach kwotę 46.225,80zł, zaewidencjonowane w § 4270 rozdziale 60016. Łącznie z kosztami dokumentacji projektowo-kosztorysowej (1.500 zł) na modernizację drogi wydatkowano 47.725 zł. W dniu 10.11.2006 r. spisano protokół odbioru końcowego robót, uznając brak usterek i terminowość wykonania robót.

c) Gmina Jasionówka otrzymała od Województwa Podlaskiego z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na podstawie umowy z 13.06.2006 r. 40.000 zł w celu sfinansowania przez gminę modernizacji drogi dojazdowej nr 142b do gruntów rolnych, położonej we wsi Jasionóweczka. Na podstawie umowy województwo zobowiązało się udzielić gminie dotacji w łącznej kwocie nie przekraczającej 40.000 zł, w celu sfinansowania przez gminę modernizacji drogi dojazdowej. Gmina w uzupełnieniu środków dotacji zobowiązała się przeznaczyć na sfinansowanie wydatków związanych z modernizacją drogi kwotę co najmniej 83.952 zł. Za wykonanie przedmiotu umowy gmina zapłaciła wykonawcy robót firmie wyłonionej po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego Usługi Budowlano- Drogowe w Mońkach kwotę 59.170 zł, zaewidencjonowane w § 4270 rozdziale 60016. Łącznie z kosztami dokumentacji projektowo-kosztorysowej (1.500 zł) na modernizację drogi wydatkowano 60.670 zł. W dniu 16.08.2006 r. spisano protokół odbioru końcowego robót, uznając brak usterek i terminowość wykonania robót. Umowy nie przewidywały zmniejszenia dotacji w przypadku przeznaczenia przez gminę środków w mniejszej wysokości.

## **VIII. Rozliczenia finansowe gminy z jednostkami organizacyjnymi**

### **8.1. Jednostki budżetowe.**

Z ewidencji księgowej i sprawozdań jednostkowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2006 r. wynika, że Zespół Szkolno- Przedszkolny rozliczył się ze środków otrzymanych w 2006 r. z budżetu na wydatki, a pobrane dochody przelał na rachunek budżetu.

#### **8.1.1 Rachunki dochodów własnych**

*gil*  
*gi* *AB*  
*du*

*9* *W. Kucy*

W okresie objętym kontrolą rachunek dochodów własnych funkcjonował na podstawie uchwały Rady Gminy Nr XIX/93/05 z 29.03.2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie rachunku dochodów własnych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Jasionówce.

W myśl uchwały źródłami dochodów własnych gromadzonych na rachunku są wpłaty za wyżywienie, wpływy za jednorazowe wynajmy pomieszczeń i jednorazowych imprez przynoszące dochód, opłaty za wydawanie duplikatów i legitymacji szkolnych i odsetki bankowe od środków finansowych na rachunkach bankowych. Natomiast dochody własne przeznacza się na zakup materiałów żywnościowych, środków czystości oraz wyposażenia do stołówki, naprawy urządzeń i sprzętu w stołówce, organizowanie imprez sportowych i innych oraz opłaty bankowe za prowadzenie rachunku dochodów własnych.

Ustalono, że Zespół Szkolno- Przedszkolny sporządził i złożył w Urzędzie Gminy stosowne sprawozdania Rb-34 za 2006 r.

**8.2** W Gminie Jasionówka nie funkcjonują jednostki organizacyjne w formie zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych.

### **8.3** Instytucje kultury

Ustalono, że w formie samorządowych osób prawnych w gminie Jasionówka funkcjonują Gminny Ośrodek Kultury oraz Gminną Bibliotekę Publiczną, wpisane do rejestru instytucji kultury w dniu 2.12.1992 r. Ustalono, że w ww. rejestrze brak jest wpisów o obciążeniu środków trwałych instytucji kultury ograniczonymi prawami rzeczowymi natomiast odnośnie złożenia do rejestru bilansu instytucji kultury za ostatni rok odnotowano tylko „w ramach budżetu gminy”.

Ustalono, że referat finansowy Urzędu Gminy sporządzał bilanse jednostkowy łączny dla GOK i GBP w Jasionówce (w tym także za rok 2006). W trakcie trwania kontroli brakujące wpisy zostały uzupełnione.

Gminne instytucje kultury z tytułu władania nieruchomościami nie ponosiła w kontrolowanym okresie żadnych opłat na rzecz Gminy Jasionówka. Ustalono brak formalnego uregulowania władania nieruchomościami przez instytucje kultury.

Z załącznika nr 10 do projektu uchwały budżetowej na 2006 r. i z uchwały budżetowej z 30.12.2004 r. wynika wykaz dotacji dla instytucji kultury na 2006 r. w łącznej wysokości 189.620 zł.

gm  
gi  
du

90  
W. K.

Stwierdzono, że w 2006 r. z budżetu gminy przyznano w formie dotacji samorządowym instytucjom kultury kwotę 191.700 zł, ewidencjonowaną w § 2480 w rozbiściu :

- Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Jasionówce – 120.000 zł (wg planu po zmianach)
- Gminnej Bibliotece Publicznej – 71.700 zł (plan po zmianach 72.920 zł)

#### **IX. Fundusze celowe.**

9.1. W projekcie budżetu gminy na 2006 r. ustalonym zarządzeniem Nr 180/05 Wójta Jasionówki z dnia 10.11.2005 r. w sprawie projektu budżetu gminy na 2006 r. uwzględniono przychody i wydatki funduszy celowych w formie załącznika pod nazwą „Zestawienie przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2006 r.” w następujących wysokościach:

- stan środków obrotowych na początek roku – 900 zł,
- przychody ogółem – 2.500 zł (wpływy z Urzędu Wojewódzkiego za ochronę środowiska)
- wydatki ogółem – 3.000 zł (zakup nagród dla dzieci i młodzieży szkolnej za udział w recyklingu śmieci, zakup drzewek i krzewów ozdobnych, koszy na śmiecie, ławek parkowych)
- stan środków obrotowych na koniec roku – 400 zł

W budżecie gminy uchwalonym przez Radę Gminy w dniu 28.12.2005 r. uwzględniono przychody i wydatki funduszy celowych w wysokościach przewidzianych w projekcie uchwały budżetowej.

9.2. Ustalono, że podstawą gospodarowania środkami finansowymi Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej był załącznik nr 7 do uchwały budżetowej pt. „Zestawienie przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2006 r.”. Zestawienie to nie określało jednak klasyfikacji paragrafowej przychodów i wydatków. Kontrolowana jednostka nie sporządziła oddzielnego planu finansowego funduszu z podziałem przychodów i wydatków według podziałek klasyfikacji budżetowej na 2006 r.

Stosownie do art. 29 ust. 5 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. podstawę prowadzenia gospodarki finansowej funduszu celowego stanowi plan finansowy. Przepisy § 25 ust. 1 załącznika nr 33 do obowiązującego od 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra



Stwierdzono, że w 2006 r. z budżetu gminy przyznano w formie dotacji samorządowym instytucjom kultury kwotę 191.700 zł, ewidencjonowaną w § 2480 w rozbiciu :

- Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Jasionówce – 120.000 zł (wg planu po zmianach)
- Gminnej Bibliotece Publicznej – 71.700 zł (plan po zmianach 72.920 zł)

### **IX. Fundusze celowe.**

**9.1.** W projekcie budżetu gminy na 2006 r. ustalonym zarządzeniem Nr 180/05 Wójta Jasionówki z dnia 10.11.2005 r. w sprawie projektu budżetu gminy na 2006 r. uwzględniono przychody i wydatki funduszy celowych w formie załącznika pod nazwą „Zestawienie przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2006 r.” w następujących wysokościach:

- stan środków obrotowych na początek roku – 900 zł,
- przychody ogółem – 2.500 zł (wpływy z Urzędu Wojewódzkiego za ochronę środowiska)
- wydatki ogółem – 3.000 zł (zakup nagród dla dzieci i młodzieży szkolnej za udział w recyklingu śmieci, zakup drzewek i krzewów ozdobnych, koszy na śmiecie, ławek parkowych)
- stan środków obrotowych na koniec roku – 400 zł

W budżecie gminy uchwalonym przez Radę Gminy w dniu 28.12.2005 r. uwzględniono przychody i wydatki funduszy celowych w wysokościach przewidzianych w projekcie uchwały budżetowej.

**9.2.** Ustalono, że podstawą gospodarowania środkami finansowymi Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej był załącznik nr 7 do uchwały budżetowej pt. „Zestawienie przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2006 r.”. Zestawienie to nie określało jednak klasyfikacji paragrafowej przychodów i wydatków. Kontrolowana jednostka nie sporządziła oddzielnego planu finansowego funduszu z podziałem przychodów i wydatków według podziałek klasyfikacji budżetowej na 2006 r.

Stosownie do art. 29 ust. 5 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. podstawę prowadzenia gospodarki finansowej funduszu celowego stanowi plan finansowy. Przepisy § 25 ust. 1 załącznika nr 33 do obowiązującego od 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra



Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), ustalające zasady sporządzania sprawozdania Rb-33 z wykonania tego planu, wymagają wykazywania kwot po stronie planu i wykonania w szczególności paragrafów klasyfikacji budżetowej. Prawidłowe wypełnienie obowiązków sprawozdawczych wymaga zatem, aby plan finansowy GFOŚiGW sporządzony był w pełnej szczególności klasyfikacji budżetowej. Okazany kontrolującemu projekt planu finansowego GFOŚiGW na 2007 r. zawiera już podział przychodów i wydatków według podziałek klasyfikacji budżetowej.

**9.3.** Syntetyczna ewidencja księgowa przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2006 r. prowadzona była na kontach syntetycznych 139 „Inne rachunki bankowe” oraz na koncie 853 Fundusze pozabudżetowe specjalne – GFOŚiGW.

**9.3.1** W trakcie kontroli dokonano przeglądu zapisów dokonanych w ewidencji księgowej ustalając, że przychody Funduszu w 2006r. w wysokości 3.992,51 zł pochodziły w głównej mierze z przekazanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego otrzymanych z terenu gminy opłat za korzystanie ze środowiska oraz z rozliczenia kar (3.987,56 zł), oraz z odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym 4,95 zł. Natomiast koszty funduszu w 2006r. wyniosły 180 zł i dotyczyły prowizji bankowej za prowadzenie rachunku GFOŚiGW.

**9.4** W sporządzonym rocznym sprawozdaniu z wykonywania planów finansowych funduszy celowych nieposiadających osobowości prawnej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r. – Rb-33 za 2006 r. przychody funduszu wyniosły 3.992,51 zł (na plan 2.500 zł), koszty funduszu 180 zł (na plan 3.137 zł), stan środków obrotowych na początek roku 1.137,50 zł a na koniec 2006 r. 4.950,01 zł. Ustalono, iż przychody i koszty funduszu wykazane w sprawozdaniu Rb-33 za 2006 r. są zgodne z ewidencją księgową GFOŚiGW.

Ustalono, że rachunek bankowy funduszu na początek 2006 r. wykazywał saldo 1.137,50 zł, a z ewidencji księgowej do konta 853 wynikał stan funduszu 1.150,26 zł. Ustalono, że kwotę różnicy w wysokości 12,76 zł stanowiły odsetki od środków otrzymanych od Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa (z funduszu SAPARD) na budowę wodociągu gminnego przekazanych w 2005 r. (wpływ 25.02.2005 r. w wysokości 165.783,75 zł, w dniu 4.03.2005 r.

gł  
GF  
du

P. W. K...

środki te zostały przelane) doliczone przez bank w 2006 r. Ustalono, że 5.01.2006 r. odsetki powyższe zostały zarachowane na dochody 2006 r.

Po kontroli RIO w 2003 r. Prezes RIO w Białymstoku zalecił gromadzenie środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na wyodrębnionym rachunku bankowym. Z ww. opisu wynika, że zalecenie zostało wykonane.

#### 10. Wykonanie zarządzeń pokontrolnych.

Podczas kontroli sprawdzono również wykonanie zaleceń zawartych w piśmie nr RIO I 6011-2/04 Prezesa RIO z 08.06.2004 r. Nieprawidłowości związane z wykonaniem zaleceń wskazanych w ww. piśmie nie stwierdzono.

#### Ustalenia końcowe

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Protokół kontroli kasy.
2. Wyjaśnienie w sprawie nie naliczenia w 2006 r. odsetek za nieterminowe regulowanie należności z tytułu wynajmu lokali użytkowych i mieszkalnych
3. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie opóźnienia w przekazywaniu pobranych dochodów oraz wydruk komputerowy do konta 224/2 na 2006 r.
4. Wyjaśnienie skarbnika Gminy w sprawie należności za użytkowanie wieczyste gruntów.
5. Wyjaśnienie Katarzyny Zamojtuk w sprawie udokumentowania wniosków o dodatki mieszkaniowe.
6. Kserokopia uchwały z dnia 24 kwietnia 1998 r. Nr XXIV/109/98 w sprawie ustalenia opłat za podłączenie się do gminnych urządzeń użyteczności publicznej.
7. Kserokopie przykładowych umów w sprawie podłączenia do kanalizacji.
8. Wykaz przyłączy do sieci wodociągowej i kanalizacji.
9. Kserokopie przykładowych umów w sprawie wykonania przyłączy wodociągowych.
10. Wydruki obrotów w rozdziale 01010 § 097 i 90095 § 0970 za lata 2005 – 2007.
11. Kserokopia uchwały Nr IV/18/07 Rady Gminy Jasionówka z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie udziału mieszkańców gminy w budowie infrastruktury technicznej z

ograniczeniem do inwestycji w zakresie wodociągów i kanalizacji oraz ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

12. Kserokopia pisma przewodniego w sprawie przekazania uchwał do PUW.
13. Zakresy czynności pracowników referatu finansowego i rozwoju gospodarczego związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat
14. Wykaz podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek nie mających osobowości prawnej poddanych kontroli.
15. Wyjaśnienie w sprawie opodatkowania gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako dr-drogi.
16. Wykaz podatników podatku rolnego od osób prawnych poddanych kontroli.
17. Wykaz podatników podatku leśnego od osób prawnych poddanych kontroli
18. Wykaz podatników opłacających podatki rolno leśny i nieruchomości jako osoby fizyczne poddane kontroli.
19. Wykaz najemców nieruchomości gminnych
20. Wykaz podatników posiadających zaległość podatkową na koniec 2006r.
21. Wykaz prac windykacyjnych prowadzonych w 2006r.
22. Wykaz podatników podatku od środków transportowych poddanych kontroli
23. Wyjaśnienia w sprawie zrealizowanych dochodów przez szkołę nie zaksięgowania dodatkowego wynagrodzenia rocznego złożone przez Skarbnika Gminy
- 23a. Wydruk na podstawie, którego kontrolowana jednostka dokonała księgowania zrealizowanych dochodów przez szkołę na kontach 901”Dochody budżetowe” i 222
24. Wydruki z ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 222 w ewidencji budżetu według stanu na 30 września 2007 roku,
25. Wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie nadpłaconego ZUS.
26. Kserokopia spisu z natury i wydruk ewidencji prowadzonej do konta 140 oraz wyjaśnienie Skarbnika Gminy.

Na tym protokół zakończono i po przeczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Ustalenia zawarte w protokole zostały omówione z kierownikiem kontrolowanej jednostki (Wójtem Gminy Jasionówka), przy współudziale Skarbnika Gminy Genowefy Pianki.

94

Kierownika kontrolowanej jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy, zgodnie z ust. 9 pkt. 9 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2006 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 poz. 1747).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiennych egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli dokonując wpisu pod pozycją 6/2007.

Jasionówka 18.12.2007 r.

URZĄD GMINY JASIONÓWKA  
19-122 Jasionówka ul. Rynek 19


Podpisy:

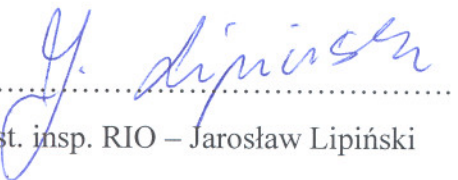
  
.....  
st. insp. RIO – Kazimierz Lesiewicz

  
.....  
Wójt – Wiesława Kitlas

  
.....  
insp. RIO – Piotr Górski

  
.....  
Skarbnik – Genowefa Pianka

  
.....  
mł. insp. RIO - Artur Gołaś

  
.....  
st. insp. RIO – Jarosław Lipiński

 95