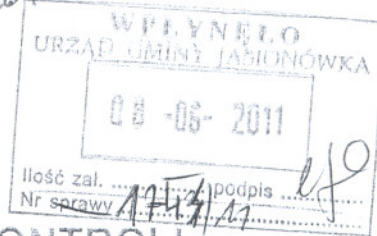


Nr rej. 01021-53101-K017-Pt/11

Dr E. A. M. S. L. M.



PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu^(*)
bądźcego pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie
bądźcego pracodawcą^(*)

REGON: 000534144

NIP: 546-00-01-481

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Nadinspektor pracy - Jan Matulewicz

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Białymstoku przeprowadził kontrolę w:

Urząd Gminy

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

19-122 Jasionówka, ul. Rynek 19

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Jacek Kochański

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Wójt

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1.01.1973;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 29.12.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

7,8.06.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 24, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 24, w tym kobiet: 11, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 3,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 15.12.2003 r.

N1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy.

W wyniku poprzedniej kontroli przeprowadzonej w grudniu 2003 r. inspektor pracy wydał nakaz Nr rej.011113/K098/Nk01/2003 z dnia 22.12.2003 r. zawierający 1 decyzję dotyczącą oznakowania znakami ostrzegawczymi miejsca składowania oleju opałowego w zbiornikach. Obecna kontrola sprawdzająca wykazała, że wyżej wymieniona decyzja została wykonana.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zakres kontroli

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie przestrzegania wybranych przepisów prawa pracy w tym przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Stosunek pracy

W obowiązującym w Urzędzie Gminy regulaminie pracy z dnia 3 stycznia 2007 r. nie określono okresu rozliczeniowego czasu pracy, terminu wypłaty wynagrodzenia, wykazu prac wzbronionych kobietom, obowiązków dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz sposobu informowania pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą.

W wyniku kontroli dokumentacji zgromadzonej w aktach osobowych pracowników, z którymi pracodawca w latach 2009 – 2011 zawarł lub rozwiązał umowy o pracę (z wyjątkiem umowy o pracę na czas określony, o której mowa w art. 21 § 1 Kodeksu pracy), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w umowie o pracę zawartej z [imię i nazwisko] zatrudnionej na stanowisku asystenta w niepełnym wymiarze czasu pracy (od 1.03.2011 r. w wymiarze 3/4 etatu) strony tej umowy nie określiły dopuszczalnej liczby godzin pracy ponad określony w umowie wymiar czasu pracy pracownika, których przekroczenie uprawnia pracownika, oprócz normalnego wynagrodzenia, do dodatku do wynagrodzenia, o którym mowa w art. 151¹ § 1 Kodeksu pracy.
- z [imię i nazwisko] w dniu 14.04.2010 r. rozwiązano umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy. W oświadczeniu woli pracodawcy pouczonego pracownika o prawie wniesienia odwołania do sądu pracy, nie podając adresu tego sądu. Również w treści świadectwa pracy nie podano adresu sądu, do którego pracownik ma prawo wystąpić z żądaniem jego sprostowania.

Pracownikom zostały założone akta osobowe, w których są gromadzone w odpowiednich częściach dokumenty związane z zatrudnieniem, ponumerowane i opisane.

Czas pracy i wynagrodzenie za pracę

Pracownicy świadczą pracę w podstawowym systemie czasu pracy. Okres rozliczeniowy wynosi 3 miesiące. Pracodawca założył i prowadzi odrębnie dla każdego pracownika miesięczne karty ewidencji czasu pracy w zakresie obejmującym pracę w poszczególnych dobach, urlopy, zwolnienia od pracy, usprawiedliwione i nieusprawiedliwione nieobecności w pracy. Za pracę w godzinach nadliczbowych oraz dni wolne od pracy pracownikom jest udzielany w zamian czas wolny w tym samym wymiarze lub dni wolne w innym terminie. Odbiór przez pracowników czasu wolnego nie odbywa się w formie pisemnej zgody wyrażonej przez pracownika.

Pracodawca stosuje regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Jasionówce z 15.06.2009 r. W treści regulaminu wynagradzania nie określono minimalnych wymagań kwalifikacyjnych niezbędnych do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach.

Wysokość wynagrodzenia objętych kontrolą 4 pracowników odpowiada wysokości ustalonej w umowach o pracę i jest ono wyższe od aktualnej kwoty minimalnego wynagrodzenia. W wyniku sprawdzenia list płac za marzec, kwiecień i maj 2011 r. stwierdzono, że pracownicy otrzymują wynagrodzenie w należytym terminie i w wysokości. Nie stwierdzono bezpodstawnych potrąceń z wynagrodzenia za pracę. Wynagrodzenie za pracę jest wypłacane za zgodą pracowników wyrażoną na piśmie na wskazany rachunek bankowy. Tylko jeden pracownik pobiera wynagrodzenie w kasie Urzędu.

Urlopy wypoczynkowe

Pracodawca opracował na rok 2011 plan urlopów wypoczynkowych. W planie urlopów części pracowników nie określono terminu wykorzystania urlopu, np. *Janina K...* w czerwcu 2011 r. zaplanowano 10 dni urlopu wypoczynkowego, *Janina K...* w sierpniu – 10 dni urlopu, *Janina K...* w lipcu – 10 dni urlopu, nie określając terminu w jakich dniach miesiąca urlop zostanie udzielony. Wg stanu nadzień 1.04.2011 r. 2 pracowników posiadało zaległe urlopy w wymiarze *Janina K...* – 10 dni, *Janina K...* – 2 dni. Na dzień 31.05.2011 r. *Janina K...* posiadała 4 dni zaległego urlopu, a *Janina K...* – 2 dni.

Na wniosek pracowników w 2010 r. urlopy wypoczynkowe były dzielone na części. W takim jednak przypadku pracodawca nie zapewnił aby przynajmniej jedna część wypoczynku obejmowała nie mniej niż 14 kolejnych dni kalendarzowych. Przykładowo: u *Janina K...* najdłuższy wypoczynek trwał 7 dni kalendarzowych, *Janina K...* – 8 dni, *Janina K...* – 7 dni, *Janina K...* – 8dni.

Przygotowanie pracowników do pracy

Pracownicy przed dopuszczeniem do pracy są poddawani profilaktycznym wstępnym badaniom lekarskim. W określonych przez lekarza terminach pracodawca kieruje pracowników na badania okresowe. Stwierdzono jeden przypadek braku badań okresowych. Mianowicie *Janina K...* zatrudniony na stanowisku robotnika gospodarczego wstępne badania lekarskie odbył w dniu 26.08.2008 r. ważne do 26.08.2010 r. Do dnia niniejszej kontroli w/w pracownik nie odbył badań lekarskich okresowych. W trakcie kontroli został skierowany na badania okresowe i w dniu 8.06.2011 r. uzyskał orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na zajmowanym stanowisku ważne do dnia 8.06.2011 r.

Pracodawca posiada program szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp oraz programy szkolenia okresowego dla poszczególnych grup stanowisk pracy. Pracodawca ocenił i udokumentował ryzyko zawodowe związane z wykonywaną pracą, a także zapoznał z tą oceną pracowników. Programy szkolenia bhp oraz ocena ryzyka zawodowego nie zostały skonsultowane z pracownikami lub ich przedstawicielami. Nowozatrudnieni pracownicy zostali przeszkoleni w ramach szkolenia wstępnego (instruktażu ogólnego i stanowiskowego) w dziedzinie bhp. Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach kierowniczych, administracyjno – biurowych i robotniczych odbyli szkolenie okresowe w dziedzinie bhp w 2010 r. Wójt jako osoba reprezentująca pracodawcę odbył szkolenie okresowe dla pracodawców i osób kierujących pracownikami w dniu 3 marca 2011 r.

Pracownica wykonująca zadania służby bhp *Janina K...* w 2007 r. odbyła studia podyplomowe w zakresie bhp na Politechnice Białostockiej. Pracownica wykonująca zadania służby bhp nie przeprowadzała udokumentowanych kontroli warunków pracy oraz przestrzegania przepisów i zasad bhp. Nie sporządzała również co najmniej raz do roku okresowych analiz stanu bhp zawierających propozycje przedsięwzięć mających na celu zapobieganie zagrożeniom życia i zdrowia pracowników oraz poprawę warunków pracy.

Wyposażenie pracowników w środki ochrony indywidualnej, odzież i obuwie robocze

Zarządzeniem Nr 5/11 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 23 lutego 2011 r. ustalono rodzaje środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego, środki higieny osobistej oraz wysokość ekwiwalentu pieniężnego za pranie odzieży roboczej dla pracowników Urzędu Gminy. W powyższym zarządzeniu nie ustalono grup stanowisk pracy, rodzajów i normatywów środków higieny osobistej przysługujących pracownikom. Powyższe ustalenia nie zostały skonsultowane z pracownikami lub ich przedstawicielami. Środki ochrony indywidualnej, odzież i obuwie robocze pracownikom wydawane zgodnie z ustaloną tabelą norm. Pracownikom jest wypłacany ekwiwalent pieniężny za pranie odzieży roboczej.

Pozostałe ustalenia

Pracodawca przedstawił aktualne pomiary i badania skuteczności działania środków ochrony przeciwporażeniowej przed dotykaniem bezpośrednim i pośrednim instalacji i urządzeń elektrycznych eksploatowanych w pomieszczeniach pracy Urzędu Gminy. Ostatnie pomiary i badania zostały przeprowadzone 30 listopada 2007 r.

Pracodawca nie przeprowadził na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe oceny warunków pracy aspekcie organizacji stanowisk pracy, w tym rozmieszczenia elementów wyposażenia w sposób zapewniający spełnienie wymagań bhp, obciążenia wzroku i układu mięśniowo – szkieletowego pracowników, odpowiedniego oświetlenia stanowisk pracy itp.

W siedzibie Urzędu Gminy znajduje się apteczka. Pracodawca wyznaczył przeszkoloną pracownicę do udzielania pierwszej pomocy w nagłych wypadkach. Przy apteczce brak wykazu środków opatrunkowych ustalonych w porozumieniu z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami oraz instrukcji udzielania pierwszej pomocy.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 0, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 0 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~ / nie sprawdzono^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
 - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 3,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 7,
 w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0

7. Do protokołu ~~załącza się~~ / nie załącza się^(**) załączników: 0, stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Podinspektora ds. pracowniczych - Ewy Polak, Kieownik USC - Dorota Kucharska.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Jasionówka, dnia 08.06.2011

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Jan Matulewicz
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 8.06.2011 r. otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

WÓJT

Jacek Kłochański

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~ / nie złożono wniosku. ^(*)
 Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / ~~zostaną wniesione~~ ^(**) do dnia
 Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). ^(**)

WÓJT

Jacek Kochański

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

mgr Jan Matulewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

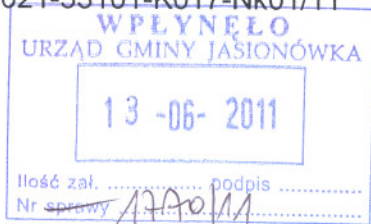
Jasienówka, 8.06.2011r
 (miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

Białystok, dnia 09.06.2011 r.

Nr rej. 01021-53101-K017-Nk01/11



Or-I.1710.5.2011

Urząd Gminy
ul. Rynek 19
19-122 Jasionówka

NAKAZ

Na podstawie art. 11 pkt 1, 2, 3, 6^(*) w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 7,8.06.2011 r.

nakazuję:

1. Przeprowadzić ocenę warunków pracy w Urzędzie Gminy w Jasionówce na stanowiskach pracy wyposażonych w monitory ekranowe.

Termin wykonania: 31.08.2011

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 73, poz. 390),
- art. 215 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),
- § 4 i § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe (Dz. U. Nr 148, poz. 973),

2. Ustalić w porozumieniu z lekarzem sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną nad pracownikami wyposażenie apteczki.

Termin wykonania: 31.08.2011

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 73, poz. 390),
- art. 209¹ § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),
- § 44 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690),

3. Wywiesić przy apteczce instrukcję o udzielaniu pierwszej pomocy w razie wypadku.

Termin wykonania: 31.08.2011

Podstawa prawna:

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 73, poz. 390),
- art.209¹ § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),
- § 44 ust 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690),

Pouczenie:

Od decyzji podmiotowi kontrolowanemu przysługuje odwołanie do Okręgowego Inspektora Pracy w Białymstoku, adres: 15-483 Białystok, ul. Fabryczna 2.

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od daty otrzymania nakazu (art. 34 ust 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy), za pośrednictwem inspektora pracy, który wydał nakaz (art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Wniesienie odwołania od zawartych w nakazie decyzji podlegających natychmiastowemu wykonaniu nie wstrzymuje obowiązku ich wykonania (art. 130 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O realizacji decyzji zawartych w nakazie należy z upływem określonych w decyzjach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

Winny niewykonania nakazu inspektora pracy podlega karze grzywny.

Niewykonanie nakazu inspektora pracy spowoduje zastosowanie środków egzekucyjnych w trybie określonym w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

[JM]

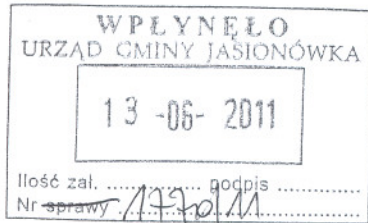
(*) – niepotrzebne skreślić

NADINSPEKTOR PRACY

Jan Matulewicz
mgr Jan Matulewicz

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Nr rej. 01021-53101-K017-Ws01/11



0v-T. 17.10.5-2011

Urząd Gminy
ul. Rynek 19
19-122 Jasionówka

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 7,8.06.2011 r.

wnoszę o:

1. Ustalenie w treści regulaminu pracy okresu rozliczeniowego czasu pracy, terminu wypłaty wynagrodzenia, wykazu prac wzbronionych kobietom, obowiązków dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz sposobu informowania pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą. ✓

Podstawa prawna:

- art.104¹ § 1 pkt 2, 5, 6 i 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),

2. Ustalenie w umowie o pracę zawartej z .. dopuszczalnej liczby godzin pracy ponad określony w umowie wymiar czasu pracy, której przekroczenie uprawnia pracownicę, oprócz normalnego wynagrodzenia, do dodatku do wynagrodzenia, o którym mowa w art.151¹ § 1 Kodeksu pracy. ✓

Podstawa prawna:

- art. 151 § 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),

3. Podawanie w treści świadectwa pracy adresu sądu pracy, do którego pracownik może wystąpić z żądaniem o jego sprostowanie. ✓

Podstawa prawna:

- art. 97 § 2¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),

4. Wskazywanie w treści oświadczenia woli pracodawcy o wypowiedzeniu lub rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia adresu sądu pracy, do którego przysługuje pracownikowi odwołanie. ✓

Podstawa prawna:

- art.30 § 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),

13. Przeprowadzenie przez osobę wykonującą zadania służby bhp udokumentowanych kontroli stanu bhp oraz przepisów i zasad bhp w miejscach wykonywania pracy. ✓

Podstawa prawna:

- § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 109, poz. 704, ze zmianami z 2004 r. Nr 246, poz. 2468 oraz wynikające z 2005 r. Nr 117, poz. 986),

14. Skonsultowanie z pracownikami lub z ich przedstawicielami ustalonych rodzajów środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego. ✓

Podstawa prawna:

- art. 237^{11a} pkt 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[JM]

NADINSPEKTOR PRACY

.....mgr Jan Matulewicz.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

13. Przeprowadzenie przez osobę wykonującą zadania służby bhp udokumentowanych kontroli stanu bhp oraz przepisów i zasad bhp w miejscach wykonywania pracy. ✓

Podstawa prawna:

- § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 109, poz. 704, ze zmianami z 2004 r. Nr 246, poz. 2468 oraz wynikające z 2005 r. Nr 117, poz. 986),

14. Skonsultowanie z pracownikami lub z ich przedstawicielami ustalonych rodzajów środków ochrony indywidualnej, odzieży i obuwia roboczego. ✓

Podstawa prawna:

- art. 237^{11a} pkt 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011r. Nr 80, poz. 432),

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[JM]

NADINSPEKTOR PRACY

.....mgr Jan Matulewicz.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)