

wydawano prawidłowo sporządzone decyzje zmieniające wysokość zobowiązania podatkowego. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przypis podatku leśnego od osób fizycznych wyniósł 38 066,61 zł, stanowiąc 0,29 % dochodów ogółem oraz 1,42 % dochodów własnych.

5.2.5. Podatek rolny

Przy wymiarze omawianej należności stosowano przeliczenia według IV okręgu podatkowego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614), w wysokości określonej w art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1892, dalej: „u.p.r.” – aktualny w kontrolowanym okresie). Stawka podatku rolnego w 2018 r. wyniosła 131,23 zł za 1 ha przeliczeniowy dla gruntów gospodarstw rolnych oraz 262,45 zł za 1 ha fizyczny dla pozostałych gruntów, wyliczona według średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych 11 kwartałów będących podstawą do ustalenia podatku rolnego na 2018 r., podanej w M. P. z 20 października 2017 r. poz. 958. Rada Gminy Jasionówka pozostawiła urzędowe ceny skupu żyta.

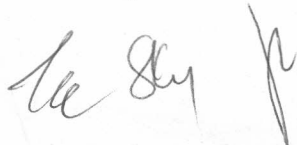
5.2.5.1. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o:

- ewidencję osób prawnych,
- dane z ewidencji gruntów,
- deklaracje podatkowe,
- konta podatników,
- dowody wpłat oraz dzienniki obrotów.

Sprawdzeniem objęto niżej wskazane zagadnienia:

- powszechność i terminowość składania deklaracji podatkowych,
- działania organu podatkowego w przypadku niezłożenia lub nieterminowego złożenia deklaracji podatkowych,
- czynności sprawdzające organu podatkowego w zakresie prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych, podstaw opodatkowania wskazanych w deklaracjach, a także prawidłowości rachunkowej deklaracji,



- prawidłowość zadeklarowanej powierzchni gruntów w porównaniu z danymi z ewidencji gruntów,
- terminowość wpłat,
- powszechność i prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę w przypadku wpłat dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności,
- terminowość prowadzenia czynności mających na celu windykację zaległości podatkowych w przypadku ich wystąpienia.

W badanym okresie obowiązek złożenia deklaracji na podatek rolny spoczywał na 5 podmiotach. Wszystkie zobowiązane podmioty złożyły terminowo deklaracje.

Badanie prawidłowości wymiaru podatku rolnego wykazało nieprawidłowość w przypadku podatnika o nr konta 5000007 – opodatkowano grunty sklasyfikowane jako Wsr-ŁV o pow. 0,2790 ha fiz., korzystające ze zwolnienia na gruncie art. 12 ust. 1 pkt 1 u.p.r., zgodnie z którym: „zwalnia się od podatku rolnego użytki rolne klasy V, VI, VIz (...)”. Zawyżono kwotę podatku o w 2018 r. o 7 zł. W dniu 30.09.2018 r. wpłynęły deklaracje korygujące, a kwota powstałej nadpłaty została zwrócona na konto podatnika.

Kontroli terminowości wpłat oraz ich zgodności z zadeklarowanymi kwotami dokonano w oparciu o konta podatników, dzienniki obrotów oraz dowody wpłat. Ustalono saldo (nadpłatę) wyłącznie na koncie 5000001 w kwocie 1 zł, zarachowaną na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych zgodnie z wnioskiem podatnika. Wszystkie wpłaty zostały dokonane terminowo a postępowania windykacyjnego nie prowadzono.

Dochody z tytułu podatku rolnego wyniosły 3 193 zł, stanowiąc 0,02 % dochodów ogółem oraz 0,12 % dochodów własnych.

5.2.5.2. Podatek rolny od osób fizycznych

W zakresie podatku rolnego od osób fizycznych kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- prawidłowość prowadzenia ewidencji podatkowej,
- uregulowania wewnętrzne,
- powszechność i terminowość składania informacji podatkowych,
- powszechność i prawidłowość opodatkowania omawianym podatkiem,
- prawidłowość stosowania ulg i zwolnień ustawowych w podatku rolnym.

Oceny powszechności i prawidłowości wymiaru podatku rolnego za 2018 r. dokonano w oparciu o niżej wskazane dokumenty:

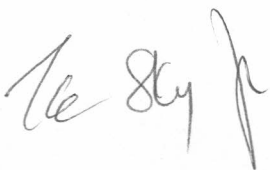
- rejestr wymiarowy,
- rejestr przypisów i odpisów,
- stany posiadania poszczególnych podatników,
- dane z ewidencji gruntów,
- informacje w sprawie podatku rolnego.

Badaniu kontrolnemu poddano podatników wskazanych w pkt 5.2.3.3. W kontrolowanej grupie wystąpiło 56 pozycji wymiarowych podatku rolnego, w tym 52 opodatkowane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz 4 odrębne pozycje wymiarowe.

Stwierdzono nieprawidłowy wymiar zobowiązania podatkowego podatnikom o następujących numerach kont:

- 60002 - grunty sklasyfikowane jako BR-IVa o pow. 0,0942 ha fiz. opodatkowano jako RIVa, powodujące zaniżenie podatku za 2018 r. o **2 zł**, natomiast w latach 2014-2018 o **8 zł**;
- 60148 – grunty sklasyfikowane jako RIIIb o pow. 0,0494 ha fiz. opodatkowano jako RIVb, powodujące zaniżenie podatku o **2 zł**, natomiast w latach 2014-2018 o **8 zł**;
- 130040 – opodatkowanie gruntów sklasyfikowanych jako Wsr-ŁV o pow. 0,2463 ha, które na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 u.p.r. korzystają ze zwolnienia. Zawyżono kwotę podatku o **6 zł** w 2018 r. natomiast w 2017 r. o **3 zł** (powstanie obowiązku od lipca 2017). Łącznie, kwota zawyżonego podatku wyniosła **9 zł**;
- 30004 - opodatkowanie gruntów będących własnością podatnika (21,38 ha fiz.) wraz z gruntami stanowiącymi własność współmałżonka małżonki (15,83 ha fiz.). W sumie opodatkowano w jednej decyzji wymiarowej 37,21 ha fiz. gruntów. Wspólne opodatkowanie gospodarstwa rolnego może nastąpić wyłącznie w przypadku istnienia współwłasności, o czym stanowi art. 3 ust. 5 u.p.r. - jeżeli grunty stanowią współwłasność lub znajdują się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowią odrębny przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach (posiadaczach). Obowiązujące przepisy nie przewidują innej możliwości wystawienia jednej decyzji wymiarowej na dwóch różnych właścicieli nieruchomości.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.



Przypis podatku rolnego od osób fizycznych wyniósł 286 544,15 zł, stanowiąc 2,18 % dochodów ogółem oraz 10,69 % dochodów własnych.

5.2.5.3. Zwolnienia i ulgi w podatku rolnym

W oparciu o ewidencję udzielonych ulg i zwolnień, wnioski podatników, wydane decyzje ustalające (także decyzje zmieniające wysokość zobowiązania podatkowego) oraz rejestr wymiarowy ustalono, że kontrolowana jednostka realizowała następujące zwolnienia i ulgi w podatku rolnym:

- a) z tytułu nabycia gruntów – 1 pozycja,
- b) inwestycyjne – 2 pozycje.

Kompleksowo sprawdzono prawidłowość przyznawania ulg pod kątem materialnoprawnym oraz formalnoprawnym w oparciu odpowiednio o przepisy ustawy o podatku rolnym oraz Ordynacji podatkowej.

W zakresie ulg z tytułu nabycia gruntów stwierdzono, iż w dniu 04.10.2018 r. wpłynął 1 wniosek, który rozpatrzono pozytywnie, wydając decyzję z dnia 08.10.2018 r. znak Fn.3121.1.2018. Akta zawierały komplet wymaganych przepisami prawa dokumentów, uzasadniających prawidłowość wydanej decyzji, tj.:


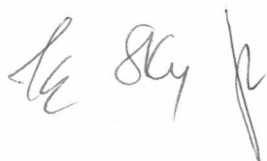
- akt notarialny z dnia 28.09.2017 r., rep. A nr 7522/2017,
- oświadczenie o nabyciu gruntów od osoby obcej,
- oświadczenie o zakupie gospodarstwa rolnego nie przekraczającego 100 ha,
- formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie.

Wydano decyzję przyznającą zwolnienie od podatku rolnego od 01.11.2018 r. do 30.09.2022 r., a po jego upływie obniżenie podatku w pierwszym roku o 75 %, natomiast w drugim o 50 %. Brak uwag.

W zakresie ulg inwestycyjnych stwierdzono, iż wpłynęły następujące wnioski:

1. W dniu 20.12.2017 r. wpłynął wniosek o przyznanie ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym, z tytułu modernizacji budynku inwentarskiego. Akta sprawy zawierały komplet dokumentów, tj.:

- 59 kopii faktur, niepoświadczonych za zgodność z oryginałem,
- formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie,



- oświadczenie o wykorzystaniu przy modernizacji wyłącznie własnych środków finansowych,
- zaświadczenie GUS o nadaniu podatnikowi numeru identyfikacyjnego REGON,
- protokół oględzin z dnia 23.01.2018 r., w którym czytamy: „sprawdzono wykorzystanie zakupionych materiałów wykazanych w fakturach na zamontowanie stanowiska dla bydła, założenie wyciągu do obornika i budowę płyty gnojowej”,
- decyzja znak Fn.3121.5.1.2018 z dnia 29.01.2018 r. udzielającej ulgę inwestycyjną w wysokości 4 842,65 zł.

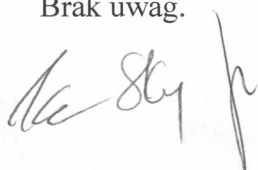
Analiza faktur wykazała rozbieżności w przedmiocie ujęcia do wyliczenia kwoty ulgi tych samych rodzajowo zakupionych przedmiotów z jednej faktury, natomiast w kolejnej fakturze pominięcie ich. Przykładem jest faktura o nr VAT 2728/MAG/2015 z dnia 23.12.2015 r., na podstawie której nie uwzględniono wkrętów, śrub i kołków. Natomiast, uwzględniano te przedmioty przy weryfikowaniu kolejnych faktur. Z ustnych wyjaśnień wynikało, iż podatnik składając dokumenty zobowiązany jest do wstępnego dokonania analizy i wskazania które przedmioty z danej faktury użył do inwestycji. W dalszej kolejności pracownik odpowiedzialny za dane zagadnienie weryfikuje całość i wylicza kwotę ulgi. W opisanej sytuacji podatnik nie wskazał danych przedmiotów, jako wykorzystanych przy realizacji inwestycji.

2. W dniu 19.02.2018 r. wpłynął wniosek o udzielenie ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym, w związku z modernizacją technologii pozyskiwania mleka. Akta sprawy zawierały komplet dokumentów, tj.:

- 1 faktura VAT poświadczona za zgodność z oryginałem,
- formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie,
- oświadczenie o wykorzystaniu przy modernizacji wyłącznie własnych środków finansowych,
- protokół oględzin z dnia 12.03.2018 r., w którym czytamy: „Sprawdzono zainstalowanie dojarki bezprzewodowej rurociągowej Flaco.”,
- decyzja znak Fn.3121.5.2.2018 z dnia 14.03.2018 r. przyznająca ulgę inwestycyjną w podatku rolnym w wysokości 6 097,56 zł.

W obu opisanych sytuacjach, rolnicy mieli status czynnego podatnika podatku VAT, a do wyliczenia podstawy ulgi przyjęto kwotę netto.

Brak uwag.





5.2.6. Podatek od środków transportowych

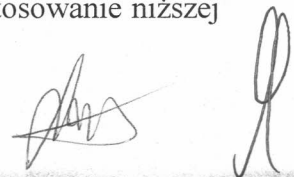
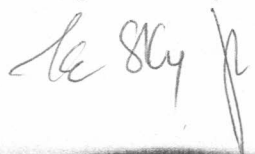
Rada Gminy Jasionówka Uchwała Nr XVII/106/16 z dnia 27 października 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r. poz. 4128 z dnia 07.11.2016 r.) ustaliła stawki tego podatku obowiązujące na terenie Gminy Jasionówka. Ustalono, iż obowiązujące stawki nie przekroczyły górnych granic kwotowych zawartych w Obwieszczeniu Ministra Rozwoju i Finansów z 28 lipca 2017 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2018 r. (M.P. z 9 sierpnia 2017 r. poz. 800).

Kontroli prawidłowości osiągnięcia dochodów tytułu podatku od środków transportowych dokonano na podstawie następującej dokumentacji:

- deklaracji podatkowych złożonych przez podatników,
- informacji dotyczących zmian w ewidencji pojazdów przesyłanych co miesiąc do kontrolowanej jednostki przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mońkach,
- kserokopii dowodów rejestracyjnych poszczególnych pojazdów,
- faktur zakupu oraz sprzedaży dotyczących pojazdów posiadanych przez poszczególnych podatników,
- umów kupna sprzedaży,
- pozostałej dokumentacji pozyskanej od podatników podczas prowadzenia postępowania podatkowego.

Ustalono, iż na terenie jednostki było 6 podmiotów zobowiązanych do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, w tym 2 osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Ustalono, iż zobowiązane podmioty terminowo złożyły deklaracje, z wyjątkiem podatników o nr kont 100029, 100024, którzy złożyli deklaracje o łącznym przypisie 5 492 zł, śr. 43 dni po terminie wynikającym z art. 9 ust. 6 pkt 1 u.p.o.l. Według wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za dane zagadnienie, podatnicy w ramach czynności sprawdzających, byli wzywani telefonicznie do dokonania wskazanej czynności.

Kontrola prawidłowości wymiaru podatku wykazała nieprawidłowość w przypadku podatnika o nr konta 100018 (o inicjałach E.Z.), którego wymiar podatku obejmujący naczepy o następujących nr rejestracyjnych: BMN 92KX, BMN 09L4, BMN 73LM, BMN 18MC, BMN 65MC został ustalony w oparciu o „dopuszczalną masę całkowitą pojazdu”, zamiast „dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdu”, czego skutkiem było zastosowanie niższej



stawi przewidzianej w uchwale. W konsekwencji, zaniżenie kwoty wymiaru zobowiązania podatkowego wyniosło **1 075 zł**. W trakcie kontroli, podatnik dokonał korekty deklaracji za 2018 i 2019 r. oraz wpłacił różnicę w wysokości 2 575 zł (2018 r. – 1 075 zł, 2019 r. 1 500 zł) oraz 155 zł odsetek od zaległości podatkowej.

Kontroli terminowości wpłat oraz ich zgodności z zadeklarowanymi kwotami dokonano w oparciu o konta podatników, dzienniki obrotów oraz dowody wpłat. Ustalono brak sald na kontach. Wpłaty dokonywane były terminowo, z wyjątkiem podatnika o nr konta 100024, którego wpłaty wpływały na rachunek Urzędu śr. 40 dni po terminie płatności, wynikającym z art. 11 ust. 1 u.p.o.l. Weryfikacja prawidłowości wyliczenia kwoty odsetek od zaległości podatkowej (art. 54 Op.) wykazała, iż zaniżono je o **14 zł**. Pobrana kwota odsetek wyniosła 24 zł, natomiast powinna wynieść 38 zł. W trakcie kontroli podatnik uregulował należność.

Ponadto, analiza kont rachunkowych podatników wykazała, iż dwóm podatnikom utworzono w sumie 10 odrębnych kont, tj. konta o numerach 100018, 100020, 100021, 100022, 100023, 100025, 100028 dotyczyły jednego podatnika, natomiast konta o numerach 100008, 100017, 100019 utworzone zostały drugiemu podatnikowi. Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za dane zagadnienie wynikało, iż potrzeba utworzenia tak wielu kont wynikała z wpływania korekt deklaracji w ciągu roku, co wiązało się z dokonaniem przypisu bądź odpisu. Należy zauważyć, że takie działanie stoi w sprzeczności z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25.10.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375). Przepis §11 pkt 4 stanowi, iż: „Konta określone w ust. 3 prowadzi się w następujący sposób:

1) dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne **konto** w każdym podatku (...)”.

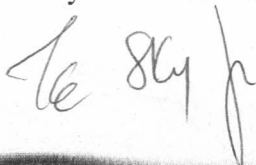
Oznacza to, iż każdy podatnik powinien posiadać jedno konto w każdym podatku. Utworzenie jednemu podatnikowi kilku kont w jednym podatku jest działaniem nieprawidłowym.

W podatku od środków transportowych, w kontrolowanym okresie nie wystąpiły zaległości ani nadpłaty a postępowania windykacyjnego nie prowadzono.

Dochody z tytułu przedmiotowego podatku lokalnego wyniosły 42 165 zł, stanowiąc 0,32 % dochodów ogółem oraz 1,57 % dochodów własnych.

5.2.7. Pobór, rachunkowość oraz egzekucja w zakresie podatków i opłat

W tym zakresie badaniu poddano niżej wyszczególnione zagadnienia:



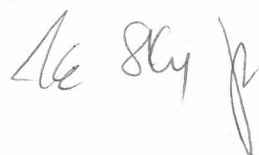
- terminowość, powszechność i prawidłowość doręczania nakazów płatniczych,
- terminowość wpłat,
- prawidłowość i powszechność naliczania odsetek za zwłokę od wpłat uiszczanych po terminie płatności,
- działania zmierzające do wyegzekwowania należności podatkowych oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji w tym zakresie,
- terminowość i prawidłowość rozliczania się inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego z pobranego inkasa,
- prawidłowość naliczania należnej sołtysom prowizji,
- zgodność zapisów zakładowego planu kont z uregulowaniami prawnymi.

5.2.7.1. Ustalono, że zakładowy plan kont jednostki samorządu terytorialnego został wprowadzony Zarządzeniem Nr 21/2012 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2012 r. ustalający politykę (zasady) rachunkowości.

5.2.7.2. Kontrolą w zakresie terminowości doręczenia decyzji wymiarowych objęto losowo wybrane sołectwo – Czarnystok. Ustalono, iż wszystkim podatnikom terminowo doręczono decyzje za pośrednictwem sołtysów lub drogą pocztową w dniach: 07.02.-15.02.2018 r., tj. co najmniej 14 dni przed terminem płatności podatku, za wyjątkiem podatnika o nr ewid. 20045, którego pokwitowanie wskazuje na odbiór decyzji w dniu 20.04.2018 r. Z wyjaśnień udzielonych przez pracownika odpowiedzialnego za dane zagadnienie wynikało, iż opóźnienie w doręczeniu decyzji spowodowane było stałym pobytem podatnika za granicą, który raz w roku odbiera osobiście w Urzędzie decyzję wymiarową i reguluje zobowiązania podatkowe.

Ustalono, iż w kontrolowanym okresie nie wystąpiły odwołania od decyzji wymiarowych do SKO.

5.2.7.3. Aktem prawnym na podstawie, którego inkasenci pobierają podatki oraz wypłacane jest im wynagrodzenie to Uchwała Nr X/48/07 Rady Gminy Jasionówka z dnia 28 grudnia 2007 r. Wynagrodzenie za inkaso zostało zróżnicowane procentowo w zależności od sołectwa i wynosi od 6% - 27,3% kwoty zainkasowanego podatku. Inkasentami upoważnionymi do poboru wymienionych wyżej należności są sołtysi poszczególnych sołectw. Terminowość i prawidłowość rozliczania się sołtysów z pobranych kwot skontrolowano na podstawie



następujących sołectw: Czarnystok oraz Dobrzyniówka. Sprawdzenia dokonano w oparciu o zestawienia dowodów wpłat 4 rat podatków, dowody wpłat zainkasowanej gotówki na rachunek budżetu, ewidencję prowadzoną na stanowisku rachunkowości podatkowej. W wyniku tych czynności ustalono, że inkasenci rozliczają się z pobranych kwot w ustawowo określonym terminie.

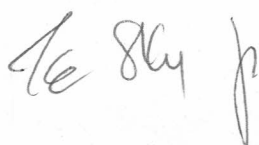
Kontroli poddano także prawidłowość naliczenia przysługującego sołtysom wynagrodzenia – nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.2.7.4. Terminowość wpłat podatków oraz prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie terminu płatności skontrolowano w oparciu o następujące dokumenty: konta podatkowe, zestawienia wpłat sołtysa oraz dowody wpłat. Jako próbę do kontroli przyjęto wszystkich podatników, w stosunku do których badana była prawidłowość wymiaru podatków lokalnych, wymienionych w pkt 5.2.3.3. W wyniku analizy stwierdzono występujące saldo na koniec 2018 r. wyłącznie na koncie nr 110009, na którym ustalono zaległość w kwocie 280 zł, wynikającą z braku wpłaty II i III raty. Kwota w całości została objęta postępowaniem egzekucyjnym. Na dzień kontroli zaległość nie występuje (wpłata w dniu 07.02.2019 r.).

Ponadto, sprawdzono terminowość dokonywania wpłat, prawidłowość naliczania odsetek od zaległości podatkowej oraz podjęcie działań windykacyjnych w przypadku opóźnień w realizacji zobowiązań podatkowych. Stwierdzono uchybienia dotyczące podatników o następujących numerach kont:

- 110004 – wpłaty rat I-III o przypisie 130 zł śr. 168 dni po terminie płatności;
- 180039 – wpłata jednorazowej raty w wysokości 76 zł 55 dni po terminie, brak upomnienia;
- 80017 – wpłaty rat II-IV w łącznej wysokości 768 zł dokonywane śr. 21 dni po terminie, brak upomnienia;
- 1070009 – wpłaty w łącznej wysokości 1 098 zł dokonywane śr. 40 dni po terminie płatności, podatnik po upływie terminu płatności każdej raty otrzymał upomnienie w dniach 13.04.; 26.06.; 18.10.; 29.11.;
- 60090 – wpłaty rat I-II w wysokości 650 zł dokonane śr. 39 dni po terminie płatności, brak upomnienia.

W stosunku do powstałych zaległości nie naliczono odsetek od zaległości podatkowej, zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 Op., który stanowi, iż odsetek od zaległości podatkowej nie pobiera się jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez



operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188 t.j.) za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.

Podsumowując, 3 na 4 podatników nie otrzymało upomnienia. W tym miejscu należy przytoczyć §7 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych:

„Wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie:

1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli:

a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne,

b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany;

2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.”

– nieprawidłowość w postaci opieszałości w podejmowaniu działań egzekucyjnych została opisana szerzej w pkt 5.2.3.1.1.

W oparciu o bilans obrotów i sald zbadano realizację łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w 2018 r. w stosunku do 2017 r., która przedstawia tabela poniżej:

Rok	Zaległość początkowa	Przypis	Dochody wykonane	Zaległość końcowa
	Nadpłata początkowa			Nadpłata końcowa
2017	8 625,01	661 852	653 831,56	8 667,90
	1 062,60			1 180,05
2018	8 667,90	668 345	658 535,02	8 700,43
	1 180,05			1 075,60

Jak wynika z powyższego zestawienia przypis podatku w 2018 r., w stosunku do roku 2017, wzrósł o 1 %. Kwota zaległości i nadpłaty pozostały praktycznie na tym samym poziomie.

5.2.7.5. Windykacja zaległości podatkowych podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych oraz łącznego zobowiązania pieniężnego

W trakcie czynności kontrolnych związanych z prowadzeniem działań zmierzających do windykacji zaległości podatkowych ustalono, że w 2018 r. upomnienia wystawiano w terminach i ilościach podanych niżej:



- 13.04.2018 – 21 upomnień obejmujących zaległości od IV raty 2017 – I raty 2018 r.;
 - 26.06.2018 r. – 17 upomnień obejmujących zaległości od I – II raty 2018 r.
 - 18.10.2018 r. – 22 upomnienia obejmujące zaległości od I – III raty 2018 r.;
 - 29.11.2018 r. – 18 upomnień obejmujących zaległości od I – IV raty 2018 r.
- Ogółem wystawiono 78 upomnień na kwotę 12 544,80 zł.

W zakresie tytułów wykonawczych ustalono, iż w 2018 r. wystawiono:

- 17.05.2018 r. – 10 tytułów na kwotę 958 zł za I ratę 2018 r.,
- 17.07.2018 r. – 5 tytułów na kwotę 565,60 zł za II ratę 2018 r.,
- 06.11.2018 r. – 13 tytułów na kwotę 1 703,20 zł za I-III ratę 2018 r.,
- 15.12.2018 r. – 4 tytuły na kwotę 602,60 zł za I-IV ratę 2018 r.

Ogółem wystawiono 32 tytuły na kwotę 4 059,40 zł. Natomiast w dniu 28.05.2019 r. wystawiono 1 tytuł na zaległość obejmującą IV ratę 2018 r. w wysokości 105 zł. Ustalono, iż cała kwota zaległości została objęta postępowaniem egzekucyjnym.

Podsumowując przeprowadzone czynności windykacyjne należy stwierdzić, iż przyjęta do kontroli próba wykazała brak podjęcia działań upominawczych w stosunku do podatników wymienionych w pkt 5.2.7.4. – nieprawidłowość opisana szerzej w pkt 5.2.12.5.

5.2.8. Ulgi w zapłacie podatku

Analizie poddano prawidłowość działania organu podatkowego w zakresie stosowania ulg w zapłacie należności podatkowych na podstawie art. 67 a Ordynacji podatkowej.

W oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty ustalono, że w kontrolowanym okresie wpłynęło 5 wniosków o umorzenie zaległości podatkowej, tj.:

1. Wniosek z dnia 29.09.2018 r. o umorzenie III raty podatku rolnego z 2018 r., z uwagi na trudną sytuację finansową. Decyzją z dnia 08.10.2018 r. umorzono postępowanie, z uwagi na jego bezprzedmiotowość, gdyż podatnik uregulował zaległość w dniu 04.10.2018 r. Brak uwag;
2. Wniosek z dnia 24.09.2018 r. o umorzenie III i IV raty podatku rolnego, z uwagi na suszę, która zrodziła konieczność kupna paszy dla bydła. W dniu 25.09.2018 r. organ podatkowy wszczął postępowanie w sprawie wyłącznie w stosunku do III raty zobowiązania podatkowego, natomiast w zakresie IV raty umorzono postępowanie, z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Ponadto, pismem znak Fn.3123.3.2018 wezwano wnioskodawcę do przedstawienia niezbędnych dokumentów, uzasadniających trudną sytuację finansową podatnika. W dniu 08.10.2018 r. wyznaczono stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się

le sky p

[Signature]

w przedmiotowej sprawie, a następnie w dniu 17.10.2018 r. wydano decyzję odmowną, z uwagi na brak dostarczenia dokumentów, będących podstawą wydania rozstrzygnięcia. Brak uwag;

3. Wniosek z dnia 07.09.2018 r. o umorzenie III i IV raty podatku rolnego, z uwagi na trudną sytuację finansową spowodowaną wystąpieniem suszy, będącej przyczyną niskich plonów zbóż oraz kukurydzy. W dniu 10.09.2018 r. wydano postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie umorzenia III raty podatku rolnego oraz umorzono postępowanie w sprawie IV raty, z uwagi na jego bezprzedmiotowość spowodowaną brakiem powstania zaległości na dzień złożenia wniosku. Następnie wezwano podatnika do złożenia niezbędnych dokumentów uzasadniających trudną sytuację finansową podatnika, po czym w dniu 21.09.2018 r. wyznaczono stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie. W dniu 02.10.2018 r. wydano decyzję odmowną, z uwagi na brak przedłożenia wymaganych dokumentów.

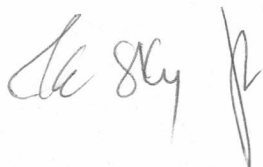
Należy zaznaczyć, iż na dzień złożenia wniosku żadna z rat nie stanowiła zaległości podatkowej, dlatego też postępowanie powinno zostać umorzone w stosunku do obu rat (art. 67a Op.).

4. Wniosek z dnia 27.06.2018 r. o umorzenie zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2015 i 2016 r., z uwagi na trudną sytuację finansową i zły stan zdrowia wnioskodawcy. Do wniosku dołączono następujące dokumenty:

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności,
- karta informacyjna o stanie zdrowia pacjenta z rozpoznaniem udaru niedokrwienego mózgu pod postacią niedowładów lewostronnych,
- decyzja GOPS o przyznaniu zasiłku okresowego w związku z długotrwałą chorobą w wysokości 317 zł miesięcznie,
- oświadczenie o stanie majątkowym,
- zestawienie opłat za odpady komunalne, wodę, energię elektryczną,
- postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu stwierdzenia, że nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.

W dniu 20.07.2018 r. wydano decyzję znak Fn.3123.1.2018 umarzającą zaległość zgodnie z wnioskiem podatnika w wysokości 1 258 zł. Brak uwag.

5.2.9. Kontrole podatkowe w zakresie podatków i opłat lokalnych



W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż badana jednostka nie opracowała procedur przeprowadzania kontroli podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego od środków transportowych oraz opłaty targowej i opłaty z tytułu gospodarowania odpadami. Nie sporządzono też planu kontroli podatkowych w siedzibie podatnika. Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli wynika, że w 2018 r. przeprowadzono wyłącznie oględziny. Wedle przedłożonej dokumentacji ustalono, iż przeprowadzenie oględzin nieruchomości, zostało podyktowane potrzebą zebrania materiału dowodowego, w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie odwołania od decyzji Wójta Gminy Jasionówka w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2014 i 2015 r. Zawiadomienie zostało sporządzone w dniu 21.03.2018 r. (brak daty doręczenia), natomiast oględziny przeprowadzono w dniu 05.04.2018 r. (data protokołu oględzin). Oględzin dokonała 3-osobowa komisja, w skład której wchodził pracownicy Urzędu Gminy. Z protokołu wynikało, iż oględziny zostały dokonane wokół terenu ogrodzonej nieruchomości, przy której widniała tablica informacyjna o budowie. Wejście na teren posesji było niemożliwe z uwagi na nieobecność właściciela nieruchomości. Z protokołu czytamy: „Na nieruchomości znajdują się budowle, niedokończone budynki, które miały służyć działalności gospodarczej. Na terenie znajdują się dwa budynki zadaszone. Nieruchomość jest wyposażona w instalację wodno-kanalizacyjną”.

W latach poprzedzających kontrolowany okres nie przeprowadzono żadnej kontroli, co ma zasadnicze znaczenie przy prawidłowym wymiarze należności podatkowych. W myśl wskazań art. 281 § 2 Ordynacji podatkowej celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Należy podkreślić, iż wykonywanie kontroli podatkowych jest obowiązkiem organu podatkowego, a nie potencjalną możliwością, z której korzysta na zasadach uznania administracyjnego. Przepisy prawa podatkowego nie regulują zakresu, tematyki i ilości przeprowadzanych kontroli. Określenie tych spraw leży w kompetencji organów podatkowych. Natomiast ich zakres i częstotliwość organ podatkowy powinien ustalić, na podstawie analizy potrzeb, w regulacjach wewnętrznych.

5.2.10. Opłata skarbową

Badaniu kontrolnemu poddano prawidłowość i powszechność poboru opłaty skarbowej w 2018 r. od wydanych zaświadczeń dotyczących:

- niezalegania w podatkach lub stwierdzające stan zaległości,
- hektarów przeliczeniowych i powierzchni użytków rolnych,



– figurowania jako podatnik w rejestrach podatkowych gminy.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie rejestru wydanych zaświadczeń oraz ich kopii. Kompleksowo sprawdzono zaświadczenia wydane na stanowiskach dot. podatków i opłat lokalnych w 2018 r., tj.:

a) zaświadczenia w zakresie niezalegania w podatkach lub stwierdzające stan zaległości – wydano 22 zaświadczenia, od których pobrano opłatę 21 zł. W sumie pobrano 462 zł. Brak uwag;

b) zaświadczenia w pozostałym zakresie – wydano 111 zaświadczeń tego typu. Sprawdzeniu poddano prawidłowość poboru opłaty w zakresie zaświadczeń wydanych w pierwszej połowie 2018 r., tj. od 04.01.-11.06.2018 r. (50 zaświadczeń). Ustalono, iż skorzystało ze zwolnienia z opłaty skarbowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1044), tj.:

- art. 2 ust.1 pkt 1 lit. b – 26 wniosków – w tym, 6 wniosków zostało zwolnionych na mocy niewłaściwej podstawy prawnej – właściwa podstawa zwolnienia to art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. f,

- art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. g – 5 wniosków,

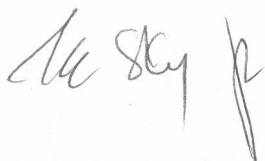
- art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. c – 3 wnioski, w tym jeden wniosek został zwolniony z opłaty na podstawie niewłaściwej podstawy prawnej – zastosowano art. 2 ust. 1 pkt 2.

Ponadto ustalono, iż 10 wydanych wniosków w sprawach podlegających zwolnieniu na mocy lit. b, nie zawierało żadnej podstawy prawnej.

W 5 przypadkach pobrano opłatę w prawidłowej wysokości 17 zł, od zaświadczeń wydanych w celu przedłożenia w banku.

5.2.11. Opłata targowa

Uregulowania w przedmiocie opłaty targowej obowiązujące w 2018 r. zawarte były w Uchwale Nr XXIV/158/17 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 października 2017 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej oraz określenia zasad ustalania, poboru, terminu płatności i wysokości jej stawek (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2017 r. poz. 4131). Dienne stawki opłaty różnicowane były w zależności od formy sprzedaży (ze stołu, straganu czy samochodu ciężarowego) i wynosiły od 10 zł – 25 zł, z zastrzeżeniem, że stawka opłaty targowej nie może przekroczyć dziennie 765,94 zł. Pobór powierzono imiennie wyznaczonemu inkasentowi, natomiast wynagrodzenie za inkaso ustalono w wysokości 30% pobranych i terminowo odprowadzonych kwot na konto Urzędu Gminy Jasionówka w terminie do 10 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni.



Na podstawie księgi druków ścisłego zarachowania stwierdzono, iż w 2018 r. wydano 4 bloczki opłaty targowej w nominałach 2 zł, 4 zł, 8 zł, 10 zł, tj.:

1. bloczek o nominale 2 zł Nr 0062401 – 0062500 – pobrany 10.09.2018 r., zwrócony 10.07.2019 r. Wykorzystano 78 biletów, rozliczonych w dniach: 13.11.2018 r. na kwotę 18 zł, 10.12.2018 r. na kwotę 24 zł, 10.01.2019 r. na kwotę 10 zł. Ogółem pobrano opłatę w wysokości 52 zł;
2. bloczek o nominale 8 zł Nr 0005001-0005100 – pobrany 22.02.2018 r., zwrócony 10.10.2018 r., wykorzystano 100 biletów. Pobrą kwotę w wysokości 800 zł rozliczono w dniu 10.07.2018 r.;
3. bloczek o nominale 4 zł Nr 0062601-0062700 – pobrany 06.07.2018 r. zwrócony 13.11.2018 r., wykorzystano 100 biletów. Kwotę w wysokości 400 zł rozliczono w dniu 13.11.2018 r.;
4. bloczek o nominale 10 zł Nr 0062401-0062500 – pobrany 10.09.2018 r., zwrócony 10.07.2019 r. – wykorzystano 74 biletów, natomiast do końca 2018 r. wykorzystano i rozliczono 22 bilety na kwotę 220 zł.

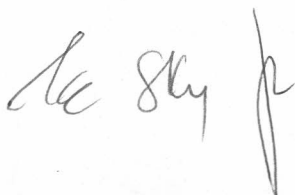
Kwota pobranej opłaty była zgodna z kwotą wpłaconą na rachunek Urzędu Gminy. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Dochody z tytułu opłaty targowej wyniosły 1 799 zł.

5.2.12. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Przedmiotem kontroli, w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, było ustalenie:

- a) czy Rada Gminy Jasionówka określiła:
 - metody ustalania opłaty za odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w których stale zamieszkują mieszkańcy gminy oraz od właścicieli nieruchomości zamieszkujących sezonowo,
 - tryb, terminy i częstotliwość odbioru odpadów,
 - wzór deklaracji o wysokości opłaty za odpady komunalne,
- b) czy organ podatkowy posiada ewidencję gospodarstw domowych i nieruchomości osób spoza terenu Gminy Jasionówka,



- c) czy organ podatkowy posiada ewidencję złożonych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- d) powszechność złożenia deklaracji o wysokości opłaty za odpady komunalne,
- e) powszechność i prawidłowości wydawania decyzji określającej wysokość opłaty w przypadku braku deklaracji,
- f) zgodności wykazanych stawek w deklaracjach o wysokości opłaty ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Gminy Jasionówka,
- g) terminowości wpłat oraz powszechności naliczania odsetek za zwłokę w przypadku wpłat dokonywanych po terminie,
- h) prawidłowości postępowania organu podatkowego w przypadku braku wniesienia opłaty,
- i) uzyskanie dochodów z tytułu omawianej opłaty z dochodami ogółem oraz dochodami własnymi.

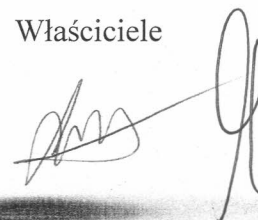
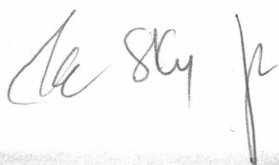
Za realizację omawianej opłaty, w okresie objętym kontrolą, odpowiedzialne były dwie pracownice zajmujące się także wymiarem oraz rachunkowością podatków i opłat lokalnych, których zakres czynności został wskazany w pkt 5.2.1.

5.2.12.1. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Jasionówka, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - tekst jedn.: Dz. U. z 2016 poz. 250 ze zm. – dalej: u.c.p.g. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1454), został przyjęty Uchwałą Nr XXII/148/17 Rady Gminy Jasionówka z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jasionówka.

Regulamin zawierał wszystkie wymienione w ustawie elementy, m.in.:

- a) wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości,
- b) określenia rodzaju i minimalnej pojemności pojemników na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych,
- c) określenia częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego,
- d) obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.

Kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego, Uchwałą Nr XVI/119/12 Rady Gminy Jasionówka z dnia 07 grudnia 2012 r., objęła odbiorem odpadów komunalnych wyłącznie właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Jasionówka. Właściciele

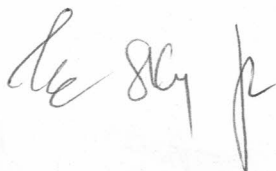


nieruchomości niezamieszkałych samodzielnie zawierają umowy za odbiór odpadów, jednakże w jednostce nie jest prowadzony rejestr nieruchomości zamieszkałych, brak również kopii umów właścicieli z firmą usługową. Kompletowanie wskazanych danych jest jednym z czynników zapewniających realizację powszechności objęcia systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, jako jednego z zadań własnych gminy (art. 3 ust. 2 pkt 3 u.c.p.g.). Stawka opłaty została zróżnicowana pod kątem sposobu zbierania odpadów (selektywny i nieselektywny) i wynosi 7 zł lub 11 zł od jednego mieszkańca.

Ustalenie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty zostały uregulowane w Uchwale Nr XXIV/79/16 Rady Gminy Jasionówka z dnia 29 grudnia 2016 r., natomiast wzór deklaracji został ustanowiony w uchwale nr XIV/80/16 z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

5.2.12.2. Sprawdzono powszechność poboru omawianej opłaty i ustalono, iż kontrolowana jednostka posiada bieżąco aktualizowaną bazę danych właścicieli nieruchomości zamieszkałych objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi. Porównanie bazy danych z podatkowym rejestrem wymiarowym pozwoliło stwierdzić, iż przedłożona do kontroli ewidencja prowadzona jest w sposób wiarygodny. W oparciu o przedłożone ewidencje ustalono, iż w kontrolowanym okresie do uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zobowiązane były 662 podmioty.

5.2.12.3. Ocenie pod kątem powszechności i prawidłowości składania deklaracji oraz zgodności zadeklarowanej opłaty ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Gminy Jasionówka oraz adekwatności działań organu podatkowego, w kontekście konieczności zapewnienia powszechności i kompletności dochodów z omawianego tytułu, poddano 60 deklaracji złożonych jako pierwsze od początku 2018 r. Wskazany wybór próby podyktowany był obowiązującym w jednostce systemem obiegu dokumentów. Wybór próby z spośród poszczególnych miejscowości byłby nadmiernie utrudniony w zakresie skompletowania dokumentacji, z uwagi na to, iż jednostka od 2016 r. przyjęła elektroniczny obieg dokumentów w urzędzie wspomagający w założeniu system tradycyjny. W konsekwencji wpływające deklaracje są drukowane przez pracowników i wpinane kolejno według daty złożenia, bez podziału na miejscowości.



Przyjęta do kontroli próba 60 podatników, których wykaz numerów kont stanowi załącznik nr 3/10 do protokołu kontroli, wykazała wystąpienie niżej wskazanych nieprawidłowości:

1. Dokonanie wymiaru opłaty stosownie do wskazanej w deklaracji ilości miesięcy, w których zadeklarowano przebywanie na danej nieruchomości. Uchybienie objęło podatników o następujących numerach kont we wskazanych okresach:

- 0060172 – od kwietnia do listopada 2018 r., przypis 42 zł;
- 0110014 – od maja do listopada 2018 r., przypis 77 zł;
- 020037 – od maja do października 2018 r., przypis 66 zł;
- 0180038 – od czerwca do września 2018 r., przypis 28 zł.

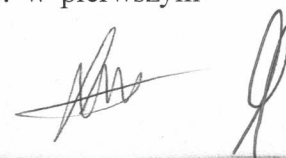
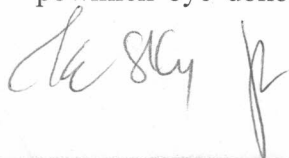
Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 6m ust. 2 u.c.p.g., zgodnie z którym „W przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie 14 dni od dnia nastąpienia zmiany. Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana.” Zatem, w przypadku opuszczania nieruchomości i ponownego powrotu, właściciel zobowiązany jest do złożenia za każdym razem nowej deklaracji.

2. Dokonanie przypisu podatnikowi o nr konta 0070050 od marca, który w złożonej korekcie wykazał zwiększenie liczby osób od dnia 23.02.2018 r. Zgodnie z cytowanym w pkt 1 przepisem, opłatę w zmienionej wysokości uiszcza się za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana. Kwota zaniżonej opłaty wyniosła 11 zł.

3. Dokonanie odpisu opłaty w związku ze zgonem osób przebywających na danej nieruchomości, poczynając od miesiąca, następującego po miesiącu, którego dotyczyła zmiana w przypadku niżej wskazanych podmiotów:

- 0100004 – właściciel nieruchomości w złożonej korekcie wskazał zmniejszenie liczby osób od 01.03.2018 r. oraz przedłożył akt zgonu, z którego wynika, iż osoba zmarła 14.02.2018 r. Odpisu dokonano od marca, zgodnie ze wskazaniem podatnika;
- 0060035 – właściciel nieruchomości w złożonej korekcie wskazał zmniejszenie liczby osób od 01.04.2018 r. oraz przedłożył akt zgonu, z którego wynika iż osoba zmarła 08.03.2018 r. odpisu dokonano od kwietnia, zgodnie ze wskazaniem podatnika.

Zgodnie z cytowanym wcześniej art. 6m ust. 2 u.c.p.g., w powyższych sytuacjach odpis powinien być dokonany również za miesiąc, w którym nastąpiła zmiana, tj. w pierwszym



przypadku od lutego, natomiast w drugim – od marca. Zaniżenie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wyniku nieprawidłowości wyniosło **18 zł**.

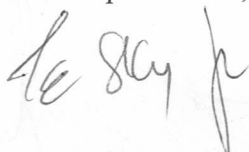
5.2.12.4. Sprawdzono terminowość oraz zgodność wpłat z kwotami zadeklarowanymi. Kontroli dokonano w oparciu o konta właścicieli nieruchomości oraz wrywkowo o dowody wpłaty i ustalono wystąpienie salda na koniec 2018 r. na następujących numerach kont:

- 0180008 – napłata w wysokości 21 zł, wynikająca z dokonanego odpisu w ciągu roku;
- 0080014 – zaległość w kwocie 189 zł, wynikająca z braku opłaty za III kwartały, działania windykacyjne podejmowane systematycznie, cała kwota objęta tytułem wykonawczym;
- 0050024 – nadpłata w kwocie 108 zł, wynikająca z dokonanego odpisu w ciągu roku oraz dokonania zawyżonej wpłaty;
- 0130030 – nadpłata w wysokości 44 zł, wynikająca z zawyżonej wpłaty;
- 0070014 – nadpłata w kwocie 7 zł, wynikająca z dokonanego odpisu pod koniec roku;
- 0080033 – nadpłata w kwocie 49 zł, wynikająca z dokonanego odpisu w ciągu roku;
- 0070043 – zaległość w kwocie 712 zł obejmująca okres 2014-2017 r.; cała kwota zaległości objęta postępowaniem egzekucyjnym;
- 0170013 – zaległość w kwocie 1 866 zł z okresu 2014-2018, cała kwota objęta postępowaniem egzekucyjnym, z wyjątkiem zaległości powstałej w okresie 10-12.2016 w kwocie 115 zł – nieprawidłowość opisana w następnym punkcie.

Występujące nadpłaty podatku na wskazanych powyżej kontach, zostały zarachowane na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych z wykorzystaniem procedury zawartej w art. 76 Op.

Ponadto, sprawdzono terminowość dokonywania wpłat, prawidłowość naliczania odsetek od zaległości podatkowej oraz podjęcie działań windykacyjnych w przypadku opóźnień w realizacji zobowiązań podatkowych. Stwierdzono uchybienia dotyczące podatników o następujących numerach kont:

- 0090006 – wpłata za miesiące 7-9 dokonana z 50-dniowym opóźnieniem w wysokości 84 zł, brak upomnienia;
- 0060155 – wpłata za miesiące 1-3 oraz 7-9 dokonana ze śr. 48-dniowym opóźnieniem w wysokości 252 zł, brak upomnienia;
- 0180053 – wpłata za miesiące 1-9 dokonana ze śr. 24-dniowym opóźnieniem w wysokości 315 zł, brak upomnienia;
- 0080015 – wpłata za miesiące 1-3 dokonana z 49-dniowym opóźnieniem w wysokości 14 zł, brak upomnienia;



- 0150003 – wpłata za miesiące 1-9 dokonana ze śr. 50-dniowym opóźnieniem w wysokości 245 zł, brak upomnienia;

- 0080027 – wpłata za miesiące 1-3 dokonana z 76-dniowym opóźnieniem – podjęto działania upominawcze. Kolejna wpłata za miesiące 7-9 dokonana z 50-dniowym opóźnieniem w kwocie 63 zł – brak upomnienia.

Nieprawidłowość w postaci braku podejmowania działań windykacyjnych, opisana szerzej w punkcie 5.2.7.4. oraz 5.2.3.1.1.

Przyjęta do kontroli próba nieruchomości stanowiła 9 % wszystkich nieruchomości objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi.

Dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 177 227,13 zł, stanowiąc 1,35 % dochodów ogółem.

W oparciu o bilans obrotów i sald zbadano realizację łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w 2018 r. w stosunku do 2017 r., która przedstawia tabela poniżej:

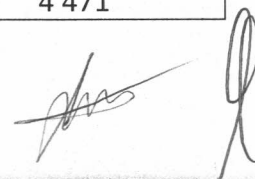
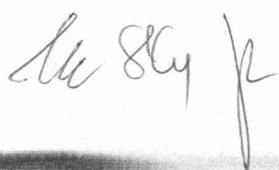
Rok	Zaległość początkowa	Przypis	Dochody wykonane	Zaległość końcowa
	Nadpłata początkowa			Nadpłata końcowa
2017	6 204,54	185 930,33	182 662,22	5 967,62
	4 627,63			4 129,60
2018	5 967,62	184 989,34	177 227,13	5 094,89
	4 129,60			2 011,00

Jak wynika z powyższej tabeli, kwota przypisu w 2018 r. w stosunku do 2017 r. zmniejszyła się o 0,5%. Ponadto, kwota zaległości zmniejszyła się o 14,62 % oraz kwota nadpłaty o 51,3 %.

5.2.12.5. Windykacja zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2018 r.

Ustalono, iż w zakresie wystawianych upomnień wystawiono w dniach i ilości podanej niżej:

Data wystawienia	Ilość	Okres zaległości	Kwota (zł)
27.03.	26	10.2017 r. – 03.2018 r.	2 867,60
26.06.-04.07.	44	12.2017 r. – 06.2018 r.	3 871,93
19-27.09.	42	01-09.2018 r.	3 932,4
15-28.11.	48	01-12.2018 r.	4 471



13-24.12.	4	09-12.2018 r.	277
Razem	161		15 419,93

Ogółem, w 2018 r. wystawiono 161 upomnień na kwotę 15 419,93 zł.

Tytuły wykonawcze za 2018 r. wystawiono w dzień i ilości podanej niżej:

Data wystawienia	Ilość	Okres zaległości	Kwota (zł)
11.04.2018 r.	11	07.2017-03.2018	1 299
25.07.2018 r.	12	10.2017-06.2018	1 266,4
08.10.2018 r.	16	12.2017 – 09.2018	1 382,40
27.11.2018 r.	12	07.-12.2018	1 362
13.12.2018 r.	3	10-12.2018	379,2
Razem	54		5 707

Ogółem, w 2018 r. wystawiono 54 tytułów wykonawczych na kwotę 5 707 zł.

Ustalono, iż nie wystawiono tytułu wykonawczego w stosunku do następujących zaległości:

- 99 zł – zaległość obejmująca wpłatę za miesiące 04-06.2017 r.,
- 115 zł – zaległość obejmująca wpłatę za miesiące 10-12.2016 r.

Ogółem, nie objęto postępowaniem egzekucyjnym kwoty w wysokości **214 zł** (należność główna bez odsetek od zaległości podatkowej) – nieprawidłowość opisana szerzej w pkt 5.2.3.1.1.

5.2.13. Sprawozdawczość w zakresie podatków i opłat

Kontrolę zagadnienia przeprowadzono w oparciu o dane wynikające z rejestrów wymiarowych, dzienników obrotów oraz rejestrów przypisów i odpisów. Skutki finansowe oszacowano na podstawie wydruków komputerowych, stosując porównawczo stawki ustawowe i stawki obniżone uchwałami Rady Gminy Jasionówka oraz odpowiednie dane przygotowane przez poszczególnych pracowników, natomiast skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ordynacji podatkowej, które wynikają z poszczególnych decyzji. Ustalenia kontroli podaje się niżej.

5.2.13.1. Sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j. s. t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. (sporządzony w dniu 11.04.2019 r.). Kontrolę

przeprowadzono w zakresie prawidłowości wykazywania otrzymanych dochodów oraz prawidłowości sald w podatkach i opłatach lokalnych. W wyniku porównania danych wykazanych w omawianym sprawozdaniu z dokumentami źródłowymi wskazanymi wyżej nie stwierdzono nieprawidłowości.

5.2.13.2. Sprawozdanie Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 roku (sporządzony w dniu 20.02.2019 r.). Kontrolę przeprowadzono w zakresie wykazywania skutków z tytułu:

- obniżenia górnych stawek podatków,
- udzielenia ulg i zwolnień.

W wyniku porównania danych wykazanych w omawianym sprawozdaniu z dokumentami źródłowymi oraz odpowiednimi wydrukami wygenerowanymi z systemu przez osoby odpowiedzialne za wymiar zobowiązań podatkowych, stwierdzono iż w kolumnie „skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy wykazano kwotę „- 112 416,55 zł”. Kwota ta wynika ze skutków przeprowadzonego audytu podatkowego przez Izbę Administracji Skarbowej w Białymstoku w okresie od 16.03.-20.04.2018 r., m.in. w zakresie „prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część wyrównawczą subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z wykazywaniem danych w sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP, stanowiących podstawę do jej naliczenia na 2015 r.”. Nieprawidłowości pojawiły się w zakresie wypełnienia deklaracji gminnej na podatek od nieruchomości na 2013 r., skutkującej korektą sprawozdania PDP za 2018 r. Dane potwierdzające wykazaną kwotę stanowią załącznik nr 3/9 do protokołu kontroli.

5.2.13.3. Sprawozdanie SP-1 – sprawozdanie podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, sporządzone w dniu 20.07.2018 r. (korekta z dnia 12.12.2018 r.). Sprawdzeniem objęto prawidłowość wykazania danych wymienionych w treści art. 7b u.p.o.l. z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie sprawozdania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (Dz. U. 2017 poz. 2455). W wyniku porównania przedłożonych dokumentów z danymi wykazanymi w sprawozdaniu nie stwierdzono nieprawidłowości.



VI. Wydatki budżetowe

6.1. Dane ogólne

Wydatki planu wg. finansowego Gminy Jasionówka w 2018 roku wyniosły 12 639 354,90 zł na plan 14 597 037,00 zł. Zobowiązania wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosiły 398 234,55 zł.

W zakresie realizacji wydatków budżetu gminy w kontrolowanym okresie szczegółowemu badaniu poddano:

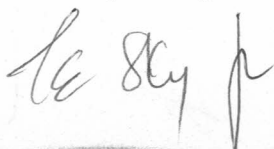
- wydatki na wynagrodzenia pracowników Urzędu Gminy;
- osiągnięcie średnich wynagrodzeń nauczycieli;
- wydatki związane z funkcjonowaniem Rady Gminy;
- wydatki na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok;
- wybrane wydatki inwestycyjne zrealizowane w oparciu o przepisy Prawa zamówień publicznych.

6.2. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Kontroli poddano zasady przyznawania oraz ustalenia wysokości wynagrodzenia członków Rady Gminy oraz wybranych nauczycieli i pracowników Urzędu Gminy Jasionówka, a także poprawność udokumentowania wypłat wynagrodzeń w 2018 r. dokonanych na rzecz osób objętych kontrolą

6.2.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń pracowników Urzędu Gminy Jasionówka

Przeprowadzona analiza dotyczyła dokumentacji w zakresie zaszeregowania, ustalenia wysokości wynagrodzenia w poszczególnych składnikach w porównaniu do stawek wynikających z przepisów płacowych oraz poprawności udokumentowania wypłat w 2018 r. pracownikom objętym kontrolą. Badanie okazanej dokumentacji przeprowadzono pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 2014 poz. 1786) oraz ustalonego na podstawie art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2016 r. poz. 902 ze zm.) regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Jasionówka wprowadzonego zarządzeniem Nr 21/18 Wójta Gminy Jasionówka z 23 sierpnia 2018 r. Osobą odpowiedzialną za naliczanie i wypłatę należności pracownikom UG Jasionówka jest podinspektor ds. księgowości budżetowej pani K. Bieniasz (zakres czynności z 2 stycznia grudnia 2018 r.).



Zgodnie z regulaminem wynagradzania pracownikowi w zależności od kategorii zaszeregowania i zajmowanego stanowiska przysługuje wynagrodzenie zasadnicze (wg tabeli określającej kategorii zaszeregowania oraz wymagane kwalifikacje stanowiącej zał. nr 1 oraz tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego zał. nr 2); dodatek funkcyjny (wg tabeli dodatku funkcyjnego zał. nr 3 i 4); nagroda zależna od wykonywanych obowiązków i w ramach posiadanych środków; dodatek specjalny do 40 % wynagrodzenia zasadniczego.

Regulamin przewiduje inne świadczenia pieniężne związane z pracą: nagroda jubileuszowa, dodatek za pracę w porze nocnej, godz. nadliczbowych i trudnych warunkach, jednorazowa odprawa oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne.

Zgodnie z zapisami regulaminu:

- **dodatek funkcyjny:** przysługuje osobom zatrudnionym na następujących stanowiskach: kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, sekretarz, zastępcy kierownika USC, radca prawny;
- **dodatek specjalny:** może być przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim poziomie złożoności lub odpowiedzialności, dodatek przyznaje się na czas określony nie dłuższy niż rok w wysokości nieprzekraczającej 40% wynagrodzenia zasadniczego;
- **nagroda uznaniowa:** zgodnie z regulaminem w ramach posiadanych środków tworzy się fundusz nagród. Nagrody przyznaje Wójt z własnej inicjatywy lub na wniosek kierowników referatów.



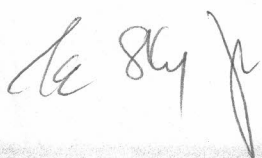
Ustalono, iż wynagrodzenie Wójta Gminy Jasionówka zostało ustalone przez Radę Gminy Jasionówka uchwałą Nr I/6/18 z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Jasionówka w następującej wysokości:

1. wynagrodzenie zasadnicze – 4 700,00 zł,
2. dodatek funkcyjny – 1 750,00 zł,
3. dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 2 580,00 zł - łącznie daje 9 030,00 zł brutto.

Ustalono, iż w miesiącu grudniu 2018 r. wypłacono Wójtowi wynagrodzenie w łącznej kwocie 9 594,00 brutto, obejmujące wysługę w kwocie 564,00 zł. Uwag się nie wnosi.

Wynagrodzenie Sekretarza pobierane w okresie objętym kontrolą ustalono w drodze pisma Wójta z dnia 11 września 2018 r. zgodnie, z którym od dnia 1 lipca 2011 r. wysokości wynagrodzenia zasadniczego wynosi 5 100,00 zł,

- dodatek funkcyjny – 850,00 zł na podstawie pisma Wójta Gminy Jasionówka z 2 czerwca 2006 r. ustalającego warunki pracy i płacy,



- dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 1 020,00 zł

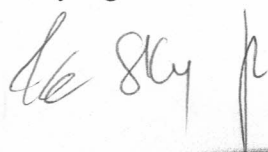
W miesiącu grudniu Sekretarz otrzymał dodatek specjalny – w wysokości 500,00 zł „z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów samorządowych zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. – przygotowanie wyborów i nadzór nad prawidłowym ich przebiegiem.” Jak wynika z dokumentów w zakresie podstawowych obowiązków Sekretarza ustalonych zakresem z dnia 5 stycznia 2016 r. leży „Wykonywanie zadań związanych z wyborami do Rady Gminy, Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz jednostek pomocniczych Gminy i innych organów stosownie do obowiązujących przepisów a także zadań związanych z referendum.” Należy zwrócić uwagę, iż czynności wykonywane w ramach zwiększonego zakresu obowiązków nie mogą pokrywać się z obowiązkami wynikającymi z podstawowego zakresu czynności pracownika. Kserokopia zakresu czynności Sekretarza oraz pisma przyznającego dodatek stanowią zał. nr 2/3 do protokołu kontroli.

Ustalono, iż w miesiącu grudniu 2018 r. Sekretarzowi wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 7 670,00 zł brutto. Wójt przyznał Sekretarzowi nagrodę w miesiącu lutym - 2 800,00 zł i maju 300,00 zł.

Wynagrodzenie Skarbnika ustalone w oparciu o pismo Wójta z dnia 3 listopada 2016 r. obejmuje:

1. wynagrodzenie zasadnicze – 4 300,00 zł,
2. dodatek funkcyjny – 1 740,00 zł (40%),
4. dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego – 860,00 zł,
3. jednorazowy dodatek specjalny – w wysokości 360,00 zł brutto „ (...) z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych związanych z załatwianiem spraw dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.” Dodatek przyznano pismem z dnia 30 kwietnia i wypłacono w miesiącu maju. W miesiącu grudniu 2018 r. Skarbnikowi wypłacono wynagrodzenie w łącznej wysokości 6 900,00 zł brutto. W maju 2018 r. wypłacono nagrodę jubileuszową w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego tj. 5 153,50 zł, w maju 300,00 zł tytułem nagrody.

Skontrolowano ponadto prawidłowość zaszeregowania, ustalenia wysokości i wypłaty w miesiącu grudniu wynagrodzeń 11 spośród 27 pracowników zatrudnionych w UG – 41% ogółu zatrudnionych w Urzędzie wg stanu na dzień 31.12.2018 r. Kontrola objęła wynagrodzenia: Podinspektor ds. pracowniczych, obsługi Rady oraz Wójta, Kierowca –



dowożenie, Kierowca OSP, Podinspektor ds. inwestycji i gospodarki komunalnej, Podinspektor ds. księgowości podatkowej, Podinspektor ds. księgowości budżetowej, Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, Podinspektor ds. zagospodarowania przestrzennego i projektów infrastrukturalnych, Podinspektor ds. ochrony środowiska i zamówień publicznych, Inspektor ds. świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych i socjalnych, Sprzątaczką.

W zakresie zaszeregowania, ustalenia wysokości i wypłaty wynagrodzeń w miesiącu grudniu oraz zasad wypłacania dodatków funkcyjnego, specjalnego oraz nagród i nieprawidłowości nie stwierdzono.

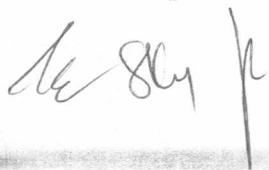
Ustalono, iż Pan Leszek Zawadzki pełniący funkcję Wójta Gminy Jasionówka w kadencji 2014-2018 do zakończenia VII kadencji, która upłynęła w październiku 2018 r. wykorzystał w całości urlop wypoczynkowy zległy za 2017 r. oraz proporcjonalny urlop wypoczynkowy za 2018 r.

6.2.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Kontrola objęła naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r. w grupie pracowników UG w Jasionówce przyjętych do kontroli. Podstawą do wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracownikom była ustawa z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. z 2018r. poz. 1872 t.j.).

W wyniku kontroli ustalono, iż w miesiącu styczniu 2019 r. – wszystkim pracownikom z ww. próby wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne. Podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego stanowiły wypłacone w roku 2018 kwoty zasadniczego wynagrodzenia, dodatków funkcyjnego, stażowego i specjalnego jeśli był wypłacany częściej niż jeden raz w roku. Podstawę obliczania dodatkowego wynagrodzenia pomniejszono o wynagrodzenie za urlop okolicznościowy, za czas opieki nad dzieckiem do lat 14 oraz wynagrodzenie chorobowego, zasiłki, ekwiwalenty za urlop wypoczynkowy, nagrody z zakładowego funduszu nagród, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz odprawy emerytalne i rentowe. Do zasad naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego uwag się nie wnosi.

6.2.3. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych



Do prowadzenia działalności socjalnej wykorzystywano rachunek bankowy Funduszu, a zapisu operacji księgowych dokonywano na kontach syntetycznych 135 Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia i 851 ZFŚS. Jednostka prowadzi rachunek ZFŚS wspólnie z GOKSiTem, GOPSem i Gminną Biblioteką Publiczną na podstawie umowy o prowadzenie wspólnej działalności socjalnej zawartej w dniu 7 grudnia 2015 r.

Kontroli poddano prawidłowość naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników administracji i obsługi UG oraz ww. instytucji kultury oraz przekazania środków na rachunek bankowy Funduszu.

W jednostce obowiązuje Regulamin Gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Gminy w Jasionówce z 7 grudnia 2015 r.

Wydatki w § 4440 „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” w 2018 r. zrealizowano w łącznej wysokości 43 918,26 zł (rozdział 75011, 75023, 75412, 80113, 85219, 85501, 85502). Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, do obliczenia odpisu na jednego zatrudnionego pracownika administracji i obsługi winna zostać przyjęta kwota 1 185,66 zł (tj. 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu roku poprzedniego, które wyniosło 3 161,77 zł). Natomiast w myśl art. 5 ust. 4 i 5 wysokość odpisu podstawowego może być zwiększona o 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego czyli o 197,61 zł na każdą zatrudnioną osobę, w stosunku do której orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności oraz na każdego emeryta i rencistę uprawnionego do opieki socjalnej, jeśli taka jest sprawowana przez jednostkę.

Ustalono, iż zgodnie z pierwotnym planem roczny odpis na ZFŚS winien wynieść 41 181,00 zł. Jednostka dokonała następujących przelewów odpisów na ZFŚS – do dnia 31 maja 2018 r. przekazano kwotę 30 889,00 zł co stanowiło 75 % wartości odpisu kwoty ustalonej na podstawie danych z pierwotnego planu. Do 30 września na konto funduszu przekazano kolejne 13 029,26 zł co stanowi 31% pierwotnego planu. W sumie cały odpis w 2018 r. wyniósł 43 918,26 zł. Jednostka nie dokonała w trakcie roku korekty kwoty odpisu na ZFŚS, choć w strukturze zatrudnienia zaszły zmiany powodujące konieczność korekty odpisu. Ustalono również, iż w kwocie odpisu ujęto zwiększony odpis dla czterech pracowników (kierowcy). Jednostka zwiększyła odpis na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy o ZFŚS.

W toku kontroli zwrócono się do Pani Skarbnik o wyjaśnienie na jakiej podstawie podwyższono odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla czterech pracowników wykonujących pracę kierowcy. Wyjaśnienie stanowi zał. nr 2/4 do protokołu kontroli

Według obliczeń dokonanych przez kontrolującego, jednostka błędnie naliczyła odpis dla kilku pracowników, którzy pracowali w niepełnym wymiarze. Uznano ponadto, iż brak jest podstaw do zwiększania odpisu dla czterech pracowników wykonujących prace kierowcy. W związku z tym i w oparciu o okazaną dokumentację odpis na ZFŚS w 2018 r. powinien wynieść:

- pracownicy administracji średnia roczna liczba etatów 34,39 x 1 185,66 zł = 40 774,85 zł,
- emerytowani pracownicy administracji i obsługi 13 osób x 197,61 zł = 2 568,93 zł

Razem należny odpis za 2018 r. powinien wynosić 43 343,78 zł, kwota przelana 43 918,26 zł.

Różnica to nadwyżka w wysokości 574,48 zł. W związku z ustaleniami jednostka powinna pomniejszyć odpis na ZFŚS w 2019 r. o kwotę 574,48 zł.

6.2.4. Wydatki z tytułu diet Radnych

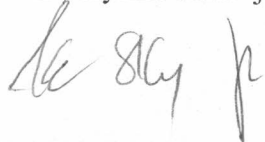
W rozdziale 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, par. 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” zaplanowano wydatki w wysokości 50 712,00 zł. Roczne wykonanie wydatków za rok 2018 z tytułu diet radnych wyniosło zaś 50 711,87 zł.

W okresie objętym kontrolą do 29 stycznia 2018 r. obowiązywała uchwała nr XI/69/12 z 18 stycznia 2012 r. w sprawie ustalania wysokości i zasad przyznawania diet radnym i sołtysom w brzmieniu ustalonym przez zmieniającą ją uchwałę nr XXV/171/17 z 29 grudnia 2017 r., zgodnie z którą :

- Przewodniczący Rady Gminy – otrzymuje dietę w wysokości 74% kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe tj. 1 324,17 zł
- Członkowie komisji – 100,00 zł;
- Pozostali Radni – 200,00 zł;
- Sołtysi 100,00 zł.

W dniu 30 stycznia 2018 r. Rada Gminy Jasionówka podjęła nową uchwałę o nr XXVI/178/18 regulującą zasady i wysokość diet Radnych. Zgodnie z wolą Rady uchwała weszła w życie z upływem 14 dni od jej podjęcia. Wysokość zryczałtowanych diet miesięcznych został bez zmian. Podstawą do wypłacenia diet są imienne listy obecności, na których Sołtysi i Radni potwierdzają swoją obecność.

Szczegółowej kontroli w zakresie prawidłowości naliczania i wypłacania diet radnym poddano kwoty wypłacone z tytułu diet za miesiące styczeń, sierpień i październik 2018 r. Zweryfikowano je w oparciu o dane ewidencji księgowej oraz imienne listy obecności



radnych na sesjach RG i posiedzeniach komisji. Ustalono, iż diety zostały ustalone w wysokości zgodnej z ww. uchwałą oraz rozporządzeniem RM z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r., nr 61, poz.71), czyli w wysokości 50% maksymalnej diety liczonej jako 1,5 stopy bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 966 i 1948). Kontrola wykazała, iż diety w okresie przyjętym do próby tj. styczeń, sierpień i październik 2018 r. zostały prawidłowo naliczone i wypłacone. Z uwagi na brak regulacji wewnętrznych w kwestii terminu wypłaty diet, zgodnie z przyjętą praktyką wypłat dokonuje się w kasie Urzędu w dniu sesji.

W dniu 25-26 stycznia odbyło się

- posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych Rady Gminy Jasionówka oraz Komisji Rewizyjnej, diety wypłacono zgodnie z załączonymi listami obecności i w wysokości zgodnej z ww. uchwałą (raport Kasowy Nr 1/2018 za okres od 2 do 30 stycznia 2018 r.),

W dniu 30 stycznia 2018 r odbyła się:

- XXVI sesja Rady Gminy – w tym samym dniu wypłacono diety, z dokumentacji okazanej kontrolującemu wynika, iż w posiedzeniu udział wzięło 12 sołtysów, nieobecny był jeden radny, diety wypłacono zgodnie z załączoną listą obecności i w wysokości zgodnej z ww. uchwałą (raport Kasowy Nr 1/2018 za okres od 2 do 30 stycznia 2018 r.),

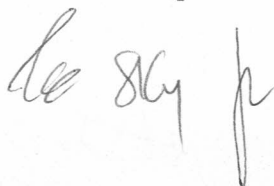
W dniu 31 sierpnia 2018 r. odbyła się:

- XXIX sesja Rady Gminy – w tym samym dniu wypłacono diety, w posiedzeniu udział wzięło 12 sołtysów i wszyscy radni, diety wypłacono zgodnie z załączonymi listami obecności i w wysokości zgodnej z ww. uchwałą (raport Kasowy Nr 6/2018 za okres od 2 do 31 lipiec 2018 r. – pomyłkowo wpisany miesiąc, operacje ujęte w raporcie obejmują okres sierpnia 2018 r.).

W dniu 30 sierpnia 2018 r. odbyły się:

- posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych Rady Gminy Jasionówka oraz Komisji Rewizyjnej, diety wypłacono zgodnie z załączonymi listami obecności i w wysokości zgodnej z ww. uchwałą (raport Kasowy Nr 6/2018),

W dniu 31 października 2018 r odbyła się:



- XXX sesja Rady Gminy – w tym samym dniu wypłacono diety, z dokumentacji okazanej kontrolującemu wynika, iż w posiedzeniu udział wzięło 11 sołtysów, lista obecności wskazuje że obecnych było 13 radnych oraz przewodniczący, diety wypłacono zgodnie z listami obecności, wysokości diet była zgodna z uchwałą (raport Kasowy Nr 8/2018 za okres od 1 do 31 października 2018 r.),

W dniu 31 października odbyły się:

- posiedzenie Komisji ds. Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych Rady Gminy Jasionówka, diety wypłacono zgodnie z załączoną listą obecności w dniu 16 listopada 2018 r (RK Nr 9/2018 za okres od 2 do 30 listopada) w wysokości zgodnej z ww. uchwałą (raport Kasowy Nr 8/2018).

Uwag się nie wnosi.

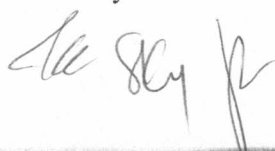
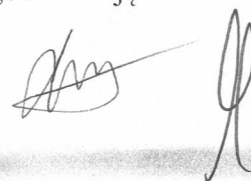
6.2.5. Analiza osiągnięcia średnich wynagrodzeń nauczycieli

6.2.5.1. Zakresem kontroli objęto analizę osiągnięcia średnich wynagrodzeń nauczycieli, w tym ocenę prawidłowości: ustalenia średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego; ustalenia kwot wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego; ustalenia różnic pomiędzy wydatkami poniesionymi przez j.s.t. w roku na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego i kwotami średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego; sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Kontrolą został objęty rok 2018. Sprawdzenia powyższego zagadnienia dokonano na podstawie: arkuszy organizacyjnych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jasionówce, list płac, kart wynagrodzeń nauczycieli, umów o pracę, sprawozdań oraz innych dokumentów dotyczących tego tematu, ustalając jak niżej:

6.2.5.1.1. Podstawą organizacji nauczania były arkusze organizacyjne Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jasionówce na rok szkolny 2017/2018 oraz 2018/2019 oba arkusze zostały zatwierdzone przez Wójta Gminy Jasionówka odpowiednio w dniach: 10.04.2017 r. (arkusze organizacyjne na rok szkolny 2017/2018) i 05.04.2018 r. (arkusze organizacyjne na rok szkolny 2018/2019).

Uchwałą Nr VIII/40/03 z dnia 30 grudnia 2003 r. Rada Gminy Jasionówka określiła zasady udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć

dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom zajmującym kierownicze stanowiska w szkołach na terenie gminy Jasionówka. Zgodnie z postanowieniami § 1 ww. uchwały, nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, obniża się tygodniowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych określony w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela w następujący sposób.:

Dyrektor szkoły liczącej:

- do 16 oddziałów – 5 godz. tyg. wymiar godzin,
- 17 i więcej oddziałów – 3 godz. tyg. wymiar godzin,

Wicedyrektor szkoły liczącej:

- do 16 oddziałów – 9 godz. tyg. wymiar godzin,
- 17 i więcej oddziałów – 7 godz. tyg. wymiar godzin,

Kierownik świetlicy szkolnej z dożywianiem w postaci pełnych obiadów:

- od 31 do 80 wychowanków – 20 godz. tyg. wymiaru,
- powyżej 80 wychowanków – 16 godz. tyg. wymiaru.

Zgodnie z § 4 uchwały wymiar zajęć określony w § 1 dotyczy również nauczyciela, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, z tym że obowiązuje on tego nauczyciela od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nauczycielowi zlecono zastępstwo

Z dniem 1 września 2018 r. wyszły w życie nowe regulacje w tym zakresie, na podstawie uchwały nr XXVII/180/18 Rady Gminy Jasionówka z 30 marca 2018 r. tygodniowy wymiar zajęć dla stanowisk kierowniczych wynosi:

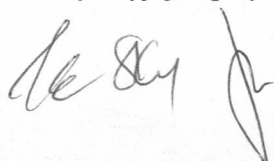
Dyrektor szkoły liczącej:

- poniżej 12 oddziałów – 5 godz. tyg. wymiary,
- 12 i więcej oddziałów – 3 godz. tyg. wymiaru.

Wicedyrektor szkoły liczącej:

- 2 i więcej oddziałów – 9 godz. tyg. wymiaru.

W toku kontroli ustalono, iż na podstawie zarządzenia nr 92/16 Wójta Gminy Jasionówka z 31 marca 2016 r. z dniem 1 kwietnia 2016 r. funkcję dyrektora powierzono pani Bożenie Zakrzewskiej. Dyrektor została zatrudniona na podstawie umowy o pracę w oparciu o przepisy Kodeksu pracy a, więc nie jest pracownikiem pedagogicznym. W związku z tym, nie dotyczą jej zapisy uchwał w sprawie zniżek godzin dydaktycznych.



W zakresie pozostałej kadry kierowniczej analiza danych zawartych w arkuszach organizacyjnych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Jasionówce wykazała następująco:

1) w roku szkolnym 2017/2018:

13 oddziałów– wicedyrektor miał przydzielone w planie szkoły zajęcia w wymiarze 9 godzin tygodniowo (wymiar obowiązkowy), nie realizuje godzin ponadwymiarowych,

2) w roku szkolnym 2018/2019:

13 oddziałów – wicedyrektor miał przydzielone w planie szkoły zajęcia w wymiarze 9 godzin tygodniowo (wymiar obowiązkowy), nie realizuje godzin ponadwymiarowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono

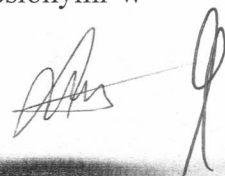
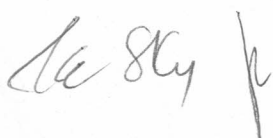
6.2.5.2. Wynagrodzenie nauczycieli za czas strajku

Ustalono, iż w Zespole Szkolno-Przedszkolnym prowadzonym przez gminę Jasionówka w okresie od 8 kwietnia do 17 kwietnia 21 nauczycieli przystąpiło do strajku. Jednostka dokonała proporcjonalnych do nieobecności potrąceń wszystkich składników wynagrodzeń tj. wynagrodzenia zasadniczego, dodatków funkcyjnego, stażowego, motywacyjnego i za wychowawstwo. A ponadto potrącono dodatek wiejski. Potrąceń dokonano za każdy dzień udziału w strajku na podstawie list strajkujących przekazanych przez dyrektora jednostki oświatowej. Potrącenia dokonano z wynagrodzeń wypłaconych w maju 2018 r. i wyniosły one w sumie (nauczycielom przedszkola, szkoły podstawowej i gimnazjum) 18 547,45 zł (w tym 1 333,59 z dodatku wiejskiego).

Zwrócono się do Pani Skarbnik o wyjaśnienie dlaczego dokonano potrącenia dodatku wiejskiego, skoro nie jest to składnik wynagrodzenia wg. art. 30 ust. 1 KN. Wyjaśnienie stanowi zał. nr 2/5 do protokołu kontroli.

6.2.5.3. Jednorazowe dodatki uzupełniające

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli zostało sporządzone przez Sekretarza Gminy (brak umocowania do dokonywania tej czynności w zakresie obowiązków z 5 stycznia 2016 r.) w dniu 18 stycznia 2018 r. Dokumenty sporządzono na formularzu wymaganym przepisami rozporządzenia MEN z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35). Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Wójta Gminy Jasionówka. Wynika z niego, iż kwoty różnic na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli, ustalane pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi w



2018 r. na wynagrodzenia nauczycieli, a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń wyniosły:

a) (+) 59,52 zł dla nauczycieli stażystów (wydatki – 8 303,00 zł, suma etatów i średnich wynagrodzeń – 8 243,48 zł),

c) (-) 3 599,64 zł dla nauczycieli mianowanych (wydatki – 99 769,34 zł, suma etatów i średnich wynagrodzeń – 103 368,98 zł),

d) (+) 10 531,98 zł dla nauczycieli dyplomowanych (wydatki – 1 484 883,83 zł, suma etatów i średnich wynagrodzeń – 1 474 351,85 zł).

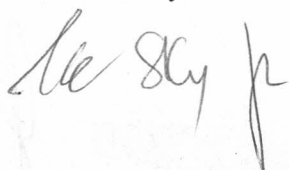
Jak wynika ze sprawozdania w okresie kontroli jednostka nie zatrudniała nauczycieli kontraktowych.

Zatrudnienie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz poniesione wydatki na wynagrodzenia w 2018 r. zawierało następujące dane:

Lp.	Podział na stopnie awansu zawodowego	Średnioroczne zatrudnienie	
		Miesiące od I do III	Miesiąc od IV do XII
1.	Stażysty	0,05	0,30
2.	Kontraktowi	0,0	0,0
3.	Mianowani	1,96	2,13
4.	Dyplomowani	23,54	23,25

Kontrolowana jednostka sporządziła materiały niezbędne do obliczenia dodatków uzupełniających dla zatrudnionych nauczycieli tj. średnioroczną strukturę zatrudnienia, średnioroczne stawki osobistego wynagrodzenia zasadniczego, wydatki faktycznie poniesione na wynagrodzenia z uwzględnieniem składników zawartych w art. 30 ust. 1 K.N. Wydatki jakie powinny zostać poniesione na wynagrodzenia liczone jako suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust 3 K.N, kwotę różnicy pomiędzy wydatkami faktycznie poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli, a wydatkami jakie powinny zostać poniesione na wynagrodzenia w 2018 r., dane odnoszące się do średniorocznej liczby etatów zostały podane wg grup awansu zawodowego dla okresów styczeń – marzec i kwiecień - grudzień 2018 r.

Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia etatów, wydatków poniesionych na wynagrodzenia, ustalenia osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz ustalenia kwot jednorazowego dodatku uzupełniającego w odniesieniu do wszystkich nauczycieli stażystów i mianowanych zatrudnionych w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Jasionówce.



Przeprowadzona analiza wykazała:

a) Ocena prawidłowości ustalenia średniorocznej struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w okresach: styczeń – marzec oraz kwiecień – grudzień 2018 r.

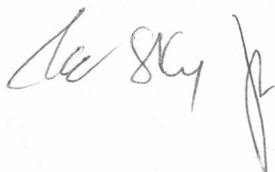
Kontrolujący ustalił, że dokonano wyliczenia średniorocznej struktury zatrudnienia dla nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego – w okresach: styczeń – marzec oraz kwiecień – grudzień 2018 r. Wyliczenia struktury zatrudnienia dokonano na podstawie zawartych umów o pracę i kartotek zarobkowych. Kontrolujący ustalił, że wyliczenia wielkości struktury zatrudnienia nauczycieli dokonano w sposób nieprawidłowy. Nieprawidłowości polegały na:

- wielkość etatu w sytuacji gdy nauczyciel rozpoczynał lub kończył stosunek pracy w trakcie miesiąca ustalano dzieląc wymiar etatu przez liczbę dni kalendarzowych w danym miesiącu, a następnie mnożąc przez liczbę dni przepracowanych w miesiącu (dla nauczyciela, który podjął pracę od 26 lutego w kalkulacji przyjęto dni kalendarzowe 5/30 zamiast 3/20 - dni przepracowane/dni robocze).
- wymiar etatów korygowano również o okresy pobierania przez pracowników świadczeń urlopowych i zdrowotnych płatnych z planu finansowego jednostki

b) Ocena prawidłowości ustalenia wielkości wydatków, jakie powinny być poniesione na wynagrodzenia.

Ustalono, że wielkość tę uzyskano, jako sumę iloczynów średniej liczby etatów i średnich wynagrodzeń nauczycieli wg. art. 30 ust. 3 KN, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych tj. 2 752,92 zł w okresie styczeń - marzec oraz 2 900,20 zł w okresie kwiecień – grudzień 2018 r. W informacji dla nauczycieli mianowanych wykazano kwotę w wysokości 103 368,98 zł, dla nauczycieli stażystów kwotę 8 243,48 zł.

W związku ze stosowaną w jednostce zasadą pomniejszania etatów o urlopy i zwolnienia płatne przez ZUS zanizeniu uległa średnioroczna struktura zatrudnienia we wszystkich grupach nauczycieli, w konsekwencji wielkość wydatków jakie powinny być poniesione na wynagrodzenia w poszczególnych grupach awansu zawodowego została ustalona błędnie



c) Ocena prawidłowości ustalenia osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz kwot wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli.

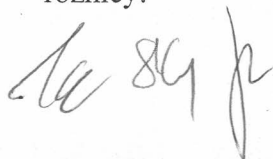
Osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego dla każdego nauczyciela w każdym miesiącu roku kalendarzowego wyznaczana jest jako iloczyn wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela za pełny etat i tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w którym był zatrudniony. Poza tym dla każdego nauczyciela obliczana jest osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego w roku jako średnia arytmetyczna stawek miesięcznych. W tym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nauczycielka mianowana K. Ś. została zatrudniona 26 lutego 2018 r. W związku z faktem, iż w m-cu lutym przepracowała jedynie 2 dni jej wynagrodzeniem za ten okres przy etacie 16/18 winno wynieść 357,47 zł, natomiast łącznie z wynagrodzeniem marcowym tj. kwotą 2 383,11 zł wypłacono jej 304,08 zł za luty (razem 2 687,19), jej wynagrodzenie **zaniżono więc o 53,39 zł** (winno wynieść razem z marcowym 2 740,58 zł);

- nauczyciel stażysta J. M. zatrudniony od 10 września 2018 r. w wymiarze 2/18 przepracował we wrześniu 15 dni. Z wynagrodzeniem za październik wypłacono mu należność za wrzesień w wysokości 187,99 zł (razem 456,55 zł), powinno być 201,42 zł (razem 469,56 zł). Wynagrodzenie za m-c wrzesień **zaniżono o 13,43 zł**.

Do wydatków niezbędnych do ujęcia w sprawozdaniu Gminy Jasionówka kontrolowana jednostka przyjęła składniki wymienione w art. 30 ust. 1 KN. Wskazane wydatki wynikały z paragrafów klasyfikacji budżetowej 4010, 4040. Wydatki na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela w grupie nauczycieli mianowanych zgodnie ze sprawozdaniem z 2018 r. wyniosły 99 769,34 zł i 8 303,00 zł w grupie nauczycieli stażystów.

d) Ocena prawidłowości ustalenia kwot różnicy pomiędzy wydatkami poniesionymi w roku 2018 na wynagrodzenia nauczycieli w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 K.N. na poszczególnych stopniach awansu zawodowego i sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń nauczycieli o których mowa w art. 30 ust. 3 K.N. ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych wykazała, iż w związku z wykazanymi wyżej nieprawidłowościami polegającymi na zaniżeniu średniej liczby etatów we wszystkich grupach awansu zawodowego nauczycieli zmianie ulegną wszystkie kwoty różnicy.



e) Ocena prawidłowości naliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Naliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego dla każdego nauczyciela na stopniu awansu nauczyciela mianowanego dokonano z wykorzystaniem wzoru z załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 r.: kwota różnicy x (osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela / sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego wszystkich nauczycieli na stopniu awansu nauczyciel mianowanych).

W styczniu 2019 r. dokonano wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających w pełnej wysokości na podstawie Listy płac jednorazowego dodatku uzupełniającego za styczeń 2018.

W wyniku ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono konieczność sporządzenia korekty sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Jasionówka za rok 2018 r. W związku z tym Sekretarz Gminy ponownie przeliczył dane ujęte w sprawozdaniu za 2018 r. oraz naliczył wysokość jednorazowych dodatków uzupełniających należnych nauczycielom. W efekcie ponownego przeliczenia etatów, zgodnie z uwagami kontrolującego, dokonano następujących ustaleń w zakresie danych zawartych w sprawozdaniu za 2018 r.:

Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych				Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych		Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust.1 Karty Nauczyciela	Kwota różnicy	
od dnia 1 stycznia do dnia 31 marca	od dnia 1 kwietnia do dnia 31 grudnia			n x (kol. 4 x kol. 6) + (12-n) x (kol. 5 x kol. 7)			(kol. 9 - kol. 8)	
1*	2*	1	2	1	2		1	2
0,06	0,05	0,33	0,30	9 109,12	8 243,48	8 303,00	-806,12	+59,52
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1,95	1,96	2,18	2,13	105 129,38	103 368,98	99 822,73	-5 360,04	-3 599,64
24,31	23,54	23,50	23,25	1 498 059,69	1 474 351,85	1 484 883,83	-13 175,86	+10 531,98

*Kol. 1 – powinno być (dane po korekcje)

*Kol. 2 – błędnie naliczone dane zawarte w sprawozdaniu za 2018 r.

Jak wynika z powyższego ponowne przeliczenie wykazało, iż we wszystkich grupach awansu zawodowego nauczycieli występują różnice ujemne pomiędzy sumami wydatków jakie powinny być poniesione na wynagrodzenia w poszczególnych grupach a wydatkami

faktycznie poniesionymi. Oznacza to obowiązek naliczenia i wypłacenia jednorazowych dodatków uzupełniających również w grupach nauczycieli dyplomowanych oraz stażystów oraz wyrównanie wypłaconych już dodatków nauczycielom mianowanym.

Kontrolującym przedłożono dokumentację wg. której naliczono ww. grupom nauczycieli jednorazowe dodatki uzupełniające. Naliczenia dokonano z wykorzystaniem wzoru z załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 r.: kwota różnicy x (osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela / sumę osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego wszystkich nauczycieli na danym stopniu awansu).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie kwoty różnicy wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego należnego nauczycielom mianowanym wysokość dodatku, który został wypłacony poszczególnym nauczycielom w tej grupie powinien być skorygowany w następujących sposób:

- JDU nauczyciela E.C – należne 2 524,72 zł wypłacono 1 660,98 zł brutto (dopłata 863,74 zł brutto);
- JDU nauczyciela A.K. – należne 426,18 zł wypłacono 291,02 zł brutto (dopłata 135,16 zł brutto);
- JDU nauczyciela K.C. – należne 1 020,14 zł wypłacono 696,61 zł brutto (dopłata 323,53 zł brutto);
- JDU nauczyciela K.Ś. – należne 1 389,00 zł wypłacono 951,03 zł brutto (dopłata 437,97 zł brutto).

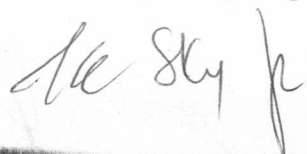
Do dopłaty w sumie: 1 760,40 zł.

6.3. Wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w gminie Jasionówka

W 2018 r. zrealizowane wydatki na program przeciwdziałania alkoholizmowi wyniosły 45 145,60 (na plan 61 577,00 zł) zaś dochody z tego tytułu 36 384,56 zł.

Wskazane powyżej wydatki były realizowane na podstawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2018 przyjętego uchwałą nr XXV/164/17 Rady Gminy Jasionówka z dnia 29 grudnia 2017 r. oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018 przyjętego uchwałą nr XXV/165/17 Rady Gminy Jasionówka z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie przyjętego uchwałą.

Według zbiorczego sprawozdania Rb-28S za 2018 r. w rozdz. 85154 największe kwotowo wydatki poniesiono w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej: 4300 – 29 238,00 zł (zakup usług pozostałych), , 4210 – 19 211,00 zł (zakup materiałów) oraz 4170



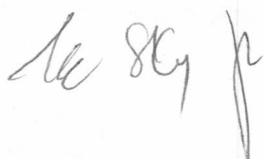
– 9 400,00 zł (wynagrodzenie bezosobowe). Jak wynika ze sprawozdania jednostka nie dokonała żadnych wydatków w rozdz. 80153 tzn. na przeciwdziałanie narkomanii.

Z realizacji ww. programu w 2018 r. sporządzono sprawozdanie opisowe z którego wynika, iż w okresie sprawozdawczym wydatkowano kwotę 45 145,60 zł, co stanowi 73,33 % planu na:

1. Zwiększenie dostępności i skuteczności terapii dla osób uzależnionych i współuzależnionych. Jednym z podejmowanych działań jest funkcjonowanie Punktu Konsultacyjnego, w którym pomoc nakierowana jest m.in. na zmniejszenie rozmiarów problemów alkoholowych, narkomanii oraz przemocy domowej. W Punkcie Konsultacyjnym dyżury pełnił specjalista terapii uzależnień. Do punktu konsultacyjnego zgłaszały się osoby kierowane przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Zespół Interdyscyplinarny w Jasionówce. Ogółem przeprowadzono 100 rozmów :41 porad (21 uzależnionych), 47 porad (23 osoby dorosłe współuzależnione oraz DDA), 6 porad (3 osoby doznające przemocy), 6 porad (6 osób stosujących przemoc w rodzinie). Koszt funkcjonowania Punktu Konsultacyjnego to 9400 zł

2. Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie oraz sprawcami przemocy lub podejrzanymi o stosowanie przemocy w rodzinie.

- członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przeprowadzili skierowali 3 osoby na badanie przez biegłego psychologa i psychiatrę w celu wydania opinii w przedmiocie uzależnienia od alkoholu i wskazania rodzaju zakładu leczniczego (1382,81 zł), do Sądu Rejonowego w Białymstoku skierowano 2 wnioski o wszczęcie postępowania o leczenie odwykowe.(80 zł)
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jasionówce udzielił pomocy w formie odpłatności za obiady dzieci w stołówce szkolnej z rodzin zagrożonych, lub w których występuje problem alkoholowy. Na pomoc w formie dożywiania wydatkowano kwotę 10 000,00 zł.
- Zespół Szkolno- Przedszkolny w Jasionówce dzięki wsparciu ze środków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Jasionówce uruchomił dyżur psychologa, który udzielał wsparcia zarówno uczniom, nauczycielom, wychowawcom i rodzicom. Organizowano również różnego rodzaju konkursy, pogadanki w ramach zajęć w świetlicy szkolnej. Wydatkowana kwota: 3 817,20 zł
- Gminny Ośrodek Kultury Sportu i Turystyki w ramach swoich działań dzięki wsparciu



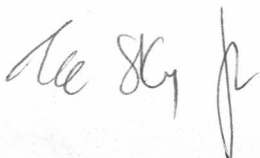
środków z GKRPA zorganizował zajęcia z sensoplastyki z elementami socjoterapii oraz warsztaty dla Młodzieżowej Orkiestry Dętej i grup mażoretkowych w okresie wakacyjnym. W ramach warsztatów dzieci i młodzież doskonaliły nie tylko umiejętności gry na instrumentach oraz tanecznych, ale także uczyły się o szkodliwości i zagrożeniu substancji psychoaktywnych wśród młodzieży, dzieci i osób dorosłych. Uczestnicy zajęć dowiedzieli się, do kogo i jakie instytucje mogą się zwrócić się o pomoc w razie nagłej potrzeby. Wydatkowana kwota :10 337,80 zł

- Komenda Powiatowa Policji w Mońkach - dofinansowano działania w ramach których KPP w Mońkach zorganizowała kolejną już edycję konkursu „Bądźmy bezpieczni” (zakup nagrody w postaci tabletu 199,00 zł). Funkcjonariusze przeprowadzili spotkania z dziećmi, w trakcie których poruszyli zagadnienia związane z bezpieczeństwem w przedszkolu i w domu, zachowania się wobec zwierząt, pojęcia „osoba obca” oraz zasad ruchu drogowego (w celu rozdania dzieciom zakupiono smycze 274,29 zł oraz zawieszki odblaskowe 150,00 zł). Łączna kwota wydatkowana 623,29 zł

3. Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych. W ramach tych zadań zrealizowano następujące działania:

- dofinansowanie działań miejscowej grupy AA,
- przekazano kwotę 500 zł na rekolekcje trzeźwościowe w Zakrocymiu,
- dofinansowanie kwotą 1300 zł. trzeźwościowego rajdu rowerowego oraz wyjazdu profilaktycznego dla dwójki niepełnosprawnych mieszkańców,
- dofinansowanie działań Stowarzyszenia Ziemi Jasionowskiej Pro-Bogoryja oraz Parafii Rzymskokatolickiej. Były to zajęcia sportowe, wyjazdy na mecze, które wzmacniały czynniki chroniące, zwłaszcza przez ukazywanie autorytetów promujących wzorzec trzeźwości i rozwijanie zainteresowań, z wyraźnym określeniem norm zachowania w różnych sytuacjach,
- w ramach zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych realizowane były również inne zadania mające na celu efektywne zagospodarowanie czasu wolnego dzieci i młodzieży, podejmowanie aktywności fizycznej, kształtowanie umiejętności współżycia społecznego wydatkując na ten cel 5 614,50 zł.

4. Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie



rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży.

5. Członkowie GKRPA w Jasionówce na potrzeby posiedzeń komisji i na szkolenia wydatkowali kwotę 1590 zł.

Analiza danych wydruku obrotów na klasyfikacjach wydatków poniesionych w rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wykazała, iż:

a) na dożywianie dzieci wydatkowano łącznie 10 000,00 zł z czego 4 474,30 zł na podstawie comiesięcznych faktur wystawianych przez szkoły do których uczęszczają dzieci z Gminy Jasionówka, pozostałe 5 525,70 zł zostało przelane na rachunek GOPSu i zaksięgowano jako wydatek w par. 4300 z opisem „dożywianie”. W dokumentach źródłowych brak jakichkolwiek dokumentów stanowiących podstawę dokonanie tej operacji. Z ustnych wyjaśnień pracownika księgowość wynika, iż na kwotę 5 525,70 zł składają się wydatki GOPSU poniesione w całym 2018 r. na dożywianie dzieci uczących się poza gminą Jasionówka, które zostały zaksięgowane kwotą zbiorczą jako wydatek po stronie Urzędu i zmniejszenie wydatków po stronie GOPSu. Kontrolującej okazano dokumenty źródłowe potwierdzające poniesione wydatki (listy korzystających z posiłków i faktury wystawiane dla GOPS)

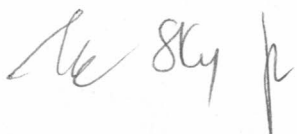
b) na warsztaty orkiestry wydatkowano kwotę 5 000,00 zł, która została przelana na rachunek GOKSiRu (WB 261/1 z 24 września 2018 r.) na podstawie noty księgowej (NK 144/1) i ujęta w par.4300 z opisem „na warsztaty orkiestra - gok” W dokumentacji źródłowej brak dokumentów stanowiących podstawę a jednocześnie wskazanie poniesionych kosztów (faktur, rachunków itp.). W załączeniu oświadczenie Skarbiak o braku ww. dokumentów. (zał. nr 2/6 do protokołu kontroli.

Co do zgodności wydatków z Programem na 2018 r. w pozostałym zakresie uwag się nie wnosi.

6.4. Wydatki majątkowe

6.4.1. Zamówienia publiczne

Wójt Gminy Jasionówka zatwierdził plan zamówień publicznych na rok 2018 r., plan został upubliczniony 26 lutego 2018 r. w bip UG. Badana jednostka stosownie do art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 ze zm.) sporządziła roczne sprawozdanie o udzielanych zamówieniach publicznych oraz przedstawiła je Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w ustawowym terminie.



Zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem, zamówienia udzielone w 2018 roku z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy opiewały na łączną kwotę 503 792,42 zł natomiast zamówienia objęte przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zamknęły się kwotą 1 993 533,33 zł – wszystkie 3 w trybie przetargu nieograniczonego, w tym 1 na roboty budowlane (przebudowa drogi gminnej), 1 na dostawy (zakup instalacji solarnych i fotowoltaicznych finansowany ze środków unijnych) i 1 na usługi (odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych).

W jednostce prowadzony jest rejestr udzielonych w danym roku zamówień. Osobą odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu zamówień publicznych jest pan Józef Młodzianowski.

Szczegółową kontrolą objęto postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych.

a) Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi gminnej dz. nr 425- wieś Krasne Stare, w ciągu drogi powiatowej nr 1426B Chmielnik-Łączyn-Brzozówka Strzelecka – Przewalanka – droga krajowa 8

Wartość zamówienia została ustalona w drodze kosztorysów inwestorskich sporządzonych przez przedsiębiorstwo Drogowiec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku. Wartość zamówienia ustalono na łączną kwotę 404 986,84 zł netto (93 927,42 euro).

Kontrolującym okazano, zatwierdzoną przez Wójta Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia z 23 marca 2018 roku. Postanowienia specyfikacji były zgodne z zapisami art. 36 ustawy prawo zamówień publicznych. Wskazano w niej:

- nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego;
- tryb udzielenia zamówienia - przetarg pisemny nieograniczony, przewidziano zastosowanie procedury odwróconej przewidzianej ar. 24aa Pzp;
- opis przedmiotu zamówienia: Przebudowa drogi gminnej dz. Nr 425 - wieś Krasne Stare, w ciągu drogi powiatowej nr 1426B Chmielnik - Łączyn - Brzozówka Strzelecka - Przewalanka - droga krajowa.
- szczegółowe wymagania związane z realizacją przedmiotu zamówienia, które zawarto w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz przedmiarze robót (materiał pomocniczy) które zawarto w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót branża drogowa i branża związana z przebudową infrastruktury telekomunikacyjnej - (Załącznik nr 7), Przedmiarze robót - (Załącznik nr 8). do SIWZ; Zamawiający wymaga udzielenia co najmniej 36 miesięcznego okresu gwarancji na

wykonane roboty. Wykonawca może uzyskać dodatkowe punkty za wydłużenie terminu gwarancji zgodnie z Rozdziałem XIX SIWZ;

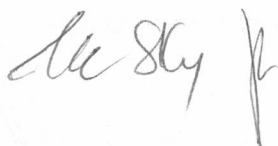
- termin zakończenia robót wyznaczono na 30 czerwca 2018 r.;
- warunki udziału w postępowaniu;
- podstawy wykluczenia;
- wykaz oświadczeń lub dokumentów wstępnie potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia,
- wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez wykonawcę na wezwanie zamawiającego, w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 Pzp potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu
- informacja dla wykonawców polegających na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 22a ustawy prawo zamówień publicznych oraz zamierzających powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom;
- informacje o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z wykonawcami;
- wymagania dotyczące wadium – 10 000,00 zł;
- termin związania ofertą - 30 dni od upływu terminu składania ofert;
- opis sposobu przygotowywania ofert;
- miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert – Urząd Gminy Jasionówka, pok. Nr 1 sekretariat do dnia 10 kwietnia 2018 r. do godz. 11:00 (otwarcie ofert 10:15), ofertę należy złożyć w jednej kopercie oznaczonej nazwą Wykonawcy z dopiskiem czego dotyczy oferta;
- opis sposobu obliczenia ceny z zastrzeżeniem, że wykonawca określa cenę ofertową brutto, która stanowić będzie wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia;
- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty:

1. cena - 60 % (1% = 1 pkt)

Ocena ofert w kryterium „cena ofertowa” zostanie wyliczona wg. następującego wzoru
 $Lpc = (Cmin \div Co) \times 60 \text{ pkt}$. Gdzie Lpc – to liczba punktów w kryterium ceny ofertowej;
Cmin. - najniższa zaoferowana cena; Co - cena badanej oferty. Oferta w kryterium cena, może otrzymać maksymalnie 60 punktów,

2. okres gwarancji – 40% (1%= 1 pkt)

Ocena ofert w kryterium „okres gwarancji” zostanie wyliczona wg. następującego wzoru



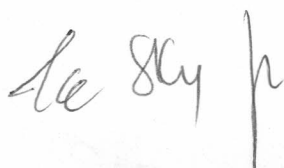
$L_{pg} = (C_{min} \div C_o) \times 40$ pkt. Gdzie L_{pc} – to liczba punktów w kryterium okres gwarancji; G_{max} . - najdłuższy zaoferowany okres gwarancji; G_o – okres gwarancji zaoferowany w badanej ofercie. Oferta w kryterium okres gwarancji, może otrzymać maksymalnie 40 punktów,

Minimalny punktowany okres gwarancji wynosi 36 miesięcy, maksymalny 60 miesięcy.

W ocenie kontrolującego sposób sformułowania zasad oceny tego kryterium (maksymalny okres punktowany to 5 lat, min. 3 lata) przy jednoczesnym nieokreśleniu zakresu uprawnień zamawiającego mających wynikać z gwarancji, nie pozwalał na jednoznaczne stwierdzenie, że zróżnicowanie punktacji w zakresie tego kryterium, mogące potencjalnie wpłynąć na wybór oferty droższej, da zamawiającemu dodatkowe korzyści ponad już przysługujące w ramach określonej przepisami prawa rękojmi za wady. Należy podkreślić, iż w sytuacji braku pisemnego określenia zakresu uprawnień wynikających z gwarancji zarówno rękojmi jak i gwarancja obejmują de facto te same uprawnienia. Jediną korzyścią wynikającą w tej sytuacji z udzielonej gwarancji mógłby być fakt, iż objęłaby okres dłuższy niż rękojmia. Jednak w odniesieniu do robót budowlanych ustawowy termin odpowiedzialności sprzedawcy z tytułu rękojmi za wady rzeczy wynikający z art. 568 § 1 k.c. (w zw. z art. 656 i art. 638 k.c.) w przypadku wad nieruchomości wynosi 5 lat a więc jest tożsamy z maksymalnym punktowym okresem gwarancji.

O wyjaśnienie celowości ustalania kryterium gwarancji w ww. sposób zwrócono się do Wójta Gminy Pana Leszka Zawadzkiego. Wyjaśnienie złożone w tej sprawie stanowi zał. nr 2/7 do protokołu kontroli.

- informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – zamawiający przewiduje wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawcę, którego oferta okaże się najkorzystniejsza przed podpisaniem umowy w wysokości 10 % wartości ceny ofertowej – odnośnie danej części zamówienia. Zamawiający ustalił podział zabezpieczenia na dwie części: 70% kwoty wniesionej tytułem zabezpieczenia dotyczyć miało należytego wykonania umowy a pozostałe 30% roszczeń z tytułu rękojmi za wady,
- istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego (wzór umowy w formie załącznika);
- pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia,



- zamawiający nie dopuścił składanie ofert częściowych, nie przewidywał: zawarcia umowy ramowej, rozliczenia w walucie obcej, zwrotu kosztów postępowania.

Stwierdzono, iż przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co wyczerpuje dyspozycję art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w BZP w dniu 26 marca 2018 roku pod nr 536114-N-2018 i tego samego dnia wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy (26 marca - 10 kwietnia 2018 r.) oraz zamieszczone w bip Gminy Jasionówka.

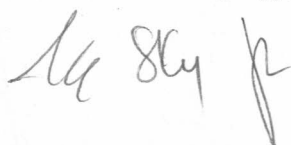
W dniu otwarcia ofert, zgodnie z wymogami art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych członkowie stałej komisji przetargowej, powołanej zarządzeniem Wójta nr 245/14 z 5 maja 2014 r. złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z postępowania.

Kontrolującym okazano Informację z otwarcia ofert z dnia 10 kwietnia 2018 r. podpisana przez Wójta. Z informacji wynika, iż bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał do publicznej wiadomości kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zadania w wysokości 498 111,67 zł brutto. W terminie określonym w ogłoszenie wpłynęły 2 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto	Okres gwarancji
I	Strabag Sp. z o.o., Hryniewicze	841 676,63 zł	60 m-cy
II	Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o., Białystok	695 877,28 zł	60 m-cy

Wykonawcy w terminie do 10 kwietnia 2018 r. wpłacili wadium w kwocie 10 000,00 zł.

W związku z faktem, iż najniższa oferta złożona w postępowaniu przewyższała środki przeznaczone przez Gminę na tę inwestycję o 197 765,61 zł, Wójt dnia 10 kwietnia zwrócił się do Gminy Czarna Białostocka oraz Powiatu Białostockiego o zwiększenie dotacji dla Gminy Jasionówka na wspólną realizację inwestycji. Z okazanej dokumentacji wynika, iż zarówno Powiat Białostocki jak i Gmina Czarna Białostocka przeznaczyły na ten cel dodatkowo 98 883,00 zł Powiat i 100 000,00 zł Gmina Czarna Białostocka. Pozwoliło to na ostateczne przyjęcie tańszej oferty.



Kontrolującym okazano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 7 maja 2018 r. Jak wynika z zamieszczonego uzasadnienia wybrano ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o., Białystok, które zaoferowało najkorzystniejszą cenę oraz udzieliło 60 miesięcznej gwarancji. Z uzasadnienia wyboru oferty zawartej w protokole wynika, iż wybrano ofertę najkorzystniejszą.

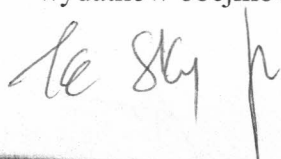
Informacja o wybranej ofercie została przekazana uczestnikom postępowania (mailem za potwierdzeniem odbioru oraz faxem), umieszczona na stronie internetowej UG i w BIP w dniu 10 maja 2018 r.

Umowa z Wykonawcą została podpisana 14 maja 2018 roku i oznaczona Nr Or.271.2.2018. Postanowienia umowy były zgodne ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do SIWZ oraz złożoną ofertą. Zgodnie z zapisami umowy w dniu 24 września 2018 r. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu gwarancję bankową na kwotę 695 877,28 zł. Wynagrodzenie przysługujące wykonawcy miało być płatne w terminie 30 dni od dnia dostarczenia faktury zamawiającemu. Podstawą wystawienia faktury jest protokół odbioru końcowego robót.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone na portalu UZP pod nr 500105160-N-2018 w dniu 14 maja 2018 r. Z przeprowadzonego postępowania pan Józef Młodzianowski sporządził Protokół wg. wzoru stanowiącego zał. do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. ,poz. 1128). Protokół został zatwierdzony przez kierownika jednostki w dniu 14 maja 2018 r. W dniu 14 maja 2018 r. obu uczestnikom postępowania zwrócono wpłacone wadium.

W dniu 29 czerwca 2018 r. wykonawca zgłosił gotowość do odbioru końcowego. Odbiór potwierdzono protokołem z dnia 11 lipca 2018 r. Z tytułu wykonanych robót Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr FA/088/DD/2018 na kwotę 695 877,28 zł brutto z terminem płatności do 10 sierpnia 2018 r. Należność przelano w dniu 6 sierpnia 2018 r. Uwag się nie wnosi. Ustalono, iż inwestycja była współfinansowana przez Powiat Białostocki oraz gminę Czarna Białostocka w drodze umowy o udzielenie dotacji celowej.

Analiza uchwały budżetowej gminy Jasionówka oraz jej kolejnych zmian wykazała, iż na dzień podpisania umowy z wykonawcą tj. 14 maja 2018 r. w budżecie na zadania inwestycyjne w rozdz. 60016 par. 6050 zaplanowano kwotę 673 112,00 zł, z załącznika nr 3 *Limit wydatków na zadania inwestycyjne w 2018 r.* wynika, że kwota zaplanowanych wydatków obejmowała również zadanie *Modernizacja drogi Nr 104004B Krasne Folwarczne*



na kwotę 150,000 zł. Zobowiązanie wynikające z podpisanej umowy opiewało na kwotę 695 887,28 zł w tym (48 112, 000 zł z dochodów własnych i 475 000,00 zł z dotacji) dodatkowo umową z 22 maja 2018 r. zawartą z Inspektorem nadzoru budowlanego zlecono nadzór inwestorski za wynagrodzenie w wysokości 2 000,00 zł (wydatek ujęto w rodz. 60016 par. 6050) , przekroczono więc kwotę zabezpieczoną w budżecie o 24 775,28 zł.

W dniu 27 czerwca 2018 r. uchwałą nr XXVIII/194/18 w sprawie zmiany budżetu Gminy Jasionówka na rok 2018 wprowadzono zmiany polegające na zwiększeniu wydatków w par. 60016 rozdz. 6050 o 48 883,00 zł do 721 995,00 zł. Z załącznika inwestycyjnego wynika, iż:

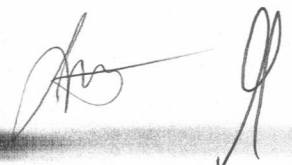
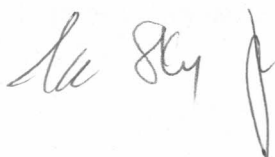
- zwiększenia dokonano jedynie w zakresie wydatków pokrywanych z dotacji (z 475 000,00 zł do 673 112,00 zł) natomiast wydatki ponoszone z dochodów własnych pozostały na poziomie 48 112,00 zł;
- z inwestycji ujętych w rozdz. 60016 par. 6050 wykreślono zadanie polegające na modernizacji drogi w Krasne Folwarczne o wartości 150 000,00 zł., zostało ono przekwalifikowane na remont o wartości 75 000,00 zł.

Ustalono, iż jednostka z dochodów własnych wydatkowała na tę inwestycje kwotę 48 215,68 zł a więc o 103,68 zł więcej niż przewidywała zmieniona w marcu 2018 r. uchwała budżetowa.

W Rb-28S jednostki za II kwartał 2018 r. (do dnia 30 czerwca 2018 r.), a więc obejmującym okres już po podpisaniu umowy z wykonawcą na kwotę 695 887,28 zł oraz z Inspektorem nadzoru budowlanego na kwotę 2 000,00 zł w rozdz. 60016 par. 6050 w kolumnie zaangażowanie widnieje jedynie kwota 24 221,40 zł. Ustalono, iż kwota ta obejmuje odszkodowania z tytułu dwóch decyzji wyłączeniowych z 2017 r. (opłacono 3 stycznia 2018 r.), które dotyczyły gruntów przejętych przez Gminę na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji.

Kolejna zmiana budżetu w zakresie kwoty przeznaczonej na tę inwestycje została dokonana uchwałą nr XXIX/199/18 z 31 sierpnia 2018 r., w jej wyniku zwiększono kwotę wydatków ponoszonych z dochodów własnych o 104,00 zł do kwoty 48 216,00 zł. Ostatecznie na dzień 31 sierpnia 2018 r. limit wydatków na tę inwestycje w budżecie gminy ustalono na 722 099,00 zł (673 883,00 zł z dotacji i 48 216,00 zł środków własnych).

Zwrócono się do Pani Skarbnik o wyjaśnienie dlaczego kontrasygnowała umowę, skoro środki na realizację wynikającej z niej inwestycji nie zostały ujęte w planie finansowym jednostki. Wyjaśnienie oraz kserokopia umowy stanowią zał. nr 2/8 do protokołu kontroli.



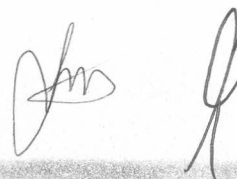
6.4.2. Zamówienia publiczne, których wartość nie przekracza 30 000,00 euro

Ustalono, iż procedury udzielania zamówień, których wartość nie przekracza 30 000,00 euro reguluje zarządzenie Nr 236/14 Wójta Gminy Jasionówka z 16 kwietnia 2014 r. Regulamin wprowadzony ww. zarządzeniem, stanowiący iż postępowanie o udzielenie zamówienia ma zapewnić dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, przestrzegając zapisów art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., wprowadził tryby udzielania zamówień:

- do 20.000 zł netto – rozeznanie cenowe w formie telefonicznej, drogą elektroniczną, wykorzystując katalogi, cenniki, foldery, strony internetowe lub w innej formie. Ustalenia cenowe sporządza pracownik merytorycznie odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, wg ustalonego wzoru w oparciu o informacje od co najmniej dwóch Wykonawców. Wzór Rozpoznania cenowego stanowi Załącznik Nr 1 do Regulaminu. Podstawą udokumentowania zamówienia jest faktura / rachunek opisana przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za udzielenie zamówienia oraz umowa z wykonawcą (jeżeli zachodzi konieczność jej zawarcia). Decyzję w sprawie wyboru Wykonawcy podejmuje Wójt na wniosek pracownika. Każdorazowo przed udzieleniem zamówienia wymagana jest kontrasygnata Skarbnika Gminy;

- powyżej 20.000 zł netto - zapytanie ofertowe poprzez zaproszenie do składania ofert co najmniej 3 oferentów. Zaprośzenie do składania ofert (tzw. zapytanie ofertowe), doręcza się na piśmie w drodze bezpośredniego doręczenia, drogą pocztową, pocztą elektroniczną, za pomocą faxu, bądź też zamieszcza się na stronie internetowej albo w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu gminy. Zaprośzenie do składania ofert przesyła się / publikuje wraz z formularzem oferty stanowiącym Załącznik nr 2 do Regulaminu.

Wykonawcy składają oferty w formie pisemnej. Za zachowanie formy pisemnej uważa się również przesłanie oferty faxem lub pocztą elektroniczną. Podstawą udokumentowania udzielenia zamówienia jest Zestawienie ofertowe stanowiące Załącznik nr 3 do Regulaminu oraz umowa (wraz z odpowiednią fakturą/rachunkiem) zawarta pomiędzy zamawiającym i wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Decyzję w sprawie wyboru wykonawcy podejmuje Wójt, na wniosek pracownika odpowiedzialnego za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia. Każdorazowo przed udzieleniem zamówienia wymagana jest kontrasygnata Skarbnika Gminy.



Jeżeli w postępowaniu zostanie złożona tylko jedna oferta, procedurę wyboru wykonawcy powtarza się chyba, że zaproszenie do składania ofert w danej sprawie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w BIP.

Przystępując do udzielenia zamówienia pracownik odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, ma obowiązek ustalenia jego wartości z należytą starannością, ze szczególnym uwzględnieniem Działu II Rozdziału 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Regulaminu nie stosuje się w przypadku: zakupu detalicznych artykułów spożywczych na potrzeby Urzędu Gminy i Rady Gminy; drobnego sprzętu i materiałów nabywanych na potrzeby usuwania awarii oraz bieżącej konserwacji mienia; robót wykonywanych sposobem gospodarczym przez pracowników urzędu, usług wykonywania bieżących napraw, dostaw wody, odbioru ścieków etc. Nadzór nad przestrzeganiem postanowień regulaminu powierzono Skarbnikowi Gminy.

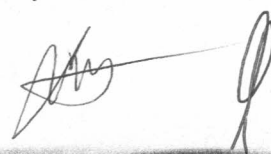
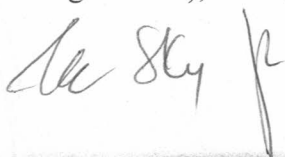
W trakcie kontroli ustalono, że badana jednostka posiada rejestr zamówień publicznych poniżej 30.000 euro, z którego wynika, że w badanym okresie jednostka udzieliła 3 zamówień w trybie zapytania ofertowego o wartości powyżej 20 000,00 zł. Szczegółowej kontroli poddano trzy ww. zamówienia. Ustalono co następuje:

a) Budowa sieci wodociągowej we wsi Jasionóweczka, szacowana wartość zamówienia 128 500,00 zł

Badanie dokumentacji z postępowania przeprowadzonego w trybie zapytania ofertowego wykazało, iż na dokumentację tę składają się: *Zestawienie ofertowe* z dnia 30 marca maja 2018 r., które określa przedmiot zamówienia, szacunkową wartość zamówienia ustaloną w oparciu o kosztorys inwestorskiego oraz zawiera zestawienie wykonawców których zaproszono do złożenia ofert i zestawienie ofert które wpłynęły. W okazanej dokumentacji znajdują się Zapytanie ofertowe, w których oferenci określali

- termin realizacji zamówienia;
- okres gwarancji;
- warunki płatności – 30 dni od doręczenia faktury;
- cenę ryczałtową za wykonanie zadania określonego w zapytaniu;

W dokumentacji z postępowania brak wymaganego regulaminem jednostki *Rozeznania cenowego* traktowanego w myśl regulaminu jako zaproszenie do składania ofert, które jest wymagane w zamówieniach powyżej 20 000,00 zł (wzór stanowi zał. nr 1 do Regulaminu), brak jakiegokolwiek informacji w jaki sposób pozyskano oferty. W dniu 30



marca 2018 r. pan R. Bartnik sporządził *Zestawienia ofertowe*. Wynika, z niego iż Gmina do składania ofert w przedmiotowym postępowaniu zaprosiła trzech wykonawców:

L.p	Nazwa przedsiębiorcy	Data złożenia oferty	Cena netto
1	Wodociągi Podlaskie Sp. z o.o., Białystok	27.03.2018 r.	121 117,16 zł
2	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Kazimierz Samborski, Księżyno	28.03,2018 r.	580 000,00 zł
3	Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Marian Kulhawik, Suchowola	brak oferty	

Z zestawienia wynika iż wybrano ofertę przedsiębiorstwa Wodociągi Podlaskie Sp. z o.o. w Białymstoku. Wykonawca zgodnie ze złożonym formularzem ofertowym zobowiązał się wykonać prace w terminie do 30 sierpnia 2018 r., zaoferował najniższą cenę, 3 letnią gwarancję oraz 30 dniowy termin płatności faktury liczony od dnia jej otrzymania. Zestawienie ofertowe zostało zatwierdzone przez Skarbnika i Wójta.

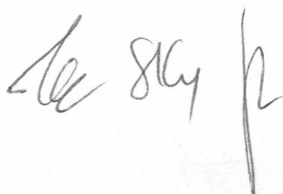
W dniu 16 kwietnia 2018 r. podpisano umowę z wykonawcą. Termin realizacji umowy, okres gwarancji i wysokość wynagrodzenia były zgodnie ze złożoną ofertą i w terminie określonym w zapytaniu ofertowym. Zgodnie z zapisem § 9 pkt. 2. *Strony rozszerzają rękojmię za wady inwestycji w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do występowania z ewentualnymi roszczeniami z tego zakresu aż do dnia zakończenia udzielonego okresu gwarancyjnego.*

Protokołem odbioru końcowego z dnia 27 czerwca 2018 r. potwierdzono zgodne z umowa wykonanie robót. Protokół w obecności inspektora nadzoru budowlanego, upoważnionych pracowników UG oraz przedstawiciela Wykonawcy, zatwierdził Wójt.

Wykonawca z tyt. wykonanych robót wystawił w dniu 28 czerwca 2018 r. fakturę VAT o nr 207/EU/2018 na kwotę 148 974,11 zł. Należność opłacono przelewem w dniu 4 lipca 2018 r. (WB nr 173/3). Wydatek ujęto w rozdz. 01010 par. 6050 klasyfikacji budżetowej.

a) Malowanie wnętrza budynku Przedszkola Samorządowego w Jasionówce

W dokumentacji postępowania przetargowego przeprowadzonego w trybie zapytania ofertowego znajduje się zapytanie ofertowe sporządzone w dniu 19 lipca 2018 r. wraz z formularzem ofertowym. Z załączonych potwierdzeń wynika, iż Zapytanie ofertowe wraz z formularzem oferty wysłano do trzech przedsiębiorców drogą mailową. Zapytanie ofertowe określało:



- przedmiot zapytania – dokładny zakres prac ze wskazaniem pomieszczeń, w których mają być wykonane, łączną powierzchnię ścian i sufitów do odnowienia;
- termin i miejsce złożenia ofert – tj. do godz. 10:00 w dniu 27 lipca 2018 r.;

Z przesłanego potencjalnym Wykonawcom formularza ofert wynika, iż wymagany czas realizacji zamówienia to 28 sierpnia 2018 r., okres gwarancji 36 miesięcy, 14 dniowy termin płatności faktury (informacje te nie znalazły się natomiast w zapytaniu ofertowym).

Zgodnie z zestawieniem ofert sporządzonym przez pana R. Bartnika w dniu 27 lipca 2018 r. w terminie określonym w zapytaniu ofertowym na przesłanych formularzach - wpłynęły trzy oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Data złożenia oferty
1.	P.H.U. „BUDBAU”, Mońki	29 375,48 zł	26.07.2018 r.
2.	Wykonywani konstrukcji, pokryć dachowych i ocieplanie budynków Andrzej Waldemar Romanowicz, Mońki	34 000,00 zł	26.07.2018 r.
3.	Hydro Budmax Wioleta Sobotko, Mońki	47 385,00 zł	26.07.2018 r.

W dniu 27 lipca 2018 r. sporządzono *Zestawienie ofertowe*, z którego wynika, iż wybrano ofertę P.H.U. „BUDBAU” z Moniek, który zaoferowała najniższą cenę tj. 29 375,48 zł. Wybór został zatwierdzony przez Wójta i Skarbnika.

Umowa z wykonawcą została podpisana w dniu 27 lipca 2018 r., jej postanowienia były zgodne ze złożoną ofertą. Protokołem odbioru końcowego z dnia 31 sierpnia 2018 r. potwierdzono zgodne z umową wykonanie robót. Protokół podpisał Wykonawca, podinspektor R. Bartnik oraz Wójt.

Wykonawca w dniu 6 września 2018 r., wystawiła fakturę VAT o nr 32/09/2018 na kwotę zgodną ze złożoną ofertą. Należność uregulowano w dniu 18 września 2018 r. (WB 253/1). Wydatek ujęto w rozdz. 80104 w par. 4210 klasyfikacji budżetowej, powinno być w par. 4300 lub 4270

c) **Opracowanie dokumentacji projektowej na roboty budowlane w zakresie termomodernizacji**

Postępowania przetargowego na opracowanie dokumentacji projektowej przeprowadzono w trybie zapytania ofertowego wg. procedury przewidzianej regulaminem dla zamówień powyżej 20 000,00 zł.

Przeprowadzona procedura obejmowała sporządzenie w dniu 2 maja 2018 r. zaproszenia do złożenia oferty cenowej wraz z formularzem ofertowym, które przesłano

czterem przedsiębiorcom drogą pocztową (za zwrotny potwierdzeniem odbioru). Zapytanie ofertowe określało m.in.:

- przedmiot zapytania: opracowanie dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany, projekt wykonawczy, kosztorys inwestorski, przedmiar robót, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych
- termin realizacji – 25 sierpnia 2018 r.;
- termin i miejsce złożenia ofert – tj. do godz. 10:00 w dniu 15 maja 2018 r.;

Zestawieniem ofert sporządzonym przez pana R. Bartnika w dniu 22 maja 2018 r. stwierdza, iż w odpowiedzi na złożone zapytania ofertowe w wymaganym terminie - wpłynęły dwie oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Data złożenia oferty
1.	First Archtekcji Przemysław Tryburski, Białystok/ Zaścianki	57 810,00 zł	15.05.2018 r.
2.	Meander Krzysztof Szerszeń, Białystok	48 954,00 zł	15.05.2018 r.

W dniu 22 maja 2018 r. sporządzono *Zestawienie ofertowe*, z którego wynika, iż wybrano ofertę Meander Krzysztof Szerszeń, który zaoferowała najniższą cenę tj. 48 954,00 zł. Wybór został zatwierdzony przez Wójta i Skarbnika.

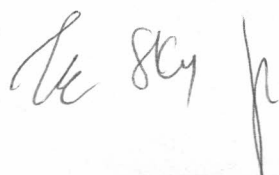
Umowa z wykonawcą została podpisana w dniu 22 maja 2018 r., jej postanowienia były zgodne ze złożoną ofertą. Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 24 sierpnia 2018 r. potwierdzono odbiór zamówionej dokumentacji projektowej i jej zgodność z umową. Protokół podpisał Wykonawca oraz Wójt.

Wykonawca w dniu 24 sierpnia 2018 r., wystawiła fakturę o nr FV 28//2018 na kwotę zgodną ze złożoną ofertą (z adnotacji na fk wynika, że do księgowości wpłynęło 12 września 2018 r.). Należność uregulowano w dniu 13 września 2018 r. (WB 248/1). Wydatek ujęto w rozdz. 70005 par 6050 klasyfikacji budżetowej.

6.5. Zgodność ponoszonych wydatków z uchwałą budżetową

Sprawdzono wykonanie wydatków przed zmianą uchwały budżetowej na 2018 r. dokonaną uchwałą nr II/16/18 z 28 grudnia 2018 r. Z wydruku z ewidencji w zakresie planu i wykonania od początku roku do dnia 27 grudnia 2018 r. stwierdzono przekroczenia planu w 25 podziałkach klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 26 986,04 zł.

Do szczegółowej kontroli przyjęto przekroczenia planu ujęte w rozdziałach 75412; 80113; 85502; 90003 na łączną kwotę 25 199,23 zł.



Poniższa tabela przedstawia wykonanie planu do 27 grudnia 2018 r. w ww. wymienionych rozdziałach w podziałkach klasyfikacji, w których został on przekroczony oraz kwotę przekroczenia.

Lp.	Rozdział	Par.	Treść	Plan	Wykonanie	Plan –
				na dzień 27.12.2018 r.		Wykonanie
1	75412	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	92 563,00	96 402,60	- 3 839,60
2	75412	4280	Zakup usług zdrowotnych	0,00	150,00	- 150,00
3	75412	4300	Zakup usług pozostałych	10 693,00	10 824,69	- 131,69
4	75412	4430	Różne opłaty i składki	4 288,00	5 775,40	- 1 487,40
5	80113	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	84 642,00	90 344,38	- 5 702,38
6	80113	4300	Zakup usług pozostałych	3 833,00	4 021,03	- 199,03
7	80113	4430	Różne opłaty i składki	3 108,00	10 602,50	- 7 494,50
8	805502	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	23 451,00	25 569,51	- 2 118,51
9	805502	4110	Składki na ubezpieczenia Społeczne	28 670,00	31 269,94	- 2 599,94
10	805502	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	2 532,00	2 598,43	- 66,43
11	805502	4300	Zakup usług pozostałych	1 788,00	2 215,95	- 427,95
12	90015	4260	Zakup energii	40 925,00	41 906,80	- 981,80

Przekroczono plan w następujących pozycjach:

Ad. 1-4) w rodz. 75412:

- par. 4010 - 3 839,60 zł dotyczyło wydatków na wynagrodzenia dla pracowników OSP na postawie „lista płac za grudzień 2018 r. OSP” – PIT na kwotę 723,00 (WB 349/25), PZU na kwotę 162,90 zł (WB 349/24), wynagrodzenia w kwocie 6 045,08 zł przelano w dniu 18.12.2018 r. (WB 349/16),
- par. 4280 – 150,00 zł dotyczyło wydatków na okresowe badania lekarskie pracownika, rachunek z dnia 17 grudnia 2018 r. nr 28/12/2018 r, opłacono 18.12.2018 r. (WB 349/7);

- par. 4300 – 131,00 zł opłata za dzierżawę butli medycznej, Fk VAT nr 488593374 wpłynęła 19.12.2018 r., opłacono 20.12.2018 r. (WB 358/5);

- par. 4430 – 1 487,40 zł opłata za polisę ubezpieczeniową ubezpieczenia majątkowego nr PLBP10002108 z 16.10.2018 r, opłacona 14.12.2018 r. (WB 345/44).

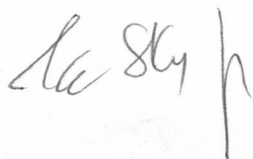
Ad. 5-7) w rodz. 80113:

- par. 4210 – 5 702,38 zł, na którą składają się wymienione niżej przelewy wynikające z zakupu paliwa dokonane na podstawie wskazanych dowodów zakupu:

- kwota 771,34 zł, opłacono 21.12.2018 r. (WB 360/3): 233,68 zł Fk Vat F/4/18/005081 z 20.12.2018 r., 381,10 zł Fk VAT F/4/18/005073 z 20.12.2018 r., 156,56 zł Fk VAT F/4/18/005070 z 20.12.2018 r.;
- kwota 691,90 zł, opłacono 20.12.2018 r. (WB 358/1): 158,50 zł Fk Vat F/4/18/005052 z 18.12.2018 r., 533,40 zł Fk VAT F/4/18/005046 z 18.12.2018 r.;
- kwota 257,50 zł Fk F/4/18/005028 z 17.12.2018 r., opłacono 17.12.2018 r. (WB 346/11);
- kwota 2 360,31 zł, opłacono 17.12.2018 r. (WB 346/4): 115,36 zł Fk Vat F/4/18/005006 z 14.12.2018 r., 1 714,50 zł Fk VAT F/4/18/005008 z 14.12.2018 r., 540,45 zł Fk VAT F/4/18/005002 z 14.12.2018 r.;
- kwota 102,00 zł, opłacono 18.12.2018 r. (WB 346/22) – potrącenie z wynagrodzenia na spłatę pożyczki z ZFŚS (błędnie ujęte w tym paragrafie);
- kwota 682,29 zł, opłacono 11.12.2018 r. (WB 340/29): 538,65 zł Fk Vat F/4/18/004961 z 10.12.2018 r., 143,64 zł Fk VAT F/4/18/004952 z 07.12.2018 r.;
- kwota 1 881,58 zł, opłacono 10.12.2018 r. (WB 338/10): 235,98 zł Fk Vat F/4/18/004949 z 07.12.2018 r., 1 645,60 zł Fk VAT F/4/18/004948 z 07.12.2018 r. – tym przelewem przekroczono plan finansowy o kwotę 1 044,54 zł. (pozostała kwota tj. 837,04 zł mieściła się w planie);

- par. 4430 – 7 494,50 zł opłaty za polisy ubezpieczeniowe OC komunikacyjne zawarte 26.10.2018 r., przelew 11.12.2018 r. (WB 340/5) na kwotę 8 398,00 zł:

- polisa nr 1016688 Renault (BMN14310) na okres od 20.05.2019 r.– 19.05.2020 r. na kwotę 2 185,00 zł, płatna do 03.06.2019 r.;
- polisa nr 1016670 Autosan S.A. (nr rej. BMN60EL) na okres od 29.09.2019 r. – 28.09.2020 r. na kwotę 3 037,00 zł, płatna do 13.10.2019 r.;



- polisa nr 1016683 Autosan S.A. (nr rej. BMNC271) na okres od 20.06.2019 r.– 19.06.2020 r. na kwotę 2 388,00 zł, płatna do 04.07.2019 r.;
 - polisa nr 1016685 Volkswagen (nr rej. BMN08234) na okres od 14.05.2019 r.– 13.05.2020 r. na kwotę 788,00 zł, płatna do 28.05.2019 r.;
- par. 4300 – przekroczenie na kwotę 199,03 zł – wynika z opłaty Fk FV 57/12/2018 z 20.12.2018 r. za badania techniczne autobusu na kwotę 200,00 zł, przelew z dnia 21.12.2018 r. (WB 360/2).

Ad. 8-11) w rodz. 85502:

- par. 4010 - 2 118,51 zł dotyczyło wydatków na wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w systemie świadczeń rodzinnych i obejmowało następujące wydatki:

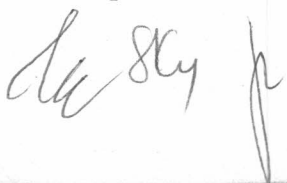
- 169,00 zł „przebiegowanie wydatków” związanych z obsługą wypłaty i naliczania świadczeń rodzinnych na podst. PK 189/25 z 20.12.2018 r.;
- PIT na kwotę 304,00 (WB 346/27), PZU na kwotę 54,30 zł (WB 346/26), wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 2 791,12 zł – (WB 346/25) wszystkie należności przelano w dniu 17.12.2018 r. na postawie „zestawienie zbiorcze list płac za grudzień 2018 „Świadczenia Rodzinne, Lista płac podstawowa” – płatność przekroczyła kwotę planu o 718,48 zł

- par. 4110 – 2 599,94 zł dotyczyło wydatków na ubezpieczenia społeczne: oraz i obejmowało następujące wydatki:

- 1 967,12 zł ZUS na podstawie ZUS P DRA (wydruk roboczy) z 18.12.2018 r., pracowników zatrudnionych w systemie świadczeń rodzinnych, przelew z dnia 18.12.2018 r. (WB 349/20);
- 637,00 zł ubezpieczenie w KRUS trzech podopiecznych GOPS w Jasionówce, składka za okres 10.2018 r. – 12.2018 r., przelano 18.12.2018 r.(WB 338/1) – płatność przekroczył kwotę planu o 1,82 zł.

- par. 4210 – 66,43 zł dotyczyło zakupu następujących materiałów:

- 26,78 zł zakup środków czystości na podstawie Fk VAT 258345100881, zaksięgowano w koszty w dniu 14.12.2018 r. na podst. PK 32/5;
- 16,72 zakup materiałów biurowych na podstawie Fk nr 9832/18/M z 07.12.2018 r., opłacono w dniu 11.12.2018 r. (WB 430/24);
- 23,22 zł zakup materiałów biurowych na podstawie Fk VAT FVC2018/08643 z 06.12.2018 r., opłacono w dniu 10.12.2018 r. (WB 338/6) – płatność przekroczyła plan o 0,29 zł.





- par. 4300 - 427,95 zł dotyczyło zakupu usług:

- 54,93 zł przebieganie dotacji z Urzędu Wojewódzkiego na wydatki na podstawie PK 36/12 z 20.12.2018 r.;
- 546,00 zł opłaty pocztowe na podstawie Fk VAT nr F26681P1118SFAKEMA z 05.12.2018 r., przelano 14.12.2018 r. (WB 345/26) – ta płatność przekroczyła plan o 172,00 zł.

Ad. 12) w rodz. 90015 par. 4260 na kwotę 981,94 zł dotyczyło zakupu energii na podstawie FK VAT Nr FWP_18/070802 z 07.12.2018 r. na kwotę 1 623,64 zł, należność przelano w dn. 18.12.2018 r. (WB 349/2).

Wydruki planu i wykonania do 27 grudnia 2018 r., wyciągi bankowe, potwierdzenia przelewów bankowych i dowody księgowe operacji powodujących przekroczenie planu wydatków stanowią załącznik nr 2/9 do protokołu kontroli.

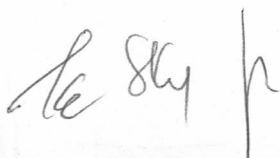
VII. Mienie komunalne

7.1. Gospodarka składnikami majątku

Kontrolowana jednostka posiada uchwałę w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących własność Gminy Jasionówka oraz ich wdzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony. Została ona podjęta przez Radę Gminy Jasionówka w dniu 27 czerwca 2012 r. (Nr XIII/92/12).

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy na lata 2014-2019, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1234), przyjęty uchwałą Nr XXII/166/13 Rady Gminy Jasionówka z dnia 30 października 2013 r. oraz Zarządzenie Wójta Gminy Jasionówka w sprawie przyjęcia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości obejmujący lata 2016-2018 z 12 lutego 2016 r.

Dnia 29 marca 2019 r. sporządzono informację dotyczącą mienia komunalnego stanowiącego własność Gminy Jasionówka na dzień 31 grudnia 2018 r., stanowiącą zał. nr 8 do zarządzenia nr 20/19 w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2018 rok. Stwierdzono, iż dane zawarte w sprawozdaniu nie obejmowały informacji o zmianach w mieniu, o których mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. c u.f.p., jedynie wzmiankę o ogólnej kwocie dochodu otrzymanej ze sprzedaży gminnego mienia.



7.2. Zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem Gmina Jasionówka posiada ogólnie 164,71 ha, z tego 5,82 oddano w trwałe zarząd a 159,52 ha znajduje się w bezpośrednim zarządzie gminy. Trwały zarząd ustanowiono decyzją z 12 czerwca 2011 r. Wójta Gminy Jasionówka, którą przekazał on w trwałe zarząd Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu w Jasionówce nieruchomości gruntowe o nr 687/1 i 2, 690, 691, 693 i 694 zabudowane budynkami szkoły, przedszkola i gospodarczymi. Nieruchomości została zdjęta ze stanu gruntów Urzędu Gminy w kwocie 20.251 zł.

Z gruntów znajdujących się w bezpośrednim zarządzie gminy:

- 1,90 ha gruntów znajduje się w użytkowaniu wieczystym,
- 2,36 ha oddano w dzierżawę.

Z wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na lata 2014-2019 wynika, iż Gmina posiada 17 lokali mieszkalnych w 3 budynkach.

Kontrolujący ustalili, iż w 2018 r. stanie mienia jednostki dokonano zmian (nie ujęto w sprawozdaniu), które objęły sprzedaż 3 nieruchomości gruntowych na kwotę 11 530,00 zł.

7.3. W trakcie kontroli zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych i analitycznych Urzędu Gminy (wraz z projektami) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. ustalono, że na kontach zespołu „0” zaewidencjonowano następujące zwiększenia i zmniejszenia oraz stany na początku i na koniec roku wartości majątku:

Lp.	Symbol i nazwa konta syntetycznego	Stan na 01.01.2018 r.		Zwiększenia i zmniejszenia w 2018 roku		Stan na dzień 31.12.2018 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
1.	011 Środki trwałe	18.665.530,85	-	1.106.093,48	478.695,78	19.292.928,55	-
2.	013 Pozostałe środki trwałe	433.438,56	-	42.991,00	-	476.429,56	-
3.	020 Wartości niematerialne i prawne	36.578,53	-	-	-	36.578,53	-
4.	071 Umorzenie środków trwałych	-	6.443.509,98	478.023,78	317.656,66	-	6.283.142,86
5.	072 Umorzenie pozostałych środków trwałych	-	433.438,56	-	42.991,00	-	476.429,56

6.	080 Środki trwałe w budowie (inwestycje)	27.659,40	-	1.907.978,52	1.835.733,92	99.904,00	-
----	--	-----------	---	--------------	--------------	-----------	---

Ewidencja środków trwałych prowadzona jest na koncie 011 „Środki trwałe”, wyposażenia na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz programów komputerowych i licencji na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”. Ewidencja szczegółowa do konta 011, 013 i 020 prowadzona jest odrębnie w oddzielnych księgach (następnie kwotami zbiorczymi wprowadzana do ewidencji księgowej w programie „Księgowość budżetowa” firmy Info-System). Analityka do konta 011 i 020 jest zgodna z syntetyką, natomiast między analityką i syntetyką do konta 013 występuje różnica, o czym mowa w pkt 7.1.3. protokołu.

7.3.1. Gospodarka rzeczowymi i obrotowymi składnikami majątku

W zarządzeniu Wójta Gminy Nr 21/2012 z dnia 31 grudnia 2012 r. ustalającym politykę (zasady) rachunkowości ustalono zasady gospodarki majątkiem trwałym. Dane w zakresie środków rzeczowych (do konta 011, 013 i 020) należy ujmować stosując następujące zasady (z uwzględnieniem zmian wprowadzonych do polityki rachunkowości zarządzeniem Nr 79/16 z dnia 12 lutego 2016 r.):

- a) środki trwałe obejmują w szczególności: nieruchomości, w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, lokale będące odrębną własnością, budynki, budowle; maszyny i urządzenia; środki transportu i inne rzeczy; ulepszenia w obcych środkach trwałych; na dzień bilansowy środki trwałe (z wyjątkiem gruntów, których się nie umarza) wycenia się w wartości netto, tj. z uwzględnieniem odpisów umorzeniowych ustalonych na dzień bilansowy; umarzone są (z wyjątkiem gruntów) zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości wg stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych; umorzenie ujmowane jest na koncie 071; amortyzacja obciąża konto 400 na koniec roku; odpisów umorzeniowych dokonuje się jednorazowo za okres całego roku; w jednostce przyjęto liniową metodę amortyzacji dla wszystkich środków trwałych;
- b) pozostałe środki trwałe obejmują środki trwałe o wartości początkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu a okres użytkowania przekracza 1 rok; pozostałe środki trwałe ewidencjonuje się następująco: I. dla pozostałych środków trwałych, których wartość przekracza 500 zł prowadzi się ewidencję ilościowo-wartościową, ujmuje się na

koncie 013 i umarza się je w 100%, a umorzenie to ewidencjonowane jest na koncie 072; pozostałe środki trwałe umarzone są zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości wg stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych; odpisów umorzeniowych dokonuje się jednorazowo za okres całego roku i obciążają one konto 400; II. dla pozostałych środków trwałych, których wartość nie przekracza 500 zł ewidencji ilościowo-wartościowej się nie prowadzi, a ich wartość w takim przypadku odnoszona jest w koszty w dniu zakupu; w wyjątkowych sytuacjach dopuszcza się wprowadzenie takich środków trwałych do ewidencji, w sytuacji gdy wymagają tego inne przepisy; w takich przypadkach decyzję o ujęciu do ewidencji podejmuje kierownik jednostki lub osoba upoważniona przez kierownika w zakresie zatwierdzania dowodów księgowych; jednorazowo, przez spisanie w koszty, umarza się: 1) książki i inne zbiory biblioteczne, 2) odzież i umundurowanie, 3) meble i dywany;

- c) wartości niematerialne i prawne nabyte z własnych środków wprowadza się do ewidencji w cenie nabycia, zaś otrzymane nieodpłatnie ~~na podstawie decyzji~~ właściwego organu w wartości określonej w tej decyzji, a otrzymane na podstawie darowizny w wartości rynkowej na dzień nabycia; wartości niematerialne i prawne o wartości początkowej wyższej od wartości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych (z wyjątkiem związanych z pomocami dydaktycznymi) podlegają umorzeniu; umarzone są zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości wg stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych; umorzenie ujmowane jest na koncie 071; amortyzacja obciąża konto 400 na koniec roku;
- d) pozostałe wartości niematerialne i prawne obejmują te wartości o wartości jednostkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu i okres użytkowania przekracza jeden rok; pozostałe wartości niematerialne i prawne ewidencjonuje się następująco: I. dla pozostałych wartości niematerialnych i prawnych, których wartość przekracza 500 zł prowadzi się ewidencję ilościowo-wartościową i ujmuje się je na koncie 020 oraz umarza się je w 100%, a umorzenie ewidencjonowane jest na koncie 072; wartości te umarzone są zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości wg stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych; odpisów umorzeniowych dokonuje się jednorazowo za okres całego roku i obciążają one konto 400; II. dla pozostałych

le sky p

me p

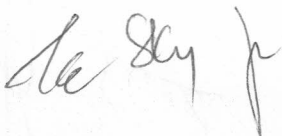
wartości niematerialnych i prawnych, których wartość nie przekracza 500 zł ewidencji ilościowo-wartościowej się nie prowadzi, a ich wartość w takim przypadku odnoszona jest w koszty w dniu przyjęcia do użytkowania; w wyjątkowych sytuacjach dopuszcza się wprowadzenie takich środków trwałych do ewidencji, w sytuacji gdy wymagają tego inne przepisy; w takich przypadkach decyzję o ujęciu do ewidencji podejmuje kierownik jednostki lub osoba upoważniona przez kierownika w zakresie zatwierdzania dowodów księgowych; w jednostce przyjęto liniową metodę amortyzacji dla wszystkich wartości niematerialnych i prawnych.

Zwrócono się do Skarbnika Gminy z prośbą o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem „w wyjątkowych sytuacjach” oraz o wskazanie wg jakich stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych są umarżane wartości niematerialne i prawne/pozostałe środki trwałe, skoro – zgodnie z przytoczonymi wyżej postanowieniami polityki rachunkowości - umarża się je w 100%. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 1/19 do protokołu kontroli.

7.3.2. Ustalono, że w Urzędzie Gminy prowadzi się ewidencję podstawowych środków trwałych dla Urzędu Gminy, na kontach syntetycznych: 011-1 „budynki i budowle”, 011-2 „maszyny i urządzenia”, 011-3 „środki transportowe”, 011-4 „grunty” oraz analitycznie w formie ręcznej (program Excel) w podziale na: budynki i budowle, środki transportowe, oraz maszyny i urządzenia techniczne. Ponadto w jednostce prowadzony jest ręcznie rejestr gruntów (księga inwentarzowa). Stwierdzono że zaewidencjonowanym środkiem trwałym nadano symbol Klasyfikacji Środków Trwałych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1864). W ewidencji analitycznej środków trwałych (ewidencja ręczna w programie Excel) oznaczono: nazwę środka, grupę (symbol KŚT), datę nabycia, wartość początkową (aktualną), „przyjęto” (przychód), „zlikwidowano” (rozchód), wartość na koniec roku, wartość umorzenia na 01.01. danego roku, stawkę umorzenia, umorzenie (wartość umorzenia w danym roku), razem umorzenie na dzień 31.12. danego roku, wartość po umorzeniu.

W 2018 r. na stan środków trwałych (k. 011) przyjęto mienie o wartości 1.106.093,48 zł, w tym m.in.:

- rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej na terenie gm. Jasionówka – zalew o wartości 94.225,16 zł, budowa wiaty nad zalewem o wartości 23.000 zł, budowa wodociągu w sołectwie Jasionóweczka o wartości 150.474,11 zł oraz Przebudowa drogi gminnej Nr 425-wies Krasne Stare o wartości 697.877,28 zł (k. 011-1),



- zakup i montaż ławek nad zalewem o wartości 12.177 zł, zakup oraz montaż zestawu do ćwiczeń na zalewem o wartości 16.560,94 zł, a także zakup zestawu do nagrywania i głosowania z 15 terminalami o wartości 14.479,99 zł (k. 011-2),
- zakup autobusu RENAULT ILADE vinser11200200369 o wartości 79.999,00 zł oraz zakup traktorka-kosiarki o wartości 17.300,00 zł (k. 011-3),

W 2018 r. ze środków trwałych zdjęto mienie o łącznej wartości 478.695,78 zł, w tym:

- sprzedaż 2 działek: nr 28 w obrębie wsi Dobrzyniówka (210,00 zł) i nr 876 w obrębie wsi Milewskie (462,00 zł) o łącznej wartości 672,00 zł – k. 011-4,
- sprzedaż: kosiarki-traktorka o wartości 6.600 zł, autobusu Austosan o wartości 378.200 zł oraz samochodu IVECO o wartości 93 223,78 zł – k. 011-3.

Przyjęcie na stan bądź zdjęcie ze stanu środków trwałych dokumentowano dowodami PK bądź fakturami, zatem wbrew postanowieniom zawartym w zarządzeniu Nr 56/15 Wójta Gminy Jasionówka z dnia 30 października 2015 r. w sprawie ustalenia zasad sporządzania, obiegu i kontroli wewnętrznej dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Jasionówka, zgodnie z którymi jako dowody księgowe dotyczące środków trwałych wymieniono m.in.: dowód przyjęcia środka trwałego do używania OT, przekazania PT, likwidacji LT. Ponadto wskazano, iż w przypadku nieodpłatnego przekazania środka trwałego przez inną jednostkę lub osobę fizyczną podstawą zaewidencjonowania jest jeden z wymienionych dokumentów, tj.: decyzja o przekazaniu, akt darowizny, protokół przekazania, dowód PT, inny dokument potwierdzający fakt nieodpłatnego przekazania środka trwałego oraz określający wartość i podstawowe cechy środka trwałego.

7.3.3. Ewidencja szczegółowa pozostałych środków trwałych prowadzona była ręcznie w „Księgach inwentarzowych”, tj.: 1) Urząd Gminy – k. 013-4; Słomianka – k. 013-5 i Kamionka – k. 013-1; 2) OSP – k. 013-2; 3) OSP ilościowo-wartościowa; 4) Hydroformia – k. 013-3. Wartość pozostałych środków trwałych na dzień 31.12.2018 r. wyniosła 492.769,19 zł i była wyższa niż w ewidencji syntetycznej prowadzonej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” (476.429,56 zł) o kwotę 16.339,63 zł (tj. OSP /k. 013-2/ + 0,30 zł i OSP ilościowo-wartościowa +16.339,33 zł). Zwrócono się do Skarbnika Gminy z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego wartość pozostałych środków trwałych (16.339,33 zł), ujętych w księdze inwentarzowej „OSP ilościowo-wartościowa” nie jest ujęta w ewidencji syntetycznej do k. 013. W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy wskazała, że *Wartość pozostałych środków trwałych (16.339,33 zł), ujętych w księdze inwentarzowej „OSP ilościowo-wartościowa” nie*

