

**UCHWAŁA NR XI/108/20
RADY GMINY JASIONÓWKA**

z dnia 30 lipca 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi Prokuratury Rejonowej w Białymstoku i odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się o przekazaniu skargi Prokuratury Rejonowej w Białymstoku z dnia 29 czerwca 2020 r. znak PR Pa 75.2020 na uchwałę Nr VIII/63/19 Rady Gminy Jasionówka z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jasionówka.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Leszek Lewicki

Załącznik do uchwały Nr XI/108/20
Rady Gminy Jasionówka
z dnia 30 lipca 2020 r.

Jasionówka, dn. 30.07.2020 r.

Or.0751.1.2020

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Białymstoku
ul. Sienkiewicza 84**

**Skarżący: Prokuratura Rejonowa
w Białymstoku**

Organ: Rada Gminy Jasionówka

Odpowiedź na skargę

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) przekazuję skargę Prokuratury Rejonowej w Białymstoku i wnoszę o jej oddalenie.

Uzasadnienie

W dniu 2 lipca 2020 r. do Urzędu Gminy Jasionówka wpłynęła skarga z Prokuratury Rejonowej w Białymstoku na regulamin stanowiący załącznik do uchwały nr VIII/63/19 Rady Gminy w Jasionówce z dnia 31.12.2019 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jasionówka.

W swojej skardze Prokuratura zarzuciła regulaminowi istotne naruszenie prawa tj. art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego oraz powtórzenie istniejących regulacji prawnych i niedopuszczalną modyfikację normy zawartej w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy, przekroczenie ustawowego upoważnienia w regulacji zawartej w § 26 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz w § 29 ust. 1 pkt 1 Regulaminu.

Odpowiadając na skargę wyjaśnia się, co następuje:

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż żadna z definicji znajdujących się w Regulaminie nie znajduje wprost swojego odzwierciedlenia w ustawie upoważniającej do wydania regulaminu, ani innych aktach wyższego rzędu. Definicje te nie stanowią więc powtórzeń definicji ustawowych, a zdefiniowanie pojęć niezbędne było do prawidłowego określenia treści normatywnej Regulaminu.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż zarzuty przedstawione w skardze za chybione, gdyż w § 4

regulaminu posłużono się odesłaniem do art. 5 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g. z tego względu, że przepis ten definiuje pojęcie "chodników położonych wzdłuż nieruchomości". Zabieg ten miał na celu precyzyjne określenie zakresu obowiązku właścicieli nieruchomości. W dalszej części kwestionowanego zapisu regulaminu sprecyzowano sposób realizacji obowiązku uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń oraz metody, jakimi oczyszczenie to może nastąpić. Nie zmieniono w żaden sposób treści obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy, a jedynie określono sposób jego realizacji. Mając więc na uwadze delegację ustawową wskazaną w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c u.c.p.g. należy zwrócić uwagę, że skoro zatem ustawodawca nakłada na właścicieli nieruchomości przyległych obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń z części chodnika przyległej do nieruchomości, a taki chodnik niewątpliwie jest częścią nieruchomości służącą do użytku publicznego, to organ uchwałodawczy jest uprawniony do określenia wymagań w odniesieniu do tej części nieruchomości.

Wobec powyższego należy jednoznacznie wskazać, iż organ podejmując przedmiotowe regulacje działał w granicach ustawowego upoważnienia a podjęte zapisy były precyzyjne i nie budzące wątpliwości.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów należy wskazać, co następuje:

Przepis art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach upoważnia radę gminy do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy nie tylko pod względem zanieczyszczenia terenów przeznaczonych do użytku, lecz także by nie zagrażał przebywającym tam osobom. Istotą tej regulacji powinno być określenie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta w taki sposób, aby osiągnąć skutki wyznaczone przez cele określone przez ustawodawcę.

Dlatego też mając na uwadze powyższe Organ w zaskarżonej uchwale wskazał w jaki sposób powinna być realizowana kontrola nad psem puszczonej wolno w miejscu przeznaczonym do wspólnego użytku, jednocześnie dopuszczając możliwość sprawowania kontroli nad psem w inny sposób. Rozwiązanie przyjęte przez organ służyć ma więc skutecznej ochronie osób korzystających z miejsc przeznaczonych do wspólnego użytku przed zagrożeniami i uciążliwościami ze strony psów i jest w pełni zgodne z przepisem art. 10a ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt. Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego zasadne jest oznaczanie w regulaminie wydawanym na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. sposobów sprawowania kontroli nad zwierzęciem, w sytuacji gdy dany rodzaj kontroli daje większe prawdopodobieństwo zniwelowania uciążliwości i zagrożenia osób przebywających na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku niż kontrola werbalna czy kontrola gestem.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu tj. przekroczenie ustawowego upoważnienia i objęcie w § 29 ust. 1 pkt 1 obowiązkiem deratyzacji obszaru obejmującego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną należy uznać, iż jest zupełnie nieuzasadniony gdyż odnosi się tylko do części przedmiotowej regulacji, co powoduje, iż jego interpretacja jest wyrwana z regulacji odnoszącej się do ustawowego upoważnienia zawartego w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy u.c.p.g.

Przedmiotowy zapis ww. art. brzmi:

2. Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

W Regulaminie w § 29 Organ precyzyjnie i zgodnie z ustawowym upoważnieniem wyznaczył obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i terminy jej przeprowadzania i przede wszystkim wbrew temu, co wskazuje skarżący w przedmiotowej regulacji zostały określone konkretne obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji o czym chociażby stanowi § 29 pkt 2 Regulaminu.

Zatem mając na uwadze powyższe skarga zasługuje na oddalenie z uwagi na to, iż podniesione w niej zarzuty nie znajdują uzasadnienia w faktycznym stanie przedmiotowej sprawy.

Wobec przedstawionych powyżej okoliczności faktycznych i prawnych, tut. organ wnosi jak na wstępie.

W załączeniu :

- 1) odpis niniejszej odpowiedzi na skargę**
- 2) akta sprawy - szt. 1.**