

Protokół Nr 16/24
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
przy Radzie Gminy Jasionówka
z dnia 4 marca 2024 r.

Miejsce obrad: sala GOKSiT w Jasionówce

Obrady rozpoczęto o godz. 10:00 , zakończono ok. godz. 11:35

Obradom przewodniczył Pan Andrzej Zabielski- Przewodniczący Komisji

Protokołowała Marzena Bieniasz- sekretarz Komisji

Na ogólny stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków, co stanowi kworum, przy którym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje. W posiedzeniu Komisji uczestniczył Wójt Gminy- Leszek Zawadzki, Sekretarz Gminy- Andrzej Kloza, Przewodniczący Rady Gminy- Pan Leszek Lewicki, Jarosław Marek Filipkowski –kierownik budowy- UNIDROG oraz strona skarżąca- Pani Zofia Ruksza- Abramowicz.

Ad.1. Przewodniczący powitał wszystkich przybyłych i otworzył posiedzenie Komisji.

Zapytał o ewentualne uwagi co do porządku posiedzenia. Żadnych uwag nie było. Przewodniczący poddał więc pod głosowanie porządek obrad, który jednogłośnie przyjęto.

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przygotowanie sprawozdania z pracy Komisji w roku 2023.
4. Opracowanie planu pracy Komisji na rok 2024.
5. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Jasionówka.
6. Wolne wnioski, informacje.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2. Następnie Komisja przeszła do następnego punktu dotyczącego protokołu z poprzedniego posiedzenia. Do protokołu uwag nie było i jednogłośnie jego treść została przyjęta.

Ad.3. W kolejnym punkcie porządku obrad dokonano analizy sprawozdania z pracy Komisji w 2023 r. Nie zgłoszono uwag do sprawozdania i zostało ono jednogłośnie pozytywnie zaopiniowane.

Ad.4. W punkcie dotyczącym planu pracy Komisji na 2024 r. Przewodniczący oraz Członkowie Komisji biorąc pod uwagę specyfikę spraw oraz tryb i częstotliwość ich wpływu ustalili, iż Komisja będzie spotykała się i analizowała poszczególne sprawy na bieżąco w miarę zgłaszanych potrzeb.

Ad. 5 W punkcie tym Przewodniczący Komisji przedstawił skargę na Wójta Gminy Jasionówka „w zakresie niedopełnienia obowiązków jako reprezentant inwestora czyli Gminy Jasionówka, a jednocześnie jako funkcjonariusz publiczny”. Strona skarżąca stoi na stanowisku, iż w wyniku

realizacji inwestycji w zakresie przebudowy z rozbudową drogi gminnej na posesji należącej do Strony skarżącej brama wjazdowa nie zamyka się, a tym samym nie spełnia swojej funkcji. Skarżąca wnosi o przeprowadzenie kontroli na miejscu Kąty 16, 19-122 Jasionówka.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do członków o wyrażenie zdania w przedmiotowej sprawie. Głos zabrał Pan M. Borys i stwierdził, iż był na miejscu, widział tę bramę i rzeczywiście jest ona nieużyteczna, wymaga podniesienia. Następnie głos zabrała Pani E. Bartnik, która również widziała tę bramę i zjazd do posesji i rzeczywiście nie wygląda to dobrze oraz, że zastanawia się jak mogło dojść do takiej sytuacji. Zapytała czy istnieje możliwość polubownego załatwienia tej sprawy.

Głos zabrała Pani Z. Ruksza- Abramowicz. Oświadczyła, iż brama nie działa co potwierdził Przewodniczący Komisji i czy sprawa zostanie załatwiona. Strona skarżąca oświadczyła, iż od początku inwestycji nie była bezczynna i wielokrotnie zwracała uwagę na pojawiające się nieścisłości i uchybienia od czasu projektowania oraz w trakcie trwania inwestycji. Poinformowała, iż projektant inwestycji nie uwzględnił jej uwag. Panią Z. Ruksza- Abramowicz interesuje działanie jej bramy i użytkowanie drogi. Radni, którzy byli na miejscu i widzieli bramę i zjazd na jej posesję powiedzieli „żeby wyjść z tego impasu, trzeba tę bramę podnieść”. Pani Z. Ruksza- Abramowicz zwróciła się do Pana J. Filipkowskiego z zapytaniem czy widział pismo, na podstawie którego wydłużono zjazd na jej posesję. który stwierdził, iż pisma żadnego nie widział. Decyzja o wydłużeniu powyższego zjazdu została podjęta na prośbę i za jej zgodą męża- właściciela posesji. Pani Z. Ruksza- Abramowicz powiedziała, iż wielokrotnie zwracała uwagę, iż trzeba symetrycznie ułożyć warstwę bitumiczną i poszerzyć pobocze, na którym ulokowany będzie zjazd. Następnie głos zabrał Wójt gminy i zapytał, „czy Pani uważa, że firma UNIDROG bez zgody właściciela-posesji wydłużyła zjazd na posesji i czy Pani nadal to podtrzymuje”. Następnie Pan J. Filipkowski powiedział, że przecież położono jedną warstwę masy, następnie kolejną i dlaczego właściciel nie zgłosił. Na to Pani Z. Ruksza- Abramowicz powiedziała, iż nigdy nie było czasu żeby się spotkać, aby przeanalizować projekt. W trakcie wykonywania prac były widoczne nieprawidłowości i można było to zgłosić. Następnie głos zabrała Pani. E. Bartnik, która powiedziała, że w przypadku wykonywania drogi obok jej posesji można było zgłosić swoje uwagi do wykonywanych prac i były one uwzględniane. Pan J. Filipkowski stwierdził, iż na tej drodze było wykonywanych stosunkowo dużo zjazdów. Jeżeli Pani Z. Ruksza- Abramowicz chce to możemy odciąć tę nawierzchnię do bramy, ale wtedy wjazd i wyjazd z posesji będzie bardzo utrudniony. Pani Z. Ruksza- Abramowicz oświadczyła, że wielokrotnie podkreślała, że nie jest to zabudowa zwarta i można było to uwzględnić. W takich przypadkach można przewidzieć przebudowy bram i ogrodzeń, a w tym przypadku tego nie było. Projektant na etapie projektowania nie wziął pod uwagę bramy. Pan J. Filipkowski powiedział, iż droga jest wykonana zgodnie z projektem i zatwierdzona przez inspektora.

Pani Z. Ruksza- Abramowicz stwierdziła, iż droga została przesunięta bliżej jej posesji, żeby uniknąć wycinki drzew znajdujących naprzeciwko wjazdu na posesję oraz innych drzew rosnących w pasie drogi. Następnie Wójt gminy powiedział, iż wjazdy na posesje omawiane są z właścicielami posesji. Strona skarżąca oświadczyła, iż mimo jej uwag widoczne są braki i niedociągnięcia w wykonanej inwestycji . Zawinił wykonawca, a nie właściciel posesji. Pan J. Filipkowski oświadczył ponownie, że pytał właścicielkę posesji czy ma usunąć masę z wjazdu. Z. Ruksza- Abramowicz powiedziała, iż „, jednoznacznie próbuje Pan zrzucić winę na mnie i mojego męża. Wprowadzacie ludzi w błąd. Mimo moich zapytań do pracowników wykonujących poszczególne prace, nie uzyskałam od nich odpowiedzi. Oboje z mężem oczekujemy, iż sprawa zostanie załatwiona”. Pan J. Filipkowski poinformował, iż projektant tworząc projekt inwestycji drogowej założył, iż nawierzchnia będzie kładziona na wierzch istniejącej drogi bez wchodzenia w głąb ziemi, gdyż generowałoby to dodatkowe koszty. Jeżeli cokolwiek zostanie zrobione ze zjazdem , np. wycięcie asfaltu, będzie to nieprawidłowe i utrudni wyjazd z posesji. Ewentualne podniesienie bramy umożliwiłoby jej użytkowanie. Pani Z. Ruksza- Abramowicz zapytała kto ma ponieść koszty z tym związane. Pan M. Borys stwierdził, że pojawi się kolejny problem. Podniesienie bramy spowoduje, że będzie ona wystawała ponad pozostałe ogrodzenie. Wójt gminy powiedział, iż firma wykonująca drogę nie chce wchodzić w koszty związane z podniesieniem bramy. Pan J. Filipkowski stwierdził, że brama jest stosunkowo duża przesuwana na rolkach. Następnie Wójt gminy powiedział, że gdyby czuł się winny, to z własnych środków usunąłby nieprawidłowości. Pani Z. Ruksza- Abramowicz zapytała czy to ona ma zapłacić za tę fuszerkę i tak jak słusznie zauważył Pan Borys podniesienie bramy będzie skutkowało tym, że będzie ona wyższa od ogrodzenia. Stwierdziła, że priorytetem były drzewa znajdujące się przy innej posesji, co skutkowało przesunięciem pasa drogi do jej posesji. Zatem skoro władza Wójta dotyczy tylko pasa drogi, a nie może on ingerować w sprawy znajdujące się poza pasem drogi, to ona wnosi o poprawę drogi. Głos zabrała Pani E. Bartnik, która powiedziała, że czuje się niekomfortowo w tej sytuacji, ponieważ Pan Wójt na początku kadencji mówił, że jest Wójtem wszystkich mieszkańców i należy zrobić wszystko żeby tę sytuację rozwiązać. Zatem prosi ona o pochylenie się nad tematem i znalezienie sposobu załatwienia sprawy. Pani Z. Ruksza – Abramowicz stwierdziła, że może trzeba wejść na drogę sądową i to sąd rozstrzygnie kto zawinił w tej sprawie. Zapytała kiedy będzie dostępny protokół z dzisiejszej Komisji, ponieważ chciałyby dołączyć go do dokumentacji. Sekretarz gminy- A. Kloza powiedział, że protokół będzie sporządzany i do wglądu na kolejnym posiedzeniu, chyba że Przewodniczący Komisji zdecyduje inaczej. Pani Z. Ruksza- Abramowicz opuściła posiedzenie. Sekretarz gminy-

A. Kloza zasygnalizował, że w dniu dzisiejszym Komisja analizuje i rozpatruje skargę, czy była ona uzasadniona czy nie. W uzasadnieniu w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Jasionówka

zamieszczono informacje, iż dokumentacja drogi została zatwierdzona decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W przedłożonej dokumentacji zawarto większość uwag Pani Z. Ruksza- Abramowicz. Nie było zastrzeżeń ze strony Organu nadzoru budowlanego w zakresie wykonanego zadania oraz w dokumentach powykonawczych. Następnie Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania nad zasadnością wniesionej skargi. W wyniku głosowania Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną 3 głosami za, 1 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Ad. 6. Wolnych wniosków nie było.

Ad.7. W wyniku wyczerpania porządku obrad zakończono posiedzenie o godz. 11:35.

Protokołowała: M. Bieniasz

Przewodniczący Komisji

Andrzej Zabielski